

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ
ЛІТАРАТУРЫ, ПОЛІТЫКІ,
ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

№ 2

1 9 2 6

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі

МЭНСК

877

306.1
1714

105

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
= ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ =

№ 2

1926

Гістор.-149-156
эстэтычэскія.

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі
М Е Н С К





П Р А В О Д З І Н Ї

Цішка Гартны

I

Раніцаю, калі Дзям'ян Шпуля, багаты гаспадарны селянін, збіраўся ў мястэчка в пятнаццацю пудамі пшаніцы,—к яму прышоў Лаўрэн Навой пазычыць пяць рублёў.

— Лаўрэнка,—адказваў Дзям'ян:—ня маю. Паверыш, ня маю.

— Ну, ты-ж учора пазычыў Лукашу трынаццаць. Мне хоць-бы пяць. Прыпёрла, ведаеш, і ніяк ня выкруціцца...

— А, здаецца, дзядзька, нядаўна япрука прадаў?—запытаў Дзям'янаў сын, папраўляючы хамут. Лаўрэн адварнуўся да яго, паківаў галавою і адказаў:

— Усе, браток, з гэтым япруком. Думаюць, ці можа так хочучь думаць, нібы я тысячу рублёў узяў за япрука. Надовечы Лазар дапамінаў аб гэтым, учора Янкава Тарэся, а гэта ты...

Лаўрэн не даказаў, перапыніўся, каб ня ўразіць ні Дзям'яна, ні яго сына.

Сын выказаўся з выразнаю яхідаю, і Лаўрэну, як ня дурному чалавеку стала відно, што думка дзяцюка—думка сямейная Шпулёў: навошта перакорыць. Лаўрэн паправіўся:

— Ніхто ня ведае, што я бяз сала застаўся, прадаючы япрука; людзям няма чаго плявузгаць... А тут—гора прыпёрла з япруком. Ці-ж можна без каня застацца? Гэта-ж наш талент, увесь наш дастатак; лепш бяз сала як-кольвечы перакінуцца, ніж без каня...

— А ласьне кепска што з канём сталася?

Не спагадліва, а з патаемным здаваленьнем выказаў гэта запытаньне Дзям'ян і выбег у сенцы. Лаўрэну стала няёмка: ці заставацца ў хаце і чакаць яго назад, а мо' плюнуць і йсьці. Але ісьці лёгка, грошы дзе пазычыць? Зьдзівіла яго, што Дзям'ян такі нядбалы стаў, зусім нячулы да прыязьненага пачуцьця, якое заўсёды між імі трымалася. Чаму ён астыў і з якое прычыны? А мо' гэта ён знарок?

Лаўрэн прысеў на лаўку і запытаў дзяцюка:

— Саўка разам з бацькам едзе ў мястэчка?

— Не,—адказаў той:—мне няма як. Трэба дроў прывезьці, будынкі агледаець, кублы да мяса прыгатовіць.

— Вяселье хутка?

— Праз тыдзень.

— Прыгода!

— Так.

— Аднаму адна, а другому—другая.

— Чаму? — запытаў Дзям'янаў сын.

— То-ж я сёння Віктара адпраўляю ў Чырвоную армію.

— Вось як? Мо' загэтым і грошы просіце?

— То-ж ведама! Ня хочацца не палюдаку адправіць. Прыдуць хлопцы, суседзі, адзін, другі—хоць чарку гарэлкі мець...

Іх гутарку перабіў Дзям'ян, увашоўшы ў хату.

— Чакаеш? — выказаў да Лаўрэна.

— Бачыш—спадзяюся.

— Віктара ў армію выпраўляе сёння дзядзька Лаўрэн.

— Праўда? — праканаўся Дзям'ян.

— Што-ж парадзіш—траба. Адзін ужо другі год служыць, мае чын узводнага; піша, што добра, а гэта—другога...

— А, здаецца, адзін бяз рукі ўжо? Які гэта?

— Трэці...

— Так, памог, брат Лаўрэн, ты Чырвонай арміі.

І ў гэтым сказе Дзям'яна было столькі ліхамыснасці і тонкага папроку Лаўрэну ды савецкай уладзе, што Лаўрэна стукнула ў нутры сумненне: ня дасць Дзям'ян грошы. Той халадок, што апошнім часам астудзіў іх суседзкія адносіны, дагадваўся Лаўрэн, дзёмуў таксама ў гэтым покаце...

І Лаўрэну ўспомніліся ранейшыя, яшчэ пры паляках, гутаркі яго з Дзям'янам. Заўсёды Дзям'ян наракаў на куністых, баяўся іх прыходу, прасіў святых і злых, каб тыя не дапусцілі савецкае ўлады...

Успомніў гэта Лаўрэн праз пяць год, як праз туман, і здзівіўся... Падумаў сам сабе: „Чым-жа дрэнна Дзям'ян жыве цяпер? Чым ён пацярпеў пры савецкай уладзе?“.

Пасья, тут-жа, азірнуўся на сваё мінулае, можа сам якую крыўду ўчыніў Шпулям? Прабег думкамі наўсцяж поўных дзесяці год—нічога не знашоў. Але адказаць на словы Дзям'яна ня ведаў як, каб яно вышла ўпапад. А не адказаць?

— Памог і памагаю.

— Мы памагаем, а нам?

— Можа і нам памогуць.

— Тут цяжка сказаць.

Дзям'янаў сын нявыразна прамармытаў:

— А вы, дзядзька, верыце?

— Як-бы сказаць...

Лаўрэна перабіў вокліч з надворку:

— Лаўрэн, хадзі да хаты.

Лаўрэн паглядзеў у вакно.

— Іду, чаго вам прысыпела, — адказаў жонцы — то была яна — і абярнуўся да Дзям'яна:

— Я-б усё-ткі прасіў ласкі...

— Праўду кажу, няма. Былі-б грошы — не паехаў-бы ў мястэчка. Ужо ўбачай, суседзе.

— То-ж вядома, чаму-б не паверыць... Мо' хто зьмілуецца...

Лаўрэн надзеў шапку і зрабіў два крокі да дзвярэй.

— Ты прыдзі, Саўка, на праводзіны Віктара, ён прасіў... Ты, таксама, Дзям'ян.

— Хіба Саўка, а куды-ж мне старому... — адказаў Дзям'ян і прашоў ва Лаўрэна ў сенцы.

— Усё-ж, Лаўрэне, лепш сустрэкаць, як праводзіць... Думаеш лёгка на адной поліўцы? — дадаў ён у сенцах: — бацькаў хлеб — не казённы.

Гэта ня выклікала з боку Лаўрэна жаднага адказу. Лаўрэн думаў, куды пайсці ад Дзям'яна, і моўчкі вышаў на вуліцу.

II

Лаўрэн абышоў за дзень некалькі знаёмых, усё шукаючы пазычыць у каго-кольвечы пяць рублёў. Тры чалавекі адказалі — па розных прычынах. Больш таму, што ня мелі. А Сідор Сьвіткі і Гнат Цэзік выставілі поўнасьцю тыя-ж мотывы, якімі кіраваўся Дзям'ян Шпуля. Давялося занесці ў коопэратыў пуды... Абыўся бяз провадаў Віктара — ніяк ня мог. Не таму, каб гэта вельмі моцна трымаўся звычай, не. Больш, калі ня цалкам, таму, што любіў яго.

Дваццаць гадоў Віктар не адлучаўся з хаты. Усю працу цягнуў на сваіх плячах. Бацькі не турбаваў, паважаў, хоць бачыў яго хібы.

Лаўрэн любіў выпіць; аддаваўся бяз усякай узагароды службе ўпоўнаважнага вёскі. Усё пакідаў на Віктара. Кожнаму і ўсім хваліўся: „Мой Віктар — сьцяна, на якую я апіраюся“. Старэйшы сын з царскае службы не варочаўся хоць-бы на тыдзень на пабыўку. А праз сем год прышоў бяз рукі. Сярэдні — быў таксама добрым сем'янінам. Але Віктар — над усімі. Выпраўляць у армію, пэўна, было нялёгка.

Луцзя, жонка Лаўрэна, з часу, калі з'явілася абвестка ваеннага камісарыату аб прызыве, аплаквала Віктара. Пытала Лаўрэна, што яны будуць рабіць адны. Лаўрэн адказваў кожны раз адным словам, нібы ў ім была непарушная вера ў гэты сказ.

— Покуль Віктар пойдзе, Панас прыдзе.

Сапраўды было ня зусім так. Панасу заставалася служыць пяць месяцаў, а Віктару насыпела ісьці. Лаўрэну проста хацелася, каб гэтак было. Бо са старэйшым сынам, бязрукім, якая там праца па гаспадарцы. Ні дроў насеч, ні памалаціць, ні паараць. Вады сяк-так прынясе, трасянкі карове ды авечкам падасьць... А то ўвесь час толькі замінае ў хаце. Ламака — не чалавек. Але даглядаць трэба — бо дзіця, бо свой сын і — герой.

Лаўрэну апошніяе падабалася больш усяго. Дзяніс, яго Дзяніс прымаў удзел у расучых бойках з палякамі, хадзіў на Варшаву і застаўся бяз рукі, вызваляючы край. Лаўрэн ганарыўся, бо адчуваў у гэтым сваю долю заслугі перад уладаю. Раней, гадоў два таму, можа-б ён іначай судзіў, а цяпер канчаткова пераканаўся ў дабраце савецкае ўлады, у яе неабходнасці. Мала што было пры цары! Служыў доўгі час старостам—выбіралі. Некалькі разоў меў сутычку з соцыялістамі, нават арыштаваў дваіх па загаду старшыні—было гэта... Служба гэта, наогул, блытала думкі аб уладзе ў Лаўрэнавай галаве. І ня дзіва, што першыя два гады пры савецкай уладзе ён распускаў свой язык. Скардзіўся, мармытаў, недаволіўся. Усё-ж, аднак, выпадзе абавязкі пакорліва і паслухмяна. Пасья, патрошку-патрошку думкі і погляды мяняліся. Трывожылі яго, надавалі роаных пытанняў і, нарэшце, прывялі да таго, што Лаўрэну савецкая ўлада стала вельмі блізкай і прыемнай. Нейкі час ён аб гэтым маўчаў, у голас ня выказваўся. Затое, калі хто ў яго ваччу крывіўся на сучаснае жыццё, Лаўрэн перакорыў, не згаджаўся. Тады ў яго яхідна пыталі:

— Калі ты стаў бальшавіком, што так іх абстойваеш?

А ён адказваў:

— Я радзіўся такім.

Былі многія, хто вывучыў Лаўрэна ў часы старых парадкаў і першых двух гадоў савецкага ладу; тыя думалі, што ён прыкідаецца, і не хацелі прызнаваць яго шчырасць. Гэткім быў і Дзям'ян Шпуля. Але Лаўрэн ня лічыў патрэбным перад імі спавядацца. „Хто мае вочы, той бачыць, і хто мае вушы, той чуе“, заключаў Лаўрэн, паглядаючы на Дзяніса і мяркуючы праводзіць у армію трэцяга свайго сына. Луцэю ўгаворваў ня журыцца, таксама дзякуючы апошнім сваім пераконанням.

— Цудная ты, — казаў ёй: — служыць трэба. Ня пойдзе наш, ня пойдзе Грышкаў, дык хто папоўніць армію?

— Дык ажно-ж трэці засаб:

— Хоць-бы і пяты. Мы павінны цешыцца, што маем гэткіх сыноў.

— Якая нам ад іх карысць. Бачыш — Дзяніс...

— А каб памёр, дома быўшы? Маўчы—не наракай.

Луцэя ўгаманялася. І ў дзень праводзін, скрапіўшы сэрца, спакойліва сусцрэла прыгоду.

III

Вечарам, калі сышліся ў хату таварышы Віктара і некалькі суседзяў, Луцэя выглядала мала засумаванай і толькі сама пра сябе ўздыхала. Хлопцам—не паскардзілася.

— Наша хата, як праходная казарма,—жартавала яна.—Каму як, а мой Лаўрэн, каб і дзесяць меў хлопцаў, усіх выправіў-бы на службу. Мо' няпраўду кажу, Лаўрэн?

— А такі і праўду, — згаджаўся Лаўрэн: — калі ўлада патрабуе — рабі. Нябось, помняць паляжоў многія!

— Так, многія помняць. І той самы Дзям'ян Шпуля на сваіх вазах капамі пшаніцу ў пастарунак вазіў.

Хлопцы і суседзі бачылі, што прыгода ў Лаўрэнавай хаце далёкая ад суму.

— Лаўрэн мае рацыю, — згаджаўся Марка. — Чаму б ня выправіць сына з лёгкім настроем! А колькі мы людзей, бывала, выпраўлялі! Ідзе — і ня ведаеш, калі вернецца! На муштры, на пакуту...

— Цяпер служба — гульня. Ідзе камандзір — ні лыс. Сустрэўся на зборніці на рынку — хоць бы што, — казаў Тарас, пазіраючы на хлопцаў.

І калі Луцзя рассадзіла гасцей за бедна накрыты стол, з дзвюма пляшкамі гарэлкі і ўбогаю закускаю, у хаце дапамінала аб сватах.

Віктар сеў на покуці, Лаўрэн побач. Хлопцы жартавалі:

— Давайце зап'яем вясельную.

— Віктар — маладзік.

— А ведаеце, браткі, — адказваў Віктар: — ні каліва сумнення. Іду службыць, як на зборню гуляць. Сазнаюся, бацькі ценяць сваім настроем. Усё ж, прызнацца, хоць перад усімі: бацька мой любіў аддаць час грамадзкасці, а я цішком калупаўся пры гаспадарцы. Думалася мне — будзе шкадаваць і нудзіцца. А тым часам...

Лаўрэн ухмыльнуўся і перабіў сына:

— Нябог, ты цішэй крыху. Я цябе шкадую — то праўда, але... службыць трэба?

— Трэба! — адказала двое хлопцаў.

— Бачыце, сынкі мае, трэба. Вось гэта і мне ведама. Калі трэба, то няхай Віктар ідзе бяз усякага сумнення. Я не Дзям'ян Шпуля, ня Гнат Цэзік...

— Другіх не чапай, — перабіла Луцзя.

Але седзячы за сталом, праважатыя не адказваліся абмяняцца думкамі. Калі ж ямчэй, як ня ў час бяседы? Тым болей — перавага за хлопцамі. Ём далёка да ўшанавання старых абыходзін, і яны гутарылі.

— Дзям'ян Шпуля жыве пастарому, — сказаў адзін.

— Гэта няважна; а важна тое, што гэты ягомаць і думае пастарому.

— Гой, думкі ў яго мудрыя. Дадумаецца ў свой час.

Лаўрэн прыпомніў ранешнія отведы Дзям'яна.

— Вы, хлопцы, завостра кажаце. Дзям'ян Шпуля ня тое, каб злы быў, але вялікая сквара. Хадзіў я да яго сёння за малым інтарэсам; здаецца, і жылі ўвесь час нядрэнна, а ведаеце, бессаромна адмовіў.

— Ад Дзям'яна можна гэтага чакаць! — уставіў Тарас: — Наогул, ён точыць зубы на кожнага, хто хоць выгляд падае на спачуванне саветам.

— Во... я не хацеў казаць. Праводзіць мяне і кажа: „На поліўку сына выпраўляеш“...

— Бачыш!—падняў угору палец Марка.

Гутарачы, мужчыны і хлопцы абышлі некалькі разоў кілішкамі, закусілі салам і кіслым малаком і па адным вылезьлі з-за стала.

Бяседа падыходзіла к канцу. Дзяніс увашоў знадворку ў хату і паведаміў, што падвода гатова.

— У Хірысона каля хаты вялікі гоман, пэўна, зараз адпраўляць-муць Тодара.

— Складайся, Віктар.

Віктар паглядзеў на гадзіннік, пасля адварнуўся ў акно.

— Якая зорная ноч!

— Ехаць будзе добра!

— Падмярзае.

На дварэ, сапраўды, было прыгожа. Цішыня, ажно чуўся лёгкі скрып, лёгкі трук падмярзаўшае гразі. Хто ні кідаў вокам праз акно на вуліцу, бачыў чырвоныя касьнікі проміну, крыжаваўшыя цёмнае сукно вуліцы. У хату Лаўрэна даносіліся гукі з-пад Хірысонавае хаты.

Колькі разоў пераказвалася гэта на Лаўрэнавым вяку! Як проста ўсё гэта было ў ваччу любога, хто прышоў праводзіць Віктара!

І зусім ня цікавіла надвор'е Луцэі.

Яна, маці, тухтала, што мела, у дзевяны сынаў куфэрачак і прапускала між вушэй нясыціханую гутарку мужчын. Сярод іх не адмеціць было ні Лаўрэна, ні Віктара, ні Дзяніса. Праўда, Дзяніс крыху выказваў заклапочанасьць з прычыны прыгоды ў хаце; яна датыркалася яго болей, ніж мацеры або бацькі. Хто павінен будзе пераняць усю работу каля хаты, як ня ён? На чыю голаў цалкам перападуць хатнія клопаты?

Ён пазіраў на абрубак правае рукі, успамінаў вобраз і абставіны таго часу, калі ўрочная хвіля адняла яе ад яго здаровае, крэпкае постаці і зрабіла калекаю. Не знаходзіў Дзяніс тлуму, як і што гэта адбылося. І баяўся думаць, каб гэта ў часы Віктаравай службы здарылася вайна.

„Няхай лепш яго сіла пойдзе на мірную працу“, думаў Дзяніс пра Віктара і памагаў мацеры пакаваць братні куфэрак.

— Яшча кавалачак сала палажэце. Будзе жадзе́н!—казаў ён мацеры.

— Адзін застаўся—хоць на заскварку заўтра раніцою.

IV

Дзе прыгода—там і гутарка. Колькі пытаньняў, колькі плянаў ды намераў! І найбольш—аб Віктары. Як ён пойдзе ў армію, як жыцьме там, аб чым думацьме, колькі разоў успомніць сваю вёску, сваіх хлопцаў, бацькоў! Вернецца і пацешыць старых!

Тарас і Марка, Лаўрэн і Віктар, згаджаліся адзін з другім, прэчылі ўдваіх дваім, дапаўнялі, папраўлялі адзін другога. Ніхто ня думаў

аб тым, аб чым думалі калісьці ў час падобных прыгод. І таму, што ня было сумлівых думак, хлопцы пиялі праводныя песні...

Нарэшце, нечакана для ўсіх, пад вокнамі хаты загудзела поўсяла: пад'ехаў Тодар. У тры вакны застукалі пальцы. Сьледам адчыніліся дзверы і ў хату ўвашоў таварыш Віктара—Ахрэм.

— Прывёў Тодара, а цяпер прышоў па цябе. Пара ехаць.

— Чуеш, маці?—запытаў Віктар і расцалаваўся з мацераю, з бацькам.

— Мы правядом цябе да ўзгрудку,—запэўняў Лаўрэн.

А Луцэя пасьпешна апраталася: надзявала шарачковы курцік, сама-тканую хустку і, чутно было, хліпала.

— Маці!

Для Луцэі відно было адно расстаньне з работнікам, з сьцяною, на якую апіраліся і яна і Лаўрэн. Можна траба йсьці, можна іначай нельга, але тое горна, што хата цуралася аднае душы, што на тапчане пры дваровай сьцяне ня прыдзецца слаць пасьцелі. На вешалцы каля палатак нярухома, марна вісецьме драпястая ў вялікія гвязды баваўняная коўдра. На траме запыхацца пажайцельныя кніжкі, і не давядзецца Луцэі пячы скавароднікаў, якія так любіць Віктар! Тыя-ж хлопцы, што вось перад вачыма, толькі праходзіцьмуць паміж хату і мо' які з іх кіне ўзрокам, а зайсьці—ня зойдзе! Да каго?

Віктар будзе нейдзе далёка-далёка ў арміі, а ў хаце, у бацькавым ваччу будзе сьвяціцца чырвоная гвяздачка на шэрым каўпачку! Ужо хутка, мо' праз тыдзень Віктара стане не пазнаць—чын-чынам чырвона-армеец. Скіне жакетку, скіне шапку і, пэўна, прышле з некім дадому...

Думкі, порсткія, як вецер, шугнулі, абдалі Луцэіну істоту, на момант прыкавалі яе вочы да Віктара і мусілі абарвацца.

— Ужо куфэрак на возе,—паведаміў Дзяніс і пашоў з хаты першым.

Цугам, стройна, хто з гутаркаю, хто з напевам—выходзілі праважатыя. Нясло парам над іх галавою, ажно сумная лямпа калыхала няроўным язычком агенчыку. Трэсачка на шкле кідала паяскі цені на ікону плаксівага Яна красьціцеля, забытага, занядбанага ў кутку, на покуці, апэцканага мухамі і аплеценага павуціньнем.

Віктар прапусьціў усіх і зірнуўся на хату. Пустая—глянула яна на яго з цёплым прыветам, як маці.

— Разьвітайся,—падказала Луцэя, чакаючы яго пры дзвярах.

— Вярнуся—не агледзіцёся.

— Каб-жа яно ды так.

— А што там гэтыя два гады.

— Колькі разоў можна памерці, сыноч.

— Пасьпееце з гэтым...—ужо праказаў Віктар за дзвярыма, у сенцах.

Луцэя не адказала нічога; ды каб што і сказала, то нельга было-б разабраць—у дварэ хлопцы пялі песню.

„Ды там за Дунаем“ ішло далёка за гумна вёскі. У ціхай ночы не хацелі гукі заміраць; рэзвым звонам нясьліся яны к лесу, віталі дзесь над сьлішчам мерзлых паплавоў. Ды дэва-дзівам, чамусьці дваіліся, а то й траіліся, апяразваючы разбуджаную вёску срэбраным ланцужком. Гэты ланцужок падтрэсалі, варушылі, і ён зьвінеў.

З-за гукаў песні, якія прыдавалі яскравую ўрачыстасьць узьюланай вёсцы, гінулі стукі калёс, шам дзсяткаў ног, гутаркі старых... Здавалася, дываном ішлі людзі, па тым-жа дыпане каціліся калёсы двух вазоў ціха і далікатна, хоць яшчэ завідна веска танула ў гразі. Тады нельга было абыісьці, каб па калені не памачыць ног. За платы, паміж хат, з каменьчыка на каменьчык, з цурбалачкі на калочак праходзілі сяляне ў абруджаных лапцёх, у абкарэлых портках, мурзатых кажухох. Лаляліся, наракалі на пагоду, на час, на беднасьць,—спаконнае... А вечарам, вось, у кожнай лужыцы—адсьвет зоркі, празрысты, як шкло. Храбусьцяць скарыначкі грудак, мякка, далікатна, каб не перабіць песні.

Змоўклі сабакі. Толькі мігала іх цень між асьветленых хат. Чырвоны промін, што кідалі смалякі праз вокны на вуліцу, калыхаў перад вачыма няроўную вуліцу, чорныя будынкі... Як прожэктарам, асьвятлялі натаўп людзей. Ад гэтага песня рабілася яшчэ галасьнейшай... Ёй ня відаць было канца, як не канчалася і вёска, чамусьці падаўжаўшая... Ды ніхто ня дбаў аб тым, каб хаду спыніць. Праважатыя ішлі ўсё далей—Віктар з Тодарам пялі з усімі. І мо'б дашлі далёка за будынкі, да гайку, каб хтось у задніх радох не перабіў пяньня воклічам:

— Кальцавая!

— Дванаццаць гадзін!

— Сьвежыя газэты!

Некалькі хлопцоў аддзяліліся ад натаўпу і вярнуліся назад у вёску сьледам за кальцавою поштаю.

Сьвежыя газэты—сьвята. Авоь прынеслі навіны! Ёх так прагне вёска!

А хлопцаў не правядзеш да канца.

Дзень-другі і гэтая самая кальцавая пошта прывязе ад іх ліст; у ім будзе апісана, як і што яны даехалі—мацяры раскажуць усім. Луцэя пахваліцца.

Тут канец, сыноч мой! абвясьціў Лаўрэн і спыніўся.

— Не забывай нас, Віктарка!—дадала Луцэя.

Настроены к разьвітаньню натаўп сялян спыніўся, затупаў. Усе змоўклі, пастроіліся ладам А Віктар з Тодарам абыходзілі ўсіх і цалаваліся. З хлопцамі, з мужчынамі, з дзяўчатамі, з кабетамі.

І кожны праважаты, выкладаючы свае пажаданьні прызыўным, адбіваў сваё пачуцьцё ў пацалунках.

Было шчасьліва пакідаць родны куток, які іх не забудзе. Да мястэчка, калі не да павету, пратрымаюцца ў іх нутры суседзкія пажаданні.

Віктар паглядзеў наперад сябе, у цямніну, азораную, але таемную, глухую і гукнуў да ўсіх:

— Бывайце-э здаровы!

V

— Як і ня было ў хаце,—казала Луцэя.

Або не заўсёды тое самае? Пражывеш век, а памрэш—і як ня было ў хаце.

— Старога ня так шкада...

— Чаму, усё роўна чалавек.

— Маладому—усё наперадае. А адгадай, што яго стрэне?

— Судзіць цяжка...

Лаўрэн ішоў з мужчынамі пазадзе; гаварыў інакш, але пачуўшы голас жонкі, перабіў яе:

— А ты яго вернеш?

— Паўна, што не.

— Вось, бачыш...

Пасьля паправіўся і дадаў:

— Ня агінем.

— А хто каза?

— Сярод людзей.

— То здзівіўся Марка.

Тарас падмацаваў суседа:

— А можа ды Віктар пашоў па шчасьце—ня думаеш, Лаўрэн?

— Як каму. а мне яго служба шчасьце. Ня хлушу, суседзі, ні каліва. Я рад, што мае сыны, як адзін, усе трое пройдуць службу...

— Не хваліся,—перабіла Луцэя.—Паварочаюцца, як і Дзяніс, бяз рукі—тады шпіталь адчыніш...

— Чаму, ныйначай, усе бяз рукі?

— То без нагі; бяз рукі ўжо ёсьць...

Пакуль гутарылі, людзі гінулі з вуліцы. Рабілася цішыня і побач з гэтым цямнела.

Як быццам-бы разьвітаныне апускала на зямлю чорную заслону, адгараджаючы тых, хто праводзіў, ад тых, каго правялі. Толькі пяць-шэсьць хат заставаліся асьветленымі перад ваччу Лаўрэна й Луцэі з некалькімі суседзямі...

Вунь яшчэ ў адным акне згінула сьвятло...

Вёска ўкладалася спаць, як і да гэтага разу. ціха і ўверана. Наступнае доўгаю йстужкаю гарнула дні за днямі, то большыя, то меншыя, то хмурлівыя, то ясныя. Першы з тых, хто прыдзе будзе, бяз Віктара і То-

дара, другі—мо' яшчэ без каго-кольвечы, а мо' з кім-небудзь новым, невядомым...

Лаўрэн ды Луцэя спыніліся пры вешніцах у свой двор.

Бачыш, Марка, нядаўна хата была, як карчма, а тут, вось, двое...

— Як толькі што пажаніліся.

Марка адказаў сьмехам.

— Жыцьцё плача, жыцьцё сьмяецца,—дадаў Тарас.

— Стрэнецеся,—пацешыла Луцэю суседка.

— Каб твае словы ды к добраму часу!

Лаўрэн адчыніў вешніцы; яны скрыпнулі, як і звычайна, рэзкім тоненькім галаском.

— Ты-б іх падмазаў!

Я...

Нешта сярдзітае набегла яму на язык, але Лаўрэн стрымаўся, каб не сказаць лішняга слова. Хацеў тут-жа выбраць іншае, ці-ж канчаць дзень злым настроем?

— Ведаеш, Луцэя...

... ..
— Дзядзька Лаўрэн!—перабіў Лаўрэна знаёмы голас: -целяграма!

— Няўжо? Марка!—гукнуў Лаўрэн.

Мо' з-за паўганоў пачуўся водгук:

— Лаўрэн?

— Вярніся на хвілю.

Луцэя мялася каля Лаўрэна, працягаючы рукі да тэлеграмы. Лаўрэн камячўў яе ў сваіх руках, шукаючы месца, на якім абарваць паперу.

— Вось тут,—падказвала Луцэя.

Але цьмела праменьне ў суседняй хаце і Лаўрэн ня ўгадваў, дзе абарваць.

— Можэ Марка прачытае.

— Што?

Падышоў Марка.

— Тэлеграму.

— Ад каго?

Узяў з Лаўрэнавых рук, абарваў і стаў марудна чытаць:

— Палтавы... Навою...

„Політ-ко-ом паведамляе аб сьмерці вашага сына забітага бандытамі
Штаб асобгруп“.

Апошнія слова ўперлася ў цьвёрдую маўчанку, якая праз хвіліну разьбілася рэзкім плачам Луцэі.

— А божа-ж мой-ой! Панаска-а! мой, сы-но-ак!

Плач пранізаў паветра заспакоенае вёскі.

І праз сьлёзы Луцэя ўбачыла, як у некалькіх хатках мільганулі палахлівыя агеньчыкі; затрапяталіся і зьніклі.

А ў тым канцы, у які паехаў Віктар, забрашчала клякотка вартаўніка.

Лаўрэн памаўчаў, пакуль яна сыціхне, і рашуча сказаў:

— Не шанцуе, Марка. Што-ж бы яму выслужыць да канца! І саветам была-б карысьць, і мне была-б радасьць.

Марка маўчаў.

ШЛЕМКА-ПЕРНІЧНІК

(Анавяданьне з месцічковага жыцця)

Р. Мурашка

Так яго звалі на вёсках, куды ён прыяжджаў з саначкамі ці з калясачкаю (гэта ўжо ў залежнасьці ад тэрміну году), так яго звалі і на Безназоўным перавулку і на суседніх вуліцах у мястэчку.

Праўда, было і ў яго прозьвішча, як і ва ўсіх людзей, але што з гэтага прозьвішча—хлебам карміць яно ня будзе. Ды каб аднаго яшчэ, а то: і жонку Сару, і сына Ёрку, і дачку Бэлю.

Скучыў бяз іх ён, ай, як скучыў! Ужо цэлы тыдзень ня бачыў і цяпер сьпяшаецца да мястэчка з сваімі саначкамі.

Лёгка сказаць,—сьпяшаецца, седзячы пры гэтым у цёплым пакоі, ці, залезшы ў кажух цёплы, у санках на кані-зьмеі імчаць па дзесяць вёрст у гадзіну. Тады ня страшна ні мяцеліца, ні сьнег, ні вецер, што музыкаю халоднаю здаюцца, жудасна нейк адгукаючыся ў сэрцы.

Шлёмка-пернічнік ня скардзіўся на гэта, бо ён прывык. Вось толькі ў яснае надвор'е весялей. Бы ня ён цягне саначкі, а саначкі яго. І думкі тады ясныя бываюць. Сьнег такі любы, такі блізкі яму паказваецца, што ён набірае яго жменю поўную і пачынае есьці. Ні таму есьці, што мо' піць ён хоча, а проста нібы спагадвае яму, нібы аддае належнае. Яму тады хочацца весяліцца, бегчы, каб валенкі гэта дазволілі. І ўдзячны ўсяму, усяму тады ён, бо, здаецца, живецца лягчэй і зусім пра сьмерць ня думаецца, што прыйдзе нскалі. Шмат чаму і ў чым каму прыяе яснае надвор'е.

А ў буру-мяцеліцу, зусім наадварот. думкі сур'ёзныя ўсё аб жыцці ў галаве пануюць Шлёмкавай. Але часам возьме ды і працісьнецца думка цёплая: „Хоць бы-ж хутчэй прыйсьці да хаты“.

Вецер сіберны матляўся зядла ў абшарпаных крысах кажушка. Ня пушчалі йсьці саначкі. Змрок цяжкай навалай наваліўся і быццам прыціскаў усё мацней ды мацней да дарогі. Толькі што дарога, бо з яе назва адна засталася,—замяло.

З пашчот халодных мошак-сьняжынак пачало пашчыкваць шчокі болям. Вецер мацней, залазіў пад кажушок, а там пад сарочку, на дробны мак рассыпаўся па целе.

Трудна было пазнаць, вечар гэта ці ноч, бо Шлёмка з вёскі вышаў яшчэ завідна. У вёсцы зацішна было, а ў полі зразу апанавала яго: сьнег, вецер, мяцеліца. Цёмна стала, не раўнуючы, як у галовах талмудыстых ад кніг Майсея.

Такія думкі праходзілі ў галаве Шлёмки, чалавека, які з нараджэньня ў гразкіх пуцявінах жыцця набыў лёгкі гумар, сьмяхотлівасьць, што заўсёды, хоць-бы і ў самай найсур'ёзнейшай гутарцы жывым аганьком прабягалі.

— Ня хочацца йсьці табе, Шлёмка?

І тут-жа праз гэтае запытаньне-думку прабегла палкаю дарожкаю другая:

— А да хаты хочацца? Мабыць...

Бура-завіруха аднекуль званкі прымчала, перарвала думку Шлёмки. Ні-то ззаду, ні-то сьпераду ці збоку праціналіся званкі і ўжо ня сьціхаючы званілі ды званілі ўсё ў вушшу.

З гэтага весялей, сьмялей стала яму: хоць не адзін ён у такі паскудны час у полі. Больш лёгкія сталі валенкі.

Чалавечы вокліч на каня чуваць быў сьпераду.

— Но-но-оо!—падганяў нехта каня.

Шлёмка ў бок зышоўся, па калені ўвязшы у сьнег.

— Но-о!.. Стаў чаго?.. Каб ты здох!..

Пуга ляснула. Загрымелі званкі. Трэск збоку пачуўся, карпатня і пудлівае пырханьне каня.

Сьвятло цьмянае працяло цемру буры, дагадліва сьлізнуўшы ў Шлёмкаў бок.

— Рукі ўгору, што-б там ні было! Ні з месца!

Ад саначак вяроўка ўпала нібы для абароны Шлёмка выставіў перад сабою рукі.

Але па меры надбліжэньня страшных гукаў „стой, стой, а то я страляць буду“, боязкасьць уся ў яго прапала, калені пакінулі дрыжэньне. і ён азваўся:

— Ну, я стаю, стаю.

— Хто „ты“?

— А вас і пазнаць трудна, таварыш міліцыянэр... дальбог...

— Ты мяне пазнаў... Дай сюды дакумант... Ага... Шлёмка Рэзьнік?..

— Шлёмка-пернічнік.

— А быў дзе?

— У Завозным, таварыш міліцыянэр... Пернікі вазіў, пярсьцёнкі, завушніцы...

— Дня табе мала з тваім гандлем, дык яшчэ ў начы шляешся—вазкі людзям ломіш. Зайдзі заўтра ў міліцыю.

— Прашу прабачэн...

Ды што з твайго прабачэння—вазка не направиш усё роўна... А заўтра зайдзі ў канцэлярыю. хоць і ня злосна, але і ня ласкаю агукнулася з цёмры.

З патугаю ўзьлез на дарогу Шлёмка з саначкамі, хоць на іх і ня было нічога важнага. Хіба-ж цяжар дзесяткаў шасьць яец, што вымяняў за тыдзень ён за свае пернікі ад баб! Не цяжар, а ўсё-ж такі цяжар: перш вымяняў іх за тавары, а потым тавары за іх выменьвай, і пашло гуляць бяскоўца так. Вось гэта цяжар.

Цешыла яго толькі тое, што з дзесятка з іх будзе жыць сям'я, як з чыстага прыбытку, дзён два. Два—а больш? Больш чыстага заробтку грашмі з поўрубля. Яшчэ дзён тры можна пражыць.

„А астатнія два пражывеш на што? На што?“ І думкі ўжо нейкія мокрыя пашлі; тужліва цягучыя, паўзуць яны й паўзуць, след ня прыемны пакідаючы.

Нібы сталі цяжэйшыя валенкі. нібы коўзацца часыцей пачалі ногі, быццам сьнег з-пад іх куды ўцячы хацеў.

— Ці гэта мяцеліца вінна, ці гэта я замарыўся?—запытаўся з прывычкаю чалавека, які часта й доўга бывае ў адзіноце. Невядома, колькі я прашоў і колькі яшчэ засталася... Хіба-ж гэта жыцьцё? Траба шукаць іншага ратунку—век-жа так ня будзеш жыць... Дый дзеці... Але што? Што?.. За зямлю ўзяцца? Цяпер наразваюць—дадуць і мне: я-ж ня буржуй. Савет пасобіць... Як цяжка йсьці.

Быццам саначкі ўпіналіся, цягнулі назад рукі. У роце высахла. Каб ня думаць аб гэтым і ні аб чым іншым, пачаў лічыць шагi.

І раптам надзею бура другі раз прынесла. Цяпер яму, праўда, ня зусім, а толькі трошкі бадзёрасьці надалі словы нібыта сьпеваў, такіх недарэчных па часу і па надвор'і.

Камуніст малады... жаніцца... белыя прыдуць куды дзе-енешся,—абрыўкамі далятала да Шлёмки.

— Мусіць, п'яныя,—падумаў ён: але-ж жывыя яны людзі.

Супакойвай сам сябе Шлёмка, праганяючы ўражаньне ад слоў частушак.

Частушкі перапыняліся гоканьнем на каня, а часам задзёрыстаю лаянкаю.

— Гэ-э-эй, зьвяруга!

— Ды гэта Ёўга-сальнік.

Сьцерагучы яйцы, сышоў убок.

Зьвяруга йшоў, мабыць, ступою, бо пачулася павольнае ад перасыпанья пад капытамі сьнегу шапаценьне.

— Браточак Ёўга,—нечакана для сябе азваўся Шлёмка.

— Я—Ёўга. А ты-хто?

Я Шлёмка-первічнік. Падсадзі мяне... Век не забуду.

Жаласьлівасьць просячая выпырхнула ў Шлёмкі з вуснаў і буры гудзеньнем спавілася.

— Шлёмка...—прамармытаў нехта другі на санках:—падсадзім.

— Дзе ты? Сядзі ідзі... Ты з саначкамі—садзі і санкі... Но—гэ-э-эй, зьвяруга!

Ах, як добра ехаць здалося пасья цяжкае хадзі Шлёмку. Соладка нылі ногі і рукі і усё цела. Так-бы вось лёг і заснуў. Асабліва пад буры завываньнямі, што самаю пекнаю музыкаю здавалася яму цяпер, такою пекнаю, якой ня даў можа й яго швагер Бэрка, што грае на скрыпцы.

Пад уплывам прыемнае зморы, адчуваньня цяпла і пад музыку буры Шлёмка смачна засоп у падняты каўнер кажушка. Такі любы, такі дарагі для яго разаслаўся, бы ўстаўшы з зямлі, Безназоўны перавулак. На канцы яго стаялі Сара з Ёлкам, чакала свайго Шлёмкі. А ён з поўнымі, поўнымі саначкамі з вялікім заробкам, бадзёра, з выглядам героя пазіраючы на усё вакол, горда-паволі ідзе да свае Сары. Ня сьлізка быццам, а пасьлізнуўся і...

За нагу цяг Ёўга.

— Прыехалі?

— Дзе прыехалі... Паставіш кварту гарэлка, як прыедем..

Ёўгачка.. братка.. У мяне усяго заробтку толькі на кварту.

— Паставіш?

П'яныя рукі да шыі.

— Ёўгачка!.. Я-ж цябе ведаю.. і ты мяне таксама... Не апошні дзень жывем...

— Ах, не апошні...

— Хітры жыд...

Дзьве пары сальніцкіх рук укіпцюрыліся у кажушок, і Шлёмка мякка лёг у намецены пухкі сьнег.

— Ой! Саначкі-ж мае!

— А везьлі за што?

У момант змора згінула салодкая, а на яе месца устала ва увесь свой узрост змора халодная, цяжкая, мокрая.

Ніколі ня плакаў, ды і цяпер таксама, але горкія блязюцныя сьлёзы самі сабою напоўнілі вочы, разьліліся па твары, з макратою сьнегу растаўшага асвойталіся.

Паволі ўстаў. Сьнег раставаў у рукавах, за каўняром. Абсыпала чөл дрыжкамі дробнымі. Пашоў, а ногі падгібаюцца, ісьці ня хочуць. Думкі ранейшыя зьніклі з галавы усе, нібы з бурай памяшаліся. А яна гучней загаласіла, сьнегам заўзрывала, праз кажушок пачала працінаць.

Колькі ішоў і прашоў—ня ведаў ён. Як дукам горкім ня было месца ў галаве, так ня было месца і уяўленьню часу і прасторы. Доуга можа йшоў так ён, ня глядзячы на тое, што выходзіў з сілы, каб, як быццам

выпадкава, ня ўпаў. Пры гэтым здрыгануўся, але спакой прыемнае надаў і стала лёгка так і ціхамірна, захацелася ляжаць бясконца так на пухкім сьнегавым улоньні.

Віхор ветрана-сьнегавы наляцеў, закруціўся вакол Шлёмкі. Сьцянуўся, і тут-жа думка прабілася наверх: „З чаго-б гэта?“ Рука паднялася к галаве і дала зразумець, што галава бяз шапкі, і што ёй холадна. Так не хацелася спакою парушаць, але пальцы машынальна заварушыліся, зашныпарылі і, хутка адчуўшы пад сабою воўну шапкі, пацяглі і на вушы насадаілі! Ад новага подыху буры холад абег вакол шыі. Таксама, ня думаючы, што рабіць, выпрастаў каўнер, паставіў, сьцяг яго над носам. Зноў спакой вярнуўся, зноў прыгарнулася цяпло, і сьвяточныя думкі сьветлыя карувкамі ружовымі распстрыліся.

Як звычайна ў сьвята напалена ў Шлёмкі ў хаце. Зь выпадку сьвята ляжаць на сталe абаранкі, куханы. Студзяніна ў печы варыцца. Да кварты гарэлка, што габліскае празрыста, Сара рыхтуе селядца. Верашчака смачна пахне з прыпечку. Вось і Сара прысела да стала. „З добрага зароботку чаму й ня выпіць“, кажа свайму швагру Шлёмка. Выпілі па чарцы, па другой. Языкі пачалі весела блыгацца. Шлёмка пачаў хваліцца, як яго любяць на вёсцы мужыкі, і як ён іх любіць. Гульліва глядзячы на Сару, раскажаў, як адной дзяўчыне, якая спадабалася яму, падарыў пярсцёнак. А каб трохі пасьмяяцца з жонкі, дадае, што і дзяўчаты яго на вёсцы любяць, дарма што яўрэй. Добрыя дзяўчаты і мужыкі добрыя, сур'ёзна. І тут-жа перабівае думку: „Сьнегу на полі поўна у гэтым годзе ўрода будзе хлеба і нам лепш будзе жыць“, абдымаючы Сару, кажа Шлёмка швагру. Выпіўшы яшчэ па чарцы, Шлёмка фярэ скрыпку і смых, дае Бэрку, каб той сыграў улюбёны мотыў яго-вяселье. Бэрка добры музыка. Ён фанатычна любіць сваю справу і таму ўстае. Пад вясельныя гукі прытоптвае Бэрка нагамі, круціць постацыю, ды так, што крысы лапсардаку разыходзяцца і скачуць. Шлёмка схіляе галаву на плячо Сары, перажывае соладка настрой свайго вясельля. І раптам так весела стала яму, што ён ухапіў жонку і закруціўся з ёю па хаце. Але нешта сьвярбючае, можа пыліна якая папала ў нос, бо Шлёмка чхануў моцна. І...

Зьнікла ўсё: Сара, скокі, скрыпка, Бэрка, кварта, селядзец.

Нехта да болю ногі цёр. Ізноў у нос лезла нешта, і зноў моцна чхалася. Каб узнаць, што гэта такое, Шлёмка расчыніў вочы.

Нехта ў белым стаяў ля стала, дае ляжаў Шлёмка.

Раздумваючы, дзе-б гэта мог ён быць, зірнуў на бакі, і у вочы кінулася постаць знаёмага міліцыянера.

ТУК - ТУК

Б. Антоненка-Давыдовіч

Найбольшай мукай для Васіля Рыгоравіча было пісаць анкеты. Так і цяпер. Невядома пашто, адкуль і дзеля чаго у апаратную ўвашоў невядомы чорны, у бліскучай скураной куртцы чалавек, абышоў куток, дзе працавалі „Юзы“, „Бодо“, і, нарэшце, спыніўся пры століку, дзе сядзеў каля свайго „Морзэ“ Васіль Рыгоравіч. Гэтак сама, як і каля ўсіх іншых, неведомы энэргічна выцягнуў з портфэлю дагугую анкету і сунуў Васілю Рыгоравічу.

— Запоўніць!

Васіль Рыгоравіч, баючыся, паглядзеў паверх сваіх старых, каламутных, як і сам ён, акуляраў на дробненькія радкі і далікатна абедзвюма рукамі палажыў анкету на стол. Ён папрабаваў было нырнуць у работу і старанна пачаў скручваць тэлеграфную стужку, запісваць змест тэлеграм, але анкета не давала яму спакою. Яна паважна, нібы каштоўная папера нейкай нязвычайнай вартасці, ад якое залежала быць ці ня быць Васілю Рыгоравічу, ляжала з боку, і яе эпічны спакой нэрваваў Васіля Рыгоравіча.

Ён скоса паглядаў на анкету, паціраў худыя з цымяна-васковым старэчым адценьнем рукі і зноў нахіляўся да стужкі. Але на стужцы, замест жывых знакаў, з-пад якіх выплывалі рознастайнейшыя словы людзкае думкі, мігцелі цяпер чужыя, уедлівыя рыскі, кропкі, рыскі, і ціха, глумліва шуршэла папера. Анкета, нібы жывая істота, глядзела міма Васіля Рыгоравіча на столь таксама холадна, габінэтна і моцна. Васіль Рыгоравіч ведае гэты погляд: там у сярэдзіне, сярод іншых пытанняў, ёсць месца, якога ніколі нельга абмінуць, і на якім анкета заўсёды загадкава пасьміхаецца з яго, старога тэлеграфістага, што працуе ўжо трыццаць другі год... І Васіль Рыгоравіч ня можа болей вытрымаць—ён з пашанаю бярэ гэтага маленькага папяровага дэспота, каму прымушан адчыніць сваю душу і йдзе да канцэлярыі. Тут ён садзіцца на краёчку зэдліка каля стала—найбольш знаёмага спаміж усіх канцэлярыскіх—дзелавода, просіць чыстае пяро, дзеля чагось адымае акуляры і потым зараз-жа надзявае іх зноў, перачытвае двойчы анкету і дрыжачымі зялёна-смуглымі ад махоркі пальцамі бярэ пяро.

— Пытае, як прозьвішча, пра сябе гаворыць Васіль Рыгоравіч.

— Прашу, прашу з вялікаю ахвотаю...—бубніць ён і старанна з крывулькаю на канцы выводзіць:—Гусяцінскі.

— Па бацьку? Гэта добра, так і трэба, каб ведалі як па бацьку: ня ўсім жа падабае казаць. дый дакуль гэта будзе—„таварыш Гусяцінскі“. 32 годы -ня ў боршч плюнуць!.. Ён смакуючы паглядзеў яшчэ раз на чытальнае „Рыгоравіч“, але раптам асалапеў. Анкета, прыплюшчыўшы па-Ленінску вока, нібы ведаючы наперад якое гэта зробіць уражаньне, запытала:

— Вашае соцыяльнае пахаджэньне?

У гэтых словах захоўвалася яе непераможная сіла, але гэта было разам з тым і адзінае месца на ўсім жыццёвым шляху і сумленьні Васіля Рыгоравіча, дзе ён адчуваў, што ня ўсё ў яго добра, адчуваў сябе перад нескім вінаватым, ведаў, што выплывае наверх сама, якая толькі існуе, контррэвалюцыя, дурман, опіум, цемра, але гэтаму ліху ён ня мог даць рады: 32 гады, пашпарт, мэтрыка усё ва ўстанове, усе пра гэта ведаюць.

Ва ўсім іншым: што рабілі да 1917 году, ці былі за гэтмана, дырэктарыю. Дэнікіна... Ва ўсім тым, што зьяўлялася падводнымі рыфамі для каго-небудзь з малодшых, ён адчуваў сябе пэўным і шчаслівым, што нідае ня быў, нікуды ня ўмешваўся. Тут Васіль Рыгоравіч дазваляў сабе нядбайна, легкаю рукою, кідаць на паперу працаваў, служыў, працаваў... Яму нават хацелася пажартаваць з анкеты: нябойсь, ведаем, чаго ты хочаш, ды дудкі!..

Але „Вашае соцыяльнае пахаджэньне“ атруціла яму ўсе паслякастрычнікавыя дні, калі трэба было садзіцца за анкету і з самае анкеты ўтварыла сапраўднага, няжывога сьледчага з двума пытлівымі вачмі-іголкамі, перад якім нічога не схаваш, якому павінен гаварыць чыстую праўду. Васіль Рыгоравіч сумна перачытаў запытаньне другі раз, працёр брудную хустачкаю акуляры, паглядзеў цераз галаву машыністкі ў акно на аголенае крыху запарушанае сьвежым сьнегам гальлё таполі, глянуў на ўсьмешку Ленінскага партрэту і, прачытаўшы можа дваццаты раз, напісаў:

„Сын вельмі беднага сьвяшчэньніка вёскі Вярбоўкі“

Гэтае „сьвяшчэньніка“ лягло чорным дакорам на белай анкетзе і запалоніла ўсё —папярэдняе і далейшае. Васіль Рыгоравіч аж эжахнуўся чытальнасьццю і разьмеру сваіх літар; здавалася, яны закрычаць зараз на ўсё горла раздуленым ротам:—Сын сьвяшчэньніка, сьвяшчэньніка! Паповіч! Ага!.. —панясуць гэтую праклятую вестку да пакою мясцкому, дзе чакае анкеты невядомы чалавек у скураной куртцы. Васілю Рыгоравічу да болю захацелася зьменшыць гэтыя дупатыя літары, зрабіць іх мала прыкметнымі; ён абводзіў іх дзеля таго кружочкамі, але неспадзявана ўсё слова зрабілася яшчэ выразнейшым. Васіль Рыгоравіч глыбока ўздыхнуў і перашоў да чарговага пункту.

— Якой партыі спачуваеце?

Васіль Рыгоравіч зручней усеўся на зэдліку, спакойна памеркаваў і вырашыў на гэтым пункце апрадаць папярэдняе запытаньне.

Спачуваю Р. К. П. Б. У. (Раптам прыпамятаў украінізацыю і раз-машыста дадаў): — Заўсёды стаяў за федэрацыю і аўтономію.

Каля дзвюх мясцёў Васіль Рыгоравіч крыху пастаяў, працёр акуллары, паглядзіў лысіну, абглядзеў яшчэ раз напісаную анкету і на пальчыках увашоў.

Невядомы у скураной куртцы, нізка нахіліўшыся, вадзіў носам над нейкім сьпісам; каля яго стаяў з паперамі заклапочаны і сур'ёзны сакратар мясцёў. Васіль Рыгоравіч доўга ня мог адважыцца парушыць гэтую цішу, якую наводзіла скураная куртка і схіленая чорная, кучаравая галава. Ён пабожна аглядаў Чубароў портрэт і толькі тады, калі невядомы адарваўся ад сьпісу і кінуў сакратару — Далей!.. — Васіль Рыгоравіч адрыгнуўся. Невядомы, прыплюшчыўшы вочы, кінуў на ўсю мізарную постаць Васіля Рыгоравіча пільны, анкетны погляд і голасна запытаў:

— Вы, таварыш, да мяне?

Васіль Рыгоравіч уздрыгнуў і, надаючы самы прыемны выгляд свайму твару, нячутна, праз кожныя пару крокаў спыняючыся, падышоў да стала.

Анкету вы, здаецца, прасілі... выбачце — казалі... Дык я вось...

Васіль Рыгоравіч спыхваўся, што не сказаў самага галоўнага і пасьля паўзы ўстаў: — таварыш...

Невядомы энэргічна трасянуў чорнымі кудрамі, і скураны рукаў бліснуў перад вачыма Васіля Рыгоравіча.

— А-а, анкета? Давайце. Ваша прозьвішча?

Васіль Рыгоравіч прыбітым голасам сказаў сваё прозьвішча і пераступіў з нагі на нагу.

Невядомы, ня глядзячы, пасьпешна сунуў анкету кудысь пад паперы, а Васіль Рыгоравіч адступіўся ад стала. Ён зусім ня ведаў, што у такім выпадку трэба рабіць; з прычыны гэтага журботна глянуў на сьцены мясцёў, памацаў гузікі на сарочцы і, не абарачаючыся, ціха падаўся дадому да дзвюх і зьнік.

У калідоры ён адчуваў сябе вальней, але прыпамятаў:

„Нашто яму маё прозьвішча?“ І ня мог даць сабе адказу, толькі праклятае анкетнае месца „соцыяльнае паладжэньне“ яшчэ раз атруціла яму дзень.

Васіль Рыгоравіч бясыцікаўна кльпаў на сваё старое месца да „Морзэ“.

II

Васіль Рыгоравіч некалькі гадзін пераварочваўся з боку на бок і ня мог заснуць. Жыццё наўкола пакрысе замірала, на вуліцы калі-ні-калі тарахкацелі калёсы вознікаў і, нарэшце, замёр на бруку запозьнены пась-

пешны крок. Тады Васіль Рыгоровіч супакоіўся і, напружаючы погляд, імкнуўся разглядзець на сьцяне цьмяныя контуры плямы ад якогась далёкага ліхтара. Ном таемна вартуе наўкола і хціва слухае, а Васіль Рыгоровіч аддаецца ўспамінам. Яму здаецца, нібы ён ляжыць на дне нейкай казачнай ціхай сагі, а дзесь там на паверхні б'е нясупынай крыніцай жыцьцё, цякуць празрыстыя воды, нясуцца ў невядомую далачыню чужыя гады і толькі яго гады тут, насподзе, марна адлятаюць як апошнія асеньнія лісьці.

Вось яны 52. Цяпер страшна падумаць, што два гады ўжо прашло, як пераступіў поўсталецця, а было—

Як адчыстага празрыстага плёсу адбілася ў думках Васіля Рыгоровіча яго дзяцінства (вярбоўскія вербы, і толькі бацька-поп цяпер зусім не да рэчы—кадзіла, эпітрахіль, крыж), потым мільганула школа, пачатак службы (і ўжо не Вярбоўка, а места: каменныя дамы, брук, драты і—замест бацькавага ладану—распалены асфальт). Гэта яго моладасьць, калі чамусьці хацелася на Волгу, народу волі і констытуцыі. Тоненькім тэнарком Васіль Рыгоровіч сыпваў на чаўне сярод Дняпроўскіх прастораў на маёўках:

Укажи мне такую обитель

Я такого угла не видал...

Сьмяяліся ў праменьнях сонца залатыя вёжы украінскага бароко, а здавалася (хацелася думаць), што гэта на Волзе, дзе Сыценька Разін, Пэрсыдакая княгіня, „Дубинушка“ й бурлакі...

Выдь на Волгу,—чей стон раздаётся...

Яшчэ глыбей—і засьцілаюцца туманом перад Васілём Рыгоровічам яго першыя няўдачы і болі. На момант, на адзін толькі момант закрасавала яго каханьне, а потым ажаніўся. І Кацярына Сідораўна (даўно ўжо не засталося і сьледу ад „мілае Кацінок“) патаўсцьцела, і часткі яе цела сталі падобны на торбы, торбачкі і клубкі людзкага мяса...

І пацягнуліся дні, нібы заведзеная машына, аднастайныя дні, шэрыя і нудныя, як тэлеграфная стужка... Знашліся Наташа, Саша, Паўлуша, але ён пяцігадовым у рэчцы патануў, а потым дакоры, нагароды і кніжка касы ашчэднасьці.

А ўсё перавярнула рэволюцыя--прапала трыста рублёў у касе ашчэднасьці, і стала ясна, што ня будуць даваць пэнсыі. Жыцьцё запішнілася, запаперылася і разлажылася на клясы, катэгорыі, пайкі.

Васіль Рыгоровіч сказаў Кацярыне Сідораўне:

— З пэнсіі не пражывеш... Апрычнікі...

Яблычкі, яблычкі! Сьвежыя! Залаты ронэт. Тры мільёны фунт! Яблычкі!..

— А вось кошык з ружовымі жмэрынскімі яблыкамі на рынку, а пры ім Кацярына Сідораўна з лісьлівым, канфітурным галаском:

— Купіць, купіць! Яблычкі!..

Але далез, нарэшце, тыфус і да памяшканьня Васіля Рыгоравіча. Доўга валтузіўся ён наўкола, шыпарыўся калматы каля цэлых сем'яў, аж вось раптам, нібы іншымі дзэвямі ўвашоў: гаручка, Кацярына Сідораўна маячыла пра залаты пярсьцёнак, які Васіль Рыгоравіч меўся пачэсьці на рынак, і потым—напоўсьвядомы, жаласьлівы, беспарадны галасок:

— Васінька,—яблычка мне... Дай яблычка!..

Праз якіхсь сьмярдзючыя лекі пачуўся Васілю Рыгоравічу тады раптам ладан. Стала агідна й страшна. Сьмерць? У памяці стаяў нябожчык бацька-поп. Васіль Рыгоравіч глыбока ўздыхнуў і першы раз тады скэптычна і горка падумаў: „Папасьлявалі вы, тата, сорак восем год да службыліся камілаўкі і наперснага, а ўсё дарма: „опіум для народу“. Але ўраз раззлаваўся і буркнуў:

— Вось яны дзяржаўныя будаўнікі, можна сказаць—цэрквы зачыняць! Ды... Што гэта значыць Расія! (Украіну—немцы ды Грышэўскі выдумалі: дописувач, переписувач, контролювач, позадники, попередники й самопер—ну й народ!..).

У сыры дзень сакавіка, калі намагалася зьвярнуцца зіма і баязьліва брала свае прыродныя правы вясна і ад гэтага з неба секла снегам і ймглою, Кацярыну Сідораўну адвезьлі на могілкі. За драбінамі, што грукаючы па бруку, везьлі непафарбаваную труну, пашло на могілкі пяцёра: сям'я, зямляк скарбнік з чыгункі ды суседка перакупка з рынку. Калі Васіль Рыгоравіч удвох з цьвінтарным сторажам кінулі на магілу апошнюю рыдлёўку вільготнае зямлі і Саша акуратна ўтаптаў краі магілы сваімі старэнькімі ботамі, каб не рассыпалася, Васіль Рыгоравіч адышоў у бок. Ён глянуў на сьвежую магілу, і цёплая сьляза заструменіла па шчацэ і зьнікла пад вусам.

Няма кошыкаў, яблык, няма самое Кацярыны Сідораўны. Цяпер прыбавілі ўжо пэнсію (пайкі, „лімоны“, клясы, здаецца, назаўсёды адышлі ў мінулае), жыцьцё ўвашло ў новыя берагі, але пастарому закруціла свайго адвечнага млына.

І Васіль Рыгоравіч, нарэшце, пытае сябе здзіўлена:

Ціж-ж такі й сапраўды была вялікая бура—агонь, пошасьць, голад, ці толькі насынілася?. А ўсё-ж пэнсіі ня бачыць і юбілею свайго Васіль Рыгоравіч так і ня справіць, бо калі стукнула 25 год—грымнула рэвалюцыя...

Чаго-сь баліць у лытцы правая нага і муляе пад бокам.

Цік-так, цік-так...

Васіль Рыгоравіч прыслухаўся, як цікае будзьільнік і з сэрцам падумаў:

„Гэта мае гадзіны адбівае, бэстыя!“

Хацелася такі закруціць яго, каб ня цікау і наўкола была-б толькі ціша, але Васіль Рыгоровіч успомніў, што заўтра а восьмай трэба на службу.

Ён перавярнуўся на другі бок, падумаў яшчэ пра скарачэнне штату і, нарэшце, заснуў.

Цік-так, цік-так...

III

Васіль Рыгоровіч прачнуўся а сёмай. Яшчэ толькі разьвіднялася і кароценькі сон толькі змарыў яго, ня даўшы ні супачыць ні забыцца, але сёння на тэлеграфе яго зьмена і трэба зьбірацца.

Васіль Рыгоровіч яшчэ паварочаўся трохі на ложку, потым устаў і, не спадзяючыся ад новага дня нічога лепшага, млява пачаў адзявацца. За дзвярмі полюдкалася каля самавару Наташа. Лёгкімі шорахамі старамоднае сукенкі праплыла ў суседні пакой Капачыха і наліла вару. Капачыха—суседка. Ёй 75 год. Яна даўня ўдава якогась акцызнага Андрэева. Цэлымі днямі яна поркаецца каля якогась рызьзя стужак, нітак, засушаных лісточкаў, пляшачак, і за гэта Саша прызваў яе Капачыхаю. Так і прышчапілася паміж усімі: „Паклічце Капачыху“. „дайце Капачысе вару“... Капачыха прадае праз трэція рукі старыя капоты, завушніцы, ложкачкі і залатыя пацеркі. З таго й дажывае свае пратрухлыя дні. Адзіная ўдеха ў яе і ўсё, што засталася ад мінулага: ураіку і ўвечары гарбата, удзень „кава“. Капачыха дае тры разы ў месяц на вугаль і за гэта атрымоўвае вар.

У сенцах лаяўся з Наташаю Саша. З Сашаю Васілю Рыгоровічу няма рады. Саша два гады ўжо ня вучыцца. Раней ён прадаваў цыгаркі на вуліцы, а цяпер нямажна: патэнт і міліцыя. Саша зьбірае чужаземныя маркі і невядома на якія грошы кожны тыдзень ходзіць у цырк. З сянец зноў даляцелі яго пісклівыя словы да Наташы:

— Вось панна! Падумаеш!.. З сексотам цягаецца...

Наташа нэрвова крычыць:—Сашка!.. І потым злосна грукаюць дзвяры.

Даўно ўжо Васіль Рыгоровіч ломіць сабе галаву над Сашаю, ён ня раз думаў над гэтым пытаньнем, падыходзіў да яго з усіх бакоў, прыпамінаў усю сваю жыццёвую практыку, а цяпер канчаткова вырашыў:

— Сашу трэба аддаць у комсамол.—Між тым гэта думка зараз-жа прытупілася і пакрылася іржою:—Але як-жа гэта зрабіць? Ці-ж прымуць?.. (Усюды трэба анкеты і „Вашае соцыяльнае пахаджэньне“).

Праз колькі хвілін самавар ужо шумеў у суседнім пакоі, а з-за дзвярэй пачулася Наташынае:

— Папа, гарбату піць.

Васіль Рыгоровіч мімавольна здрыгануўся. З таго часу, як Наташа зрабіла сабе другі аборт, Васіль Рыгоровіч нібы баіцца яе нэрвовага голасу, але разам з тым і хоча яго чуць. У рысах Наташынага аблічча—

маладая Кацярына Сідораўна і кароткае падабенства далёкае моладасьці Васіля Рыгоравіча.

Васіль Рыгоравіч пасьпешна надзеў старую „гімнасьцёрку“, накінуў марынарку і пашоў піць гарбату.

Дзесь з-за кругавіду, цераз награмаджаныя кубы камсінных будын каў кінута сонца свой першы прамень і афарбавала квола-ружовым колерам залаты краёчак вежы. Ад гэтага старая, нахмурая званьніца нібы павесялела, і выпуклая вежа, пакрыўшыся дзіцячым румянцам, пасьміхалася наіўна й прыветна. Гэта наганяе людзям спакой і бяздум'е. Васіль Рыгоравіч пасьпешна імчаўся на службу ў сваім старым урадавым шынэлі, што справіў, думваючы сьвяткаваць свой дваццаціпяцігадовы юбілей. Ён прамінуў адрэмантаваны выканком, прапусьціў каля сябе трамвай, які дзінькнуў і рушыў сабе далей, пабліскваючы на дроце бледнымі іскрамі, прашоў каля дошкі, дзе калматы хлапчына расклеіваў сьвежыя афішы і, нарэшце, вышаўшы на рог, глянуў на царкву. Ружовая вежа яшчэ пасьміхалася і пераймала новыя праменьні, што выляталі з усходу.

Але ў Васіля Рыгоравіча было цяжка на душы, і нават вежа ўсьміхалася не яму. Заусёды, калі Васіль Рыгоравіч падыходзіць да тэлеграфу, яго апаноўвае неспакой, і старое сэрца адбівае свае удары часьцей. Штодня ён чакае новае няпрыемнасьці. Яму здаецца, што якаясь скураная рука (тая самая, што „конкретно“, „по суті“, „опіум для народа“) закецьзала тэлеграф, дні, усё жыцьцё, і толькі ён, Васіль Рыгоравіч, яшчэ неяк мітусіцца між пальцаў.

Але час прыдзе...

Прадчуцьцё ня здрадзіла Васілю Рыгоравічу і на гэты раз. У апаратнай яго спаткала чарговая навіна. У куце, каля акна, там, дзе заўсёды працавалі „Юзы“, пастаўлены апарат новае сыстэмы—„Клёпфэр“. З вялікім, драўляным, смуглым рупарам ён быў падобны на дзюбу якогась фантастычнага драпежніка і яшчэ здалёку ўядаўся ў вочы.

Пра „Клёпфэр“ даўно ужо пачалі гаварыць на тэлеграфіе, і паміж служачымі пашыраліся рознастайныя чуткі, разважаньні і нават часам хваляваньні. Гаварылася, што неўзабаве ўсе сыстэмы пераменяць на „Клёпфэр“, што ўсе тэлеграфістыя павінны наўчыцца за месяц працаваць на ім, а тых, што ня змогуць выучыцца, выкінуць са службы (спэцыяльна дзеля гэтага і скарачэньне штату выдумалі між намі кажучы!). Хтось перадаваў, што ў Маскве дактары зрабілі досьлед і вынашлі, нібы пасьяля трохгадовае працы на „Клёпфэры“ людзі вар'ячэюць, і з прычыны гэтага ў Наркомпоштэлі яшчэ ня прышлі да канчатковага вываду—заводзіць „Клёпфэр“ ці не. Гаварылася багата, але пэўнага яшчэ нічога ня было.

Ды вось тры дні таму назад адбыўся агульны сход. Старшыня мясцоваму Рабашэін, расказваючы пра астатнюю нараду з адміністрацыяй

і, як заўсёды, трымаючы адну руку ў кішэні, а другою робячы перад тварам выкрутасы, сказаў:

... Такім чынам „Клёпфэр“, таварышы, гэта нашае найбліжэйшае заданьне. Ён захоўвае для нашае рэспублікі шмат страт. Для „Клёпфэра“ ня трэба папяровае стужкі, ён не патрабуе фарбы, „Клёпфэр“ працуе на слух. Праз тыдзень мы распачынаем наўчаньне. Усе таварышы павінны як найхутчэй выўчыцца Папераджаю.

Потым пачаў гаварыць сакратар Комсамолу, таварыш Юшкевіч:

— Мы, таварышы, ваша зьмена. Тое, чаго вы не пасьдзілі давяршым мы. Новы чырвоны тэлеграфісты ня будзе ведаць ніякіх „Морзэ“! „Клёпфэр“ і Радзе — вось наша зброя да перамогі. А дзеля таго мы, маладая гвардыя, кажам:

„Даёш „Клёпфэр“!“

Што гаварылі далей — Васіль Рыгоравіч забыў, затое два словы ўрэзаліся ў памяць і выціснулі дзьве чорныя кропкі:

„Клёпфэр“ і зьмена...

Васіль Рыгоравіч раней толькі дагадваўся, што так павінна быць, але ўпарта адганяў гэтыя думкі і нават разважаў: Гаварыць яны ўмеюць, ведаем, — „Свабода, роўнасьць і братэрства“, а вось як да справы, то (як тыя дзядзькі кажуць?) — „каму — на, каму — не, каму — дуля, каму — дзьве“. Кажэце, кажэце! Але сёньня ў апаратнай стаяў „Клёпфэр“ і гэта ўжо гаварыла цяпер выразна і рашуча — трэба зьмена, трэба новых людзей...

Васіль Рыгоравіч падышоў да „Клёпфэра“, паглядзеў на яго скэптычна паверх сваіх акулераў спадлоб'я, зазірнуў яшчэ раз у рупар і ціха адышоў на сваё месца. Ён журботна падумаў:

„Так, так — новых, а мы стапталіся, адстукалі сваё. Ну і няхай“...

Цяпер Васіль Рыгоравіч ужо добра ўявіў сабе, што рана ці позна (нават, як відаць, неўзабаве) прыдуць іншыя, чужыя людзі — і тады ўжо ніколі не сьнецца яго пагорбленая сьпіна над старым „Морзэ“, і жаўтаватая тэлеграфная стужка не перакажа яму чужых думак з неасяжных прастораў Расіі.

Там пры апарце на эдліку будзе сядзець новы. Васіль Рыгоравіч уяўляе яго сабе досыць канкрэтна: ён — у скураной куртцы, рашпільны каўнер і неахайна адкінуты назад буйныя валасы, а з боку, дзе ляжаў пацёрты ўрадавы з спружынаю ў сярэдзіне каскет Васіля Рыгоравіча, упадзе на Марксаў „Капітал“ адчайная сінняя кепка.

І сягоньня Васіль Рыгоравіч пакорна схіліўся перад гэтым нямінурым фатумам свайго жыцьця. Толькі адно ўпілося ў самую душу і ня пускала: 32 гады ён аддаў апарату, прытупіў каля яго свой зрок, высушыў рукі, палысеў і пажаўцеў, як лімон, а любіць яго ніколі ня любіў. Наадварот. Апарат прыкоўваў яго да паўнага месца, абмяжоўваў рухі, думку, волю, але Васіль Рыгоравіч ведаў, што па-за апаратам яму няма

месца на зямлі. І ён пагаджаўся з ім бяз прыхільнасці і без нянавісці.

Цяпер-жа, калі ў апаратнай стаяў, праўда, яшчэ адзіны, але такі нахальны і дужы „Клёпфэр“, што пагражаў заняць усе сталы і драты, у Васіля Рыгоравіча асеньнім захадам заруменілася профэсіянальнае замілаванне.

Блізкім ды родным стаў яму маленькі апарат сыстэмы „Морзэ“. І Васіль Рыгоравіч, думаючы пра скарачэнне штату, пацяшаў сябе:

— Ды не, „Клёпфэр“ калі й будзе, то толькі часткова два-тры апараты, а „Морзэ“ будзе стаяць, зразумела, і надалей.

Васіль Рыгоравіч нізка схіліўся над апаратам і ціха сказаў пра сябе:

— Мне ўжо ня будзе, ня будзе зусім. Скора ўжо. А ты, мой апа-раціку, мой „Морзэ“, усё будзеш стукаць, усё будзеш няўтомна працаваць.

І нібы адказваючы яму, журботна шуршэла стужка і ціха цокала кольца.

IV

Наташа шпаркімі крокамі ўвашла ў пакой Васіля Рыгоравіча і, нэр-вова сьціскаючы пальцы, сказала другі раз за сёнешні дзень:

Толькі будзь ласкаў, папа, я вас надта прашу, калі прыдзе Трахім—ані слова пра бога і, наогул...

Васіль Рыгоравіч вінавата і ніякава матнуўся на крэсьле і, пагля-даючы ўкрадкам на Наташу, зашапацеў:

— Я, я ўласна—нічога... то тады толькі так—да слова прыпала... Але я—не, не...

Наташа яшчэ раз з прыціскам і маленькаю дозаю агіды сказала:

— Дык будзь ласкаў, папа, прашу...

Наташа вышла, а Васіль Рыгоравіч пачаў разважаць.

— Так, так—гэта ён. Гэты камунісццкік няшчасны, ці нават кан-дыдат у камуністыя, Трахім Загарулька, што служыць начальнікам чыгу-начнае варты, гэта ён вінаваты ў тым, што Васіль Рыгоравіч прымушан непакоіцца за Наташу. Бязумоўна апошні аборт ад яго. Нашла з кім! І не разьбярэш, ці сапраўды ён начальнік, ці такі сексот Одотэгепеу, як запэўняе Саша?.. Эх, Наташа, Наташа!..

Васіль Рыгоравіч злаваў на ўвесь той новы, але такі чужы яму сьвет, што перавярнуў уверх дном усё дагэтуль яго жыццё, зьвёў на нішто яго, як бацьку, зрабіў з Наташы (хоць і не партыйная) „тава-рышку Нату“, а з Сашы—звычайнага шалапуты, і нават пах былое сьвятасьці каляд, вялікадню і храмавога спаса цяпер нібы аддаваў яму нафталінам („опіум для народу“). Васіль Рыгоравіч сэрцам адчуваў, што ўсё гэта—і бацькава камілаўка з наперсным, і яго ўласная пэнсія, і юбі-лей загінулі без звароту. Яны прапалі тады, калі ўпаў на тротуар з та-леграфу двохгаловы арол і разьбіўся на друзачкі, калі злезілі з п'еда-сталаў на горадзе чыгуначныя цары, міністры і дзеячы...

Спачатку яшчэ можна было спадзявацца перавароту (гэта тады, калі—„лімоны“, „усе на барацьбу“, транспорт, вугаль, тыфус,—матросы, палякі, Урангель і бандытызм). Тады Васіль Рыгоравіч—на твары сумна-сур'ёзна, а ў душы—сьмехам-злосыцю:

„Зруйнавалі дзяржаву сукіныя сыны! „Весь мир—до основания“...“

І Васіль Рыгоравіч рад быў шчыпаць сваю далонь за тое, што ў лютым 1917 году вітаў Рэвалюцыю: радаваўся чамусь з дурнога розуму.

Але з пекла, з руіны, з убоства, пад сьвіст куль і гром гармат паўстала зноў дзяржава. І лява, што палкім агнём зьнішчыла на сваім шляху ўсё папярэдняе, цяпер заскарынела, стала цьвярдзейшай, стала халоднай і непарушанай. Яе падперазаў новымі дратамі, звязаў дзяржаўным апаратам, папстрыкаў скрозь ячэйкамі, упоўнаважнымі, агентамі той самы, што—скураная куртка, „ураз выканаць“ або—„у Чэка-да сьценкі“!..

Васіль Рыгоравіч адчуваў бяссьільле свае злосці. І гэты Загарулька, адзін з тых, што „ураз выканаць“ зможа—так, так! бязумоўна зможа: ня два аборты Наташа зробіць, а чатыры, пяць, восем, покуль ня скажа таварыш Загарулька: „Вопрос исчерпан“. А калі-б Наташа і радзіла ад яго, то ўсё адно: будзе малады ленінец, дзіцянё Кастрычніка, піонэр, толькі ня звычайнае, хрышчоное дзіцянё. Будзе так, бо з гэтым трэба пагадзіцца, але бацькаў наперсны, былы спас і мажлівая пэнсія не дазваляюць... Васіль Рыгоравіч можа толькі безнадзейна і моўчкі, вінавата і боязна скарыцца...

З сянец пачуліся тры моцныя ўдары кулаком у дзьверы, Наташыныя крокі, скрып заржавелых завес, і ў суседні пакой, цьвёрда ступаючы хромавымі ботамі, увашоў Загарулька. Васіль Рыгоравіч адразу пазнаў яго пэўныя, крыху важкія крокі і спакойны, хрыплаваты ад прамоу, сходаў і каманды голас. Васіль Рыгоравіч настаражыўся. Яго сэрца на хвіліну дало перабой, а потым ён прашоўся на пакой, каб супакоіцца, сеў зноў на крэсла, але сэрца зараз-жа адбіла: — ён, ён... Васіль Рыгоравіч рашуча высмаркаўся ў старую з блакітнымі акрайкамі хустачку і ўвашоў да Загарулькі.

Загарулька нязграбна і нібы стомлены разваліўся на старой канапцы, перакінуўшы нагу на нагу, і не ўстаючы прывітаўся.

— Здаровы, папаша!.. Ну, як там?

Наташа порстка глянула вялікімі сьветла-карымі вачыма і абразваю перарвала:

— Троша! колькі разоў казалі!..

Загарулька адказаў спагадліва-ўсьмешлівым поглядам, але паправіўся:

— Што ў вас, Васіль Рыгоравіч, пра радыё гавораць? Скажам, фотографія, прыкладам, і зноў-жа такі канцэрты з Масквы? Кажуць, што і ў нас скоро будзе?

Васіль Рыгоровіч, паклаўшы на калені рукі і нібы апраўдваючыся за тэлеграфныя парадкі, ціхенька адказаў:

— Зразумела, гэта праўда, магло-б быць і радыё, але толькі-ж у нас, ведаеце, як гэта заўсёды... Наташа асцярожна павярнулася ў яго бок, і Васіль Рыгоровіч, пералякаўшыся, змоўк. Загарулька ляснуў рукою па краі скуранае курткі і выпукласці „галіфэ“ і, падбадзёрваючы, кінуў:

— Нічога, усё будзе... (Ён зноў хацеў сказаць „папаша“, але апамятаўся і вытрымана працадзіў): — Васіль Рыгоровіч!.. Прашлі можна сказаць, фронты, а цяпер — „пожалуйте бриться“: гаспадарчае будаўніцтва і зноў-жа такі — культура. Але радыё — гэта, бяспрэчна, без яго ніяк да комунізму няможна... Вось, скажам, Марс, там таксама, кажуць, людзі ёсць, а як з імі звязання „змычку“ так-бы сказаць?.. Звычайна, навука не дашла яшчэ да гэтага, але я пэўны, што тут бяз радыё не абыйдзецца.

Загарулька сказаў апошнія словы пераконана, як знаўца справы, ён задаволена зірнуў на Наташу, закінуў бог вышэй калена і закурўў цыгарку. Потым прыпамятаў і працігнуў каробачку Васілю Рыгоровічу:

— Прашу!

Васіль Рыгоровіч узяў трыма пальцамі цыгарку і, раструсваючы на майткі попел, прыкурўў ад Загарулькавай. А Загарулька казаў далей:

Ну, а як толькі з Марсам наладзім сувязь, тады бяры бога за бараду! Аман усякім дурманом!

Наташа, заплёшчыўшы вока, глянула на бацьку, Васіль Рыгоровіч паварушыўся на эдліку, праглынуў сьліну і сказаў:

— Будзьце ласкавы, пець гарбату Наташа, прысунь цукар.

Яму хацелася запырачыць наконт бога, але прыпамятаў Наташынае засьцеражэньне і перашоў на іншае:

З украінізацыяю, ведаеце, нам бяда. Вось мне ўжо, дзякуй богу, 52, а йдзі вучыць — назоўнікі, галосныя... І як гэта так, не дабіру — у нас жа цяпер Інтэрнацыянал, сказаць-бы, і тут вам „мова“. Яно зразумела, фэдэрацыю нам трэба, вось, напрыклад, РСФСР, толькі навошта-ж нацыяналізм?

Загарулька не без задаваленьня глянуў на бляск свае курткі, які тонка адпавядаў газавай лямпе „Ампір“, і хітра ўсьміхнуўся:

— Так, так... Васіль Рыгоровіч (Загарулька даўно ўжо адвык называць людзей па бацьку, і яму зноў назойліва чаплялася да слова і хацела вырвацца на вусны „папаша“, але — „чудная Натка“: абражаецца...) вучыцца! З новага году будзе пагалоўная украінізацыя. У нас на партконференцыі („у нас“ у Загарулькі выходзіць паважна, многазначна і з прыціскам) так і сказана было ўсе павінны украінізавацца.

— І комуністым таксама? — шчыра здзівіўся Васіль Рыгоровіч. Загарулька спусьціў з калена ногу і крыху нахіліўся наперад:

— Абавязкова, абавязкова, Васіль Рыгоравіч! Комуністым—у першую чаргу. З гэтым не жартуйце. Без украінізацыі ніяк нельга: „змычка“ і нацыянальнае пытаньне! Гэта абавязкова...—Загарулька перасеў да стала і падсунуў шклянку.

Васіль Рыгоравіч пацокаў аб сподачак лыжачкаю і задумёна дадаў:

— Цэрква таксама украінізуецца... Наша—Міколы, на рагу, ужо другі тыдзень правіць...

Наташа з мукаю паглядзела на бацьку. Заўсёды, пасья такіх размоў Трахім жартваў з яго, з яе сям'і, у яго голасе гучэлі тады рэзкія ноткі свае перавагі, і ад гэтага было прыкра й балюча. У такія хвіліны Наташы здавалася, што Трахім зусім ня той, якім уяўляла яна яго калісьці. Гэта было там, у чыгуначнай сталоўцы, на мітынгх, куды Наташа прыходзіла з свайго галоўнага складу па газеты. Тады Трахім быў сьмелы, рашучы, і яго моцнае цела ў скураной куртцы нібы выкавана. Наташа адчувала, што гэты Трахім—з таго шэрагу адчайных, напоўка-зачных людзей, што адной рукою перавярнулі-б сьвет. З таго часу Наташа ходзіць у Жанадзел, на дэлегацыя сходы і ў кліоб. Бо тыя людзі маюць вывесці ўсіх з брудных канур, з цёмных хлявоў, з пад сарамотных кампліментаў адміністрацый у невядомыя прыгожыя будучыя дні.

Але Наташа цяпер пагадзілася: някай ня дойдзе яна за сваё жыццё да тых далёкіх дзён, аб якіх яна марыць, абы Трахім быў такім, як тады. Сьмелы, дужы і добры. Гэта будзе зарукай к таму далёкаму, прыгожаму... Наташа спрабавала затушаваць бацькавы словы:

— Трахім, ты заўтра будзеш у нас на адчыненні кутка добрахіму?

Загарулька нядбайна кінуў:—Мабыць, і захадзіўся каля Васіля Рыгоравіча:

— Кажаце—цэрква украінізуецца? О-го-о!.. Яна яшчэ не такіх конікаў выкіне, каб толькі ёй надалей дурман разводзіць. Што такое, так-бы сказаць, з навуковага погляду цэрква? Самаабман! Вось, скажам, Вішня ў газэце піша (як гэта ў яго?):—„Свяціцелю отча Карле Марксе малі бога за нас“... Ха-ха-ха. Вось стрыгануў!

Наташа ўжо нічога не казала, яна страціла ініцыятыву і безнадзейна перасьцерагала, схіліўшы на руку галаву. Аднак, Васіль Рыгоравіч на гэты раз ня вытрываў. Ён палажыў накрыв далоні на сталае, потым адсунуў шклянку, кашлянуў і сказаў:

— Я, таварыш Загарулька, з сім-тым не магу пагадаіцца. Рэлігія, бачыце...

Загарулька перабіў яго:

— Ды што вы, папаша! Вам трэба антырэлігізавацца.

Наташа прамалчала.

— Бо, калі, уласна, разабрацца і падумаць добра—што такое рэлігія? Дурман! Зноў-жа такі, возьмем, мошчы паракня. Калі-б іх, разумеюце, на паветра выцягнуць і потым дзьмухнуць на іх добра—нічо-

га-б і не засталася! Перад навукаю, папаша, усякая рэлігія засыпецца!

Наташу часамі корчылі шурпатыя Загарулькавы словы (4 клясы гімназіі скончыла, а потым праз беднасьць няможна было, затое на стала ляжала „Самообразование“ і „Гимназия на дому“). Тады Наташа намагалася пераканаць сябе і выбачыць:

— Трахім раней быў нагрузчыкам—няма нічога дзіўнага. Затое... Васіль Рыгоравіч апошні раз глытнуў з шклянкі, глыбока ўздыхнуў і, каб не зайсьці ў размове далёка, устаў:

— На службу заўтра, выбачайце... Ён сунуў сваю руку ў дзябёлую Загарулькаву далонь і вышаў.

Наташа лягчэй уздыхнула і наліла сабе гарбаты.

— Троша, на што ты пачынаеш пра рэлігію? Усё роўна-ж не пераканаш старога...

Загарулька адчуваў, што для „папашы“ яго патугі былі зусім лішнія, але ён міргануў Наташы:

— Нічога, трэба в'агітнуць папашу!

— І потым гэта зноў—„папаша!“ я-ж прасіла... Але Загарулька ня даў ёй скончыць. Ён у момант падсунуў свой эдлік да краю стала і, абхапіўшы моцнымі рукамі Наташыну постаць, затуліў пацалункам ёй губы.

— Ну, ну, ня гневайся, ня буду...

Наташа адказала яму кволым рухам губ, і на твары яе закрасавала ўсьмешка.

Загарулька выпусьціў яе і спакойна сказаў:

— Ляжам, Ната?

Наташа кінула галавою ў бок пакою Васіля Рыгоравіча:

— Бацька-ж яшчэ-ня сьпіць...

Загарулька нядбайна ўсьміхнуўся і махнуў рукою:

— Ат, папаша! Ну й няхай ня сьпіць. Ната!

Ён зноў сьціснуў яе крохкацелую постаць, і Наташа бязвольна адкінула на Загарулькаў локаць галаву і замерла.

V

Васіль Рыгоравіч увашоў у свой пакой, але спаць ня лёг. Ён сеў каля свайго століка, дзе ня раз цыравала калісь панчохі Кацярына Сідораўна, і задумаўся. У яго вушах яшчэ грывеў упэунены Загарулькаў голас, і сам Загарулька, нібы неабмежаваны ўладар над Наташаю, Васілём Рыгоравічам і ўсім цяперашнім жыцьцём, стаяў упарта прад вачыма і жартаўліва пасьміхаўся:—Бяры бога за бараду!..

Васіль Рыгоравіч злучаў свае думкі і адганяў іх, баючыся блюзнерства. Але дражліва і спакусьліва якісь унутраны свой і ня свой голас гаварыў яму: „І Загарулька, і ўсе тыя бязбожнікі адчайныя людзі, для якіх няма мінулага, змогуць дацьсці да ўсяго. Прыходзілі немцы, бяздушныя і цвёрдыя, як камень. немцы, езьдзілі па месце бліскучыя афі-

цэры, мігнулі на месяц палякі, і што-ж—прышоў бязбожнік, абарваны галодны бальшавік. Ён быў супроць усіх і ўсе супроць яго. Але ён коратка і рашуча сказаў:— Ураз выканаць!—І Васіль Рыгоравіч і ўсе іншыя пашлі служыць, як і служылі раней. Ці-ж можна было паверыць, што будзе гэтак заўсёды? Але ўтварылася—так і будзе, бесьпярэчна, таксама і далей. І бяда ў тым, што бліжэй і бліжэй ён, гэты незразумелы. цудоўны бальшавік, падлазіць да Васіля Рыгоравіча, апутвае жыццё сваімі жалезнымі ланцюгамі. І ўжо небагата засталася, калі ад усяго таго, што было, не застанецца нічога. Яны зруйнавалі ўсё і адбудоўваюць пасвойму. Яны зьневажалі бога, і бог маучаў Маўчаў увесь сьвет, бо намерсе стаіць бязбожнік, непераможны бальшавік. Ён зможа ўзяць бога за бараду! Зможа... Вось плякат на тэлеграфі: рабочы—і на далоні ў яго самалёт—„лети железный соловей и миру пой освобождение“... І Васіль Рыгоравіч цяпер напэўна ведае, што ён, гэты бальшавіцкі самалёт паляціць і засьпявае! І пра Марс Загарулька не дарэмна: яны так, як відаць, звязьжуча з Марсам. Яны зьнішчаць „Морэ“ і „Юэ“, і з аднаго толькі наказу будзе тарахкаець „Клёпфэр“ і гудзець радыё!..

Яны змогуць усё. Гэта сапраўдныя чарці. Яны мудрыя, хітрыя і непераможныя, як сам шатан!..

Васіль Рыгоравіч журботна схіліўся на стол і да яго ўэдліва далятаў з другога пакою глухі скрып канапкі. Але ён сядзеў моўчкі і не парушыўся.

Было ўжо больш дванаццаці, калі Загарулька ўстаў, прашоўся шырокімі крокамі па пакоі, голасна загаварыў і чыркнуў запалкам. Ён трохі яшчэ пасядзеў, засьмяяўся чамусьці і вышаў з дому.

Наташа ціха паслала на канапцы пасьцель, спынілася на хвіліну задуменна каля стала, потым патушыла лямпу, і ў пакоі ўсё сьціхла. Васіль Рыгоравіч злавіў вухам ледзь чутны шорах Наташынае коўдры і ўстаў. Ён закруціў будзільнік на восьмую, паволі разьдзеўся, пацёр пераседжаныя ногі і лёг спаць.

Але апоў ня спалася. Ноч вартавала яго і васьм цяпер ціхенька падступае да ложка і не дае старому спакою. Васіль Рыгоравіч нацягнуў на галаву коўдру і падгарнуў к жывату ногі, але й гэта не давала рады: усё роўна за коўдраю ноч, пакой, вуліцы, цемра...

Дзесь каля першае гадзіны, калі даўно ўжо сьціхла на вуліцы, вярнуўся з цырку дадому Саша. Ён адчыніў дзьверы адмычкаю, і з сянец даляцела да Васіля Рыгоравіча яго няроўная хада і грукат каля вешалкі. Саша нядбайна грукнуў дзьвярыма і ў цемнаце пачаў шукаць на сталае стравы. Яго худзенькія пальцы спрытна абмацалі сподачак, талерку і цукарніцу, але, апрача некалькіх кавалкаў цукру, нічога не знашлі. Саша злосна забурчаў:

— Гадасьць! З сэксотам усё злопала... Хоць-бы крыху каўбаскі пакінула!

Наташа моўчкі перавярнулася на другі бок і шчыльней зашылася ў коўдру. Саша грыз цукар і шыпарыўся ўжо ў шафе. Наташа боезна прыслухалася і звярнулася да Сашы:

— Што ты там робіш? Гэта сала—бацьку на сьнеданьне.

Саша выцягнуў шматок хлеба і злосна прашыпеў:

— Усё вам!.. А мне дык пухі!..

Ён са смакам зьнішчыў фунт хлеба і рэшту цукру. Неўзабаве Васіль Рыгоравіч пачуў яго роўны, бястурботны, салодкі хрып. Васіль Рыгоравіч перажагнаўся шырокім крыжам, прыціскаючы да цела свае касьцістыя пальцы, і з вераю прашапацеў:

Госпаді! Міласэрды госпаді! Дапамажы, каб Сашу прынялі ў комсамол...

VI

Васіль Рыгоравіч сядзеў на задняй лаўцы і слухаў. Ён такі мусіў хадзіць на гэтыя бязглуздыя лекцыі ненавіснае „мовы“. Кожны раз лектар памячаў у сшытку прысутных, і кожны тыдзень адміністратар курсаў — старая налпа загканц Журавель правяраў прысутнасьць. Мала таго—Васіль Рыгоравіч мусіў крыху ўрэзаць свой месячны бюджэт, купіўшы „Украинский язык“ Сіняускага і чытанку „Шляхом жыцця“. Так, у гэтым была якаясь свая вынайздзеная праўда: бальшавік (той самы былы босы і галодны з паўночы бальшавік) прымусіў яго хадзіць на лекцыі, чытаць украінскія газеты і вучыць граматыку. Гадоў дзесяць таму Васілю Рыгоравічу і ня прысьнілася-б, нават, што яму яшчэ давядзецца калісьці пад старасьць вучыцца. І хоць-бы чаму путнаму, а то!.. Але шэсьць год таму назад першы раз загаварылі пра „мову“. Сідарэнка пачаў насьціць пад урадаваю курткаю вышываную сарочку з поясам і дакараў Васілю Рыгоравічу:

Дабрадзёну Гусяцінскі! Вы-ж з дзеда-прадзеда, можна сказаць, а тут, у дзяржаўнай украінскай установе ўсё „чтокаеце“ ды „какаеце“!

Але Васіль Рыгоравіч не зважаў на тое: усе знаюць, што Сідарэнка, хоць і старшы, але ў галаве яго таго... „Увлекающийся“!

Паміж іншым, Васіль Рыгоравіч павінен тлумачыць з украінскае мовы на расійскую наказы гэтманскага міністэрства і праглядзець пачатковую граматыку О. Курыла. Гэта было глупства. І калі сотня гэтманскіх гвардзейцаў, маршыруючы, сьпявала на вуліцы: „Бо за ту едину неньку Україну“, Васіль Рыгоравіч добра ведаў, што ўсе дамы вялікага места, уся славуця, усеяная нямецкімі шлемамі краіна, нават самае паветра падцягвалі тады—„Паўстане вольная Україна ад Каўказу да Бэрліна“...

А потым, хіба-ж можна паверыць, каб „жалязюку на пузюку“ трывала доўга! Але прышлі іншыя дні і засьпявалі нашыя песні.

Бальшавік пасвойму ўзяўся за украінізацыю: „Атрымаўшы гэта, наказваю вам хутка... Утварыць праверку; асоб, што будуць залічаны ў

4-ую категорію, звальняць з пасады...“ Ну, і што-ж Васіль Рыгоравіч мог супроць гэтага зрабіць? Ён чуў, што нават тым, якія апынуліся ў 3-йй категорыі, старая налпа Журавель, разводзячы безнадзейна рукамі, адказваў заўсёды адно:

— Я нічога, таварыш, не магу!—разумеўце, што нічога! Вы лічыцеся за таварышам Смалянскім,—зайдзеце ў губпрофасветы да яго і ён вам назначыць экзамен. Купеце Гладкага, Сіняўскага і падвучаце. Нічога не магу болей!..

Не, Васіль Рыгоравіч жадаў лепш вучыцца украінскай мове і хадзіць рэгулярна на лекцыі, чым лічыцца за галоўным українізагарскім чакістым і абіваць парогі Нарасветы.

Васіль Рыгоравіч затуманіў сабе галаву галоснымі ды зычнымі і налягаў на назоўнікі. І вось цяпер ён сочыць за праворным, бязвусым хлапцом, лектарам, і дзівіцца.

Лектар дэклімацыйна і з мігамі паясьняе:

...—Назоўнікі жаночага роду з асноваю на зычнуюю ў родным склоне...

Лектар хоча быць популярным і, калі вымаўляе „жаночага роду“, ён бярэ на поўтона вышэй і дадае нежнасьці. Між іншым, лектар унёс у жыццё тэлеграфістак багата зьмен: Ніна Мойська шукала у слоўніку „любить“ і, калі знашла „кохати“, яна цалком пагадзілася з лектарам накіонт мілагучнасьці украінскае мовы. Сьлівачнікава справіла сабе новы капалюх, і нават старая дзева Уласа Нічыпараўна намагалася выглядаць маладзейшаю і цікавейшаю. Калі лектар просіць слухачоў прывесць які-небудзь прыклад, Уласа Нічыпараўна старанна варушыць губамі, заігрываючы, выгінае ўперад локці і папраўляе валасы.

Але Васіль Рыгоравіч упарта зачыніўся ў сабе і хоча быць няпрыкметным. Ён старанна запісвае лектаравы заўвагі ды правілы, але калі лектар падыходзіць да яго, ён беспарадна маўчыць і нават падказы суседзяў не ратуюць яго. Не, куды там яму выучыць назоўнікі, прыметнікі, ніякі род і ўсю бязглуздную прамудрасьць праклятае мовы!..

Васіль Рыгоравіч пабойваецца лектара і, калі сустрачае яго на вуліцы, ён імкнецца прывітацца з ім першы.

Лекцыя скончылася. Васіль Рыгоравіч глыбока ўздыхнуў, забраў кніжкі ды сшытак і пашоў вучыцца на „Клёпфэры“.

— Ну, Васіль Рыгоравіч, цяпер на „Клёпфэр“ тарабаніць?—весела сказаў, даганяючы, старэйшы даглядач Балабай і падміргнуў Васілю Рыгоравічу:—бяруць нашага брата за рэбры! Вучыся ды і вучыся, з лекцыі на лекцыю... Проста табе не тэлеграф, а унівэрсытэт, сучага сына!..

Васіль Рыгоравіч сумнавата адказаў:—Да... і паклыпаў на трэці паверх да „Клёпфэра“.

І вось перад ім на стале стаіць гэты непераможны „Клёпфэр“, на якім ніколі не навучыцца працаваць Васіль Рыгоравіч, але які выцісьне

з апаратнае „Морзэ“ і „Юза“ і сатрэ нават успаміны пра былога тэлеграфістага, што працаваў на тэлеграфе 32 гады.

Васіль Рыгоравіч сеў на зэдлік і пачаў выстукваць альфабэт. Драўляны рупар узмацняў стукі, і яны голасна ўжо даляталі да вушэй Васіля Рыгоравіча—Тук... тук-тук-тук...

Праз сьцену, з комсамольскага клюбу, далятаў шум і сьмех. Так блізка, зусім ужо блізка падлазіла тое новае, чужое і невядомае да Васіля Рыгоравіча...

Але Васіль Рыгоравіч сьціскае сваю асалапелую думку і напружае даўно ўжо прытулены слух. Ён хоча запамятаць умоўныя стукі альфабэту, ён павінен іх запамятаць, бо інакш—будзе скарачэньне штату, Собес і старасьць, глыбокая, закінутая старасьць.

І ў гэты час за сьцяною ўзарвалася маладое, бязбрэжнае, заўзятае і дужае:

Наш паротыг, лети вперед!
В комуни будем скоро,
Нам больше вікуди іти,
Над нами—зори, зорі!..

Гэта сьпяваў Комсамол. Сьпяваў радасна, весела і бястурботна. Паўныя сваёй сілай маладыя галасы разьбівалі сьцену і рассыпаліся па пакою, дзе вучыўся Васіль Рыгоравіч. І нельга было стрымаць. Яны перапляталіся са стукамі, і „Клёпфэр“, замест альфабэту, выстукоўваў іншае, ён утурыў імі:—Тук-тук-тук... тук... тук... тук...

Яны парыўча ляцелі наперад, у тыя бязьмежныя сінія далі, куды не магла сягнуць думка Васіля Рыгоравіча. Яны ляцелі, мінаючы яго,—у іх свая мэта і ім зусім няма справы да падарожных старцоў, што плішчуцца, крэкчучы, да свае магілы. Але Васілю Рыгоравічу яны і гэты іх „Клёпфэр“ (ён „іх“: Васіль Рыгоравіч ніколі ня здрадзіць свайму „Морзэ“),—яны сьпявалі яму іншае.

— Тук-тук... тук... тук...

Ён ня мог адгадаць, ці гэта стукае новае жыцьцё і іншыя людзі, што сядуць на яго зэдліку, ці, можа, прышла, нарэшце, сьмерць... Васіль Рыгоравіч мэханічна націскае стукаўку, і рупар выкрыквае свае гарэзныя адовы: Тук-тук... тук...

Васілю Рыгоравічу стала цяпер сусім ясна: бяда ня ў тым скарачэньні штату, што павінна быць на тэлеграфе не: ідзе вялікае скарачэньне штатаў самога жыцьця і яго, Васіля Рыгоравіча Гусяцінскага, ужо не занясуць у сьпісы новых працаўнікоў! Так будзе... А чаму, нашто—хіба ня ўсё роўна, калі слух ня можа адрозьніваць Клёпфэравых стукаў, і душа Васіля Рыгоравіча назаўсёды засталася з „Морзэ“?

А песня ляцела ўперад у новыя буры, громы, навальніцы, сьнягі і весны. Не, гэта сьпяваў ня звычайны Комсамол, куды хацелася Васілю

Рыгоравічу прапхнуць Сашу, каб мог вучыцца! Гэта сьпявала зусім іншае, новае племя людзей, для якіх і пшано дваццатых гадоў, і фунты лаўровага лісту, замест пайкоў з мукою, і тыя фронты, і ўсе бурныя страшныя дні была сама толькі радасьць і бязупынная патуга—наперад.

Васіль Рыгоравіч ня мог сягоньня далей вучыцца. Галаву ціснулі якіясь нявыразныя, але ўпартыя думкі, і галава балела. Ён адсунуў сваю руку ад стукаўкі, забраў свае кніжкі, надаў каскет і вышаў.

Ён, не зважаючы ні на што, ішоў вуліцамі места, і вулічны шум ня мог прабіцца да Васіля Рыгоравіча, ён не парушаў яго настрою. Васіль Рыгоравіч адчуваў толькі адно: было шкада. Было шкада і „Морзэ“ што яго давядзецца неўзабаве пакінуць, і ўсіх клопатаў тых вечных будняў свайго жыцця, і самога сябе, і усіх тых, што адыдуць ад апарату—шкада... Хацелася сесці на тротуар і ціхенька, каб ніхто ня чуў, заплакаць. Але Васіль Рыгоравіч ішоў сабе далей: ён адпачне і ўздыхне ня тут, сярод натоўпу чужых людзей,—Васіль Рыгоравіч проста ідзе на могілкі да магілы Кацярыны Сідораўны. Зіма ў гэтым годзе жартавала з Васіля Рыгоравіча: цяпер, калі ў яго было трохі дроў і ня траба было ўжо ламаць свае і чужыя платы або выпраўляцца за места ў лес, яна, сьмяючыся, ськавала тоненькаю крыжаною плеўкаю лужы і крыху напудрыла намаразьню галінкі дрэў. Дрэвы ніякава і сарамліва ківалі голымі ралкамі, і студзень быў падобны на паганенькі і дзяшовы фарс. Але Васілю Рыгоравічу было не да яго. Хтось, каму гэта рабіць належыць (можа, той самы, што ў скураной куртцы), заводзіў дні, сачыў за імі, і яны гультайскі млява, аднастайнаю чарадою праходзілі каля Васіля Рыгоравіча і зьнікалі ў няпамяць—серада, чацьвер, пятніца...

Вось, нарэшце, высунулася з-за дрэў цэрква на могілках, брама з пахілым крыжом, сумныя, урачыстыя таполі, пагорбленыя крыжы на магілах—белыя, чорныя, шэрыя... І расплывалася па надгробных помніках і мерзлай, зморшчанай зямлі старая журба Васіля Рыгоравіча.

Могілкі...

Ціха і спакойна тут Васіль Рыгоравіч прашоў алею і звярнуў пад гару, да знаёмага магілы. Крыжа ўжо ня было на ёй: хтось, пэўна, узяў яго на дровы, сама магіла абсыпалася, апала ў зямлю, і нішто не магло цяпер сказаць Васілю Рыгоравічу, што тут ляжала яго Кацярына Сідораўна, з якою правёў ён 27 год свайго жыцця. Сухое, пагорбленае лісьце і паніклая ад марозу трава боезна прытуліліся да магілы—вось і ўсе.

Васіль Рыгоравіч стаў і нізка схіліў галаву. Яму хацелася паскардзіцца, сказаць Кацярыне Сідораўне, што яму цяжка жывецца, і як жыць далей, і што рабіць з Наташаю і Сашаю, ён зусім ня ведае. Скажаць, што ў яго няма чыстае бялізны, і ніхто больш ня варыць яму яго ўлюбёнай канфітуры з трускавак і ніколі ня зварыць... Хацелася ўдваіх успомніць аба ўсім тым, што было і што цяпер навікі зьнікла...

Васіль Рыгоравіч глыбока ўздыхнуў і, як наўмысьня, з усяе яго моладасьці, ад зьвялых пялесткаў хлапечых гадоў. яму ўзышоў на думку толькі кароценькі адрывак вершу:

‘Спи спокойно, моя дорогая,

Только в смерти желанный покой...

Дзесь недалёка сьвіснуў манаўравы паравоз, праз галінкі дрэў паказваліся каменныя будынкі места і зьнікалі ў сіняй вячэрняй цемры, а гут было ціха і зацішна. Ясень падняў беспарадна да неба голае гальбё, нібы маліўся за душы нябожчыкаў, а нямы, пахілы крыж нібы казаў пра марнасьць людзкіх надзей, працы і барацьбы, і нават вецер не далятаў сюды: спыніўся каля брамы.

Васіль Рыгоравіч спусьціўся на калені і ціха прысеў каля магілы. У гэты куток могілак не зазіраў ніхто, і постаць Васіля Рыгоравіча, нібы цень апошняга нябожчыка, фантастычна зьлівалася з магільным сумаем, цішаю і самотнасьцю...

Ён пашоў да дому толькі тады, калі на крыжох і дрэвах павіснуу густы вячэрні змрок і ў царкве на могілках зазванілі на вячэрню.

VII

У гэты вечар Саша прыбег да дому з чалавечым чэрапам. У дзень ён прыбіўся да якойсьці экскурсіі аглядаць клініку! Клінічны спакой, высокія белыя сталі, чыстая падлога і безьліч усякіх касьцякоў, пляшак ды слоікаў з засьпіртаванымі маленькімі, нібы лялькі, людзьмі зрабілі ўражаньне на Сашу. Спачатку ён далікатна аглядаў сталы і шафы, а потым асвойтаўся і, калі экскурсантаў падаліся кудысь наперад, Саша праворна сарваў чэрап з ланцужка і схваў за пазуху. Хацелася прыцягнуць да дому цэлы шкідлет, але яго не пранясеш: сторож у дзьвярах. Саша для віду паглядзеў яшчэ на якіясь малюнкi і шчасьліва вылецеў на вуліцу.

Неба зацяжарыла густымі алавянымі хмарами, з завулкаў, рагоў і сутачак вылазіў вечар. Дома нікога ня было, і Сашы хацелася выкарыстаць гэта. Ён уважліва аглядаў чэрапавы дзюркі, памацаў зубы і пстрыкнуў пальцам па касьцяным Ілбу.

Думкі Сашы, нібы бляскі люстэрка, круціліся каля аднаго—што рабіць з чэрапам? Яго можна палажыць Наташцы пад коудру, можна прырабіць да шчэлеп матузкі, і чэрап будзе цапкаць зубамі, можна... Саша сьвіснуў і ястрабам кінуўся да Наташыных шуфлядак шукаць матузоў.

Саша забыў нават скінуць з сябе паліто і шапку. Ён гарача пачаў прывязваць да шчэлеп матузкі, утыкаць у чэрапавы дзюрочкі запалкі, знашоў здесь спрунжынку і прыладзіў яе да косткі. Яго праца некаторы час не давала ніякіх вынікаў: пазьвязаны і паўтыканы чэрап упарта не хацеў выконваць Сашынае волі, але Саша з падвойнаю энэргіяй, сапучы, браўся за работу зноў, старанна вымерваў, разьвязваў і зноў вязаў.

Ужо зусім сьцімнела, калі Саша выпрастаў сагнутую сьпіну і шчасьліва аглянуў сваю вынаходку. Досыць тузануць ззаду матузок, і чэрап паслухмяна адчыняе выскаленую страшную пастку і потым глуха, пагрозьліва стукае мёртвымі зубамі. Саша вышаў на сярэдзіну пакою, лёгка ўздыхнуў і раптам адчуў голад і ламоту ў сьпіне. Ён кінуў на канапку паліто і жвава мягнуўся ў сенцы настаўляць самавар.

Калі самавар зашыпеў і падаў сваю першую мінорную ноту, Капачыха выявіла ў сваім пакоі кволяа адзнакі свайго жыцця.

Пачулася бразганьне лыжачкаю, звон шклянкі і ціхія пантоплінныя крокі па пакоі. Праз дзесяць хвілін Капачыха прыдзе браць ваду. У Сашы раптам бліснуў геніяльны плян.

— Трэба напужаць Капачыху!

Саша выцягнуў з шафы недагарак сьвечкі, запаліў яго дрыжачымі пасьпешнымі рукамі і ўставіў у ліхтар, з якім хадзіў на страсьці ў царкву. Потым абгарнуў яго чырвонаю папераю, пазавешаў коудраю і палітом вокны і ўнёс самавар. Ён падумаў крыху, паклаў поруч з ліхтаром чэрап і накрыў іх абодвух густою хусткаю. Хату апавіла непраглядная, густая цемра.

Тоненькае самаварнае шыпенне яшчэ парушала крыху ілюзію, нагадваючы пра жыццё і сьвет.

Саша закрыў самавар накрываю, паставіў яго за шафу і ў хаце замерла, нібы ўсё апусьцілася ў магілу.

У сенцах зашурхала Капачыха. Саша прысеў на карачкі і узяў матуз. Капачыха не знашла ў сенцах самавара і адчыніла палачкаю дзьверы:

— А дзе-ж шамавар?...

У пакоі было ціха. Капачыха зноў зашамкала і ўвашла у сярэдзіну.

— Шаша! Наташа!.. Дзе-ж вы?..

Саша павольна пацягнуў да сябе хустку і тузануў матуз. У пакой злавесна глянула чырвонае зарава і чэрап, нібы пасланец самага пекла, аштанела зацапкаў зубамі.

Капачыха зжахнулася і выпусьціла чайнік.

Чэрап змоўк, і ціха, нібы клетка, з усіх бакоў абступіла Капачыху. Яна крыху апамяталася і, падняўшы палку, ступіла ўперад. Чэрап нядобра глядзеў ёй у вочы. Капачышыныя губы самі зашпацелі: — Швят, швят, швят... і яна падсунулася яшчэ, але толькі што хацела тыкнуць у чэрап палкаю, як зноў паднялася шчэлепа і чэрап цудоўна ўсьміхнуўся. Капачыха запішчала і што сілы галнула палкаю па ліхтары. Дзенькнула шкло, пакаціўся чэрап, мігнула сьвечка і патухла. Саша з дзікім крыкам выскачыў з-пад стала і схпіў Капачыху за ногу. Капачыха зашлясьцела шлейфам старамоднае сукенкі і бязмоўна грымнула на падлогу.

У дзьверы нецярпіва стукала Наташа. Саша пабег адчыніць, і калі Наташа запаліла лямпу, яна ўбачыла нязвычайны малюнак: на падлозе

ляжала жоўтая мізэрная Капачыха і ледзь дыхала, крыху далей—палка, чарапкі і абломкі чэрапа. Саша вінавата чухаў патыліцу:

— Пералякалася, дурніца...

Наташа пырскала на Капачыху вадою, расьцірала ёй чымсьці скроні і, нарэшце, Капачыха прышла ў прытомнасьць. Але ўстаць ужо не магла: ёй адняло правую руку і нагу. Саша накінуў кажушок, схпіў пад паху шапку і выбег з хаты, каб забыцца. Наташа клікала кагось на дапамогу. лаяла і праклінала Сашку, упрашвала Капачыху падняцца і ледзь-ледзь дацягла яе да канаткі.

Капачыха ня скардзілася. Важка ўздыхаючы, яна тупа глядзела перад сабою сваімі высахшымі вачыма і маўчала. Наташа зусім ня ведала, што рабіць.

Праз адчыненыя дзьверы бяшумна ступіў Васіль Рыгоравіч і асьцярожна ўвашоў у пакой. Наташа парыва і з хваляваньнем пераказала яму падзею, лаяла Сашу, казала, што трэба-ж, нарэшце, зьвярнуць на гэтага бандыта нейкую ўвагу і заявіла, што дома яна ня можа больш жыць.

Васіль Рыгоравіч сядзеў на краі эдліка, не распранаючы паліта. нібы не да свае хаты ён прышоў, і моўчкі, пайура слухаў. Калі Наташа крыху супакоілася, Васіль Рыгоравіч устаў і пра сябе сказаў:

— Не, абавязкова трэба будзе папрасіць Загарулька, каб дапамог Сашу да комсамолу...—а потым, спачуваючы і крыху ніякава, нібы вінавата, сказаў да Наташы:

— Гэта—праўда, праўда, так ня можна, звычайна. Хлопец ня вучыцца, што з яго будзе... Трэба нейкае выйсьце...

VIII

Як і ўсе іншыя, папярэднія дні, прышоў, нарэшце, і гэты дзень. Там, за дубовымі дзьвярыма кабінэту загадчыка, дзе было накурана і людна, разглядалі штаты, абмяркоўвалі, спрачаліся і запісвалі.

І як гэта здзіўна здарылася! Ніхто іншы, а сам Васіль Рыгоравіч учора прыняў на сваім „Морэ“ кароценькую тэлеграму: „Правесьці скарачэньне штату на дваццаць процантаў“. Але цяпер гэта нават не эжахнула і не заварушыла: Васіль Рыгоравіч старанна і ахайна запісаў у кнігу ўваходзячых гэты ордэр на сваю ўласную сьмерць... Запісаў, супачыў хвілінку і зноў пачаў працаваць. Ён далікатна накручваў стужку, млява пастукваў стукаюкаю і любаваўся разьмеранаю, чытальнаю працаю свайго „Морэ“.

Васіль Рыгоравіч увашоў увесь у сваю працу, ён не заўважваў нічога і нікога, як быццам дзіцянем калісь будаваў з пяску хату. І калі прышла зьмена, Васілю Рыгоравічу першы раз за ўсе гады не захацелася пакідаць апарат і йсьці да дому адпачываць. Хацелася яшчэ стукаць, запісваць тэлеграмы далей і далей, каб напрацавацца на усё жыцьцё, на Созабез і старасьць... Але тэлеграфісты з новае зьмены спыніў:

- Ахвота марочыць галаву! Усё адно заўтра скарачэньне... Кідайце...

Васіль Рыгоравіч раптам расшыфраваў сваёю душою зьмест тэлеграмы пра скарачэньне і асалапеў. Сапраўды, навошта працаваць, калі заўтра за прозьвішчам „Гусяцінскі“ зьявіцца чорная чаркільная кропка і спыніцца назаўсёды тое, што цягнулася 32 гады! Ня трэба больш...

Васіль Рыгоравіч глянуў сваімі халоднымі вачыма на „Морзэ“, сьветлую, прасторную апаратную і вышаў.

Сёньня Васіль Рыгоравіч зноў прышоў на тэлеграф. Праўда, ён дарэмна сляняецца тут: вынікі скарачэньня будуць вядомы толькі заўтра, а сёньня яго зьмена павінна адпачываць. Аднак нейкі нутраны неспакой, ад якога халадзела сэрца і ціснула ў жываце, прыбіў яго зраньня да знаёмага калідору, высокіх сьцен і вялікіх акон.

Апаратная сёньня абязьлюдзела. Гурткамі разышліся па калідоры тэлеграфістыя і шэптам перамаўляліся, нібы за габінэтнымі дзьвярыма загадка, дзе засядала камісія, уміралі безнадзейна-хворыя людзі.

Васіль Рыгоравіч на пальчыках прашоў каля габінэту, палахліва, нібы спадзяваюся адтуль удару, зірнуў на дзьверы і далучыўся да гурту.

Кабеты нэрвалалі і жагналі пад палітамі грудзі, мужчыны стаялі сур'ёзныя і пахмурныя. Хтось перадаваў якуюсь навіну, прышоў старшы і клікнуў чарговых да апаратаў, нарэшце, пасяджэньне перапынілася.

З габінэту вышлі змораныя ад тутуну і сядзеньня людзі, і калідор дрыготна-дапытлівымі вачыма павярнуўся да іх вымучаных гвараў і замер.

Толькі адзін Рабашэін вышаў, як і заўсёды, спакойны і ўроўнаважаны. Роўным голасам ён зьвярнуўся да тэлеграфістых:

— Таварышы, вы дарэмна чакаеце. Сьпіс скарачаных будзе вывешаны заўтра.

Тэлеграфістыя, аднак, пастаялі колькі хвілін, нібы спадзяваліся яшчэ чагосьці, а потым, незадаволеныя, паволі пачалі разыходзіцца.

Васіль Рыгоравіч зашоў у бухгалтэрыю і атрымаў свае сорак рублёў за апошні месяц. Ён уважліва пералічыў грошы і схваў кудысь у сярэдзіну, за „гімнасьцёрку“. Потым азірнуўся яшчэ па калідоры і пашоў.

Студзеньскі дзень бяссьнежнае зімы, спяшаючыся, пакаваў свае ўбогія рыштункі, і на вуліцы цямнела. Васіль Рыгоравіч флегматычна кліпаў да дому. Яму хацелася цяпер толькі аднаго: легчы і заснуць, спаць доўга, спакойна, каб ніхто не турбаваў яго і нічога ня сьнілася. Але Васіля Рыгоравіча дагнаў Балабай.

— Куды, Васіль Рыгоравіч, ідзем?

Васіль Рыгоравіч з болей усьміхнуўся:

— Ды куды-ж мне больш—да дому...

Балабай зразумеў: куды-ж яму больш ісьці, калі скароцяць,—і ён, спачываючы, кінуў галавою:

— Так, круцяць нашым братам, круцяць і ня пытаюць! Ой, надакучыла, ой надакучыла-ж!

Жоўтаватыя Балабаевы вусы злосна зьвесіліся на голены падбародак, але ўраз выпнуліся ўгару:

— Піўца-б выпіць, Васіль Рыгоравіч?

Васіль Рыгоравіч ня чуў; расьсеяным поглядам ён глядзеў на асьвечаную электрычнасьцю перспэктыву шырокае вуліцы. Забодвух бакоў ужо сьвяціліся пышныя вітрыны крам, паштэтных і піўных. Кволае сьвятло каліровых лампачак разьлівалася па дарагіх аксамітах, шаўкох, паркалі, модных пальтах і вабіла прахожага са сходаў, беганіны і кампаній да комфортабельнага, ажурнага жыцця. Васіль Рыгоравіч журботна глянуў на гладкія каўбасы, бутэлькі віна і кучу селядцоў, што кожную хвіліну маглі быць к паслугам грашавітаму чалавеку, і ўздыхнуў:

— Як усё-ж такі перайначылася жыццё...

На мерзлы тротуар з піўных даляталі разьбітымі скалкамі сьмехі скрыпкі і ізапўскае хрыпеньне басэтлі. Чыхнуць асьветленым вокнам і палкай музыцы на скарачэньне штатаў, даклады, выпрацаваныя пляны і усё тое, што абгаварваецца за дзьвярамі габінэтаў, камцэнтраў і ключоў. Музыка грае, паліскаюцца каўбасы і павабна расьсеўся гандаль на сягоньня. Сягоньня ёсьць вольны гандаль, рынак, тэатр, кіно... а заўтра— усё роўна!..

Балабай, надаўшы свайму голасу цяпла і шчырасьці, дазаў друг раз:

— Дык, хадзем, Вася? Чорт яго бяры ўсё! Вып'ем...

Васіль Рыгоравіч лыпнуў здзіўленымі вачыма і не зразумеў. З таго часу, як бахнула рэволюцыя, ён не раскідаў безаглядна грошы. Васіль Рыгоравіч нават не падпускаў блізка думкі зайсьці ў піўную. Але Балабай ужо адчыніў у піўную дзьверы і штурхаў яго пад локаць

— Ды ну там! Вып'ем! Піўцо, Вася,— гэта, брат, такая штука... Васіль Рыгоравіч раптам падумаў:— Праўда—заўтра будзе вывешаны сьпіс скарачаных з штату, будзе пабытаны чаргамі Созабез...

Усё роўна... і згадзіўся..

Ды што-ж, зойдзем, мусіць. Гаўрыла Мітрафанавіч..

IX

Яны пераступілі парог вядомае піўніцы „Косьцік“. Балабай, як свой чалавек, прашоў па зале, затарахцеў крэсламі і выбраў зацішны куток пад штучнаю пальмаю.

Васіль Рыгоравіч зірнуў на якісь паганенькі жоўтаваты малюнак. нясьмела падсунуў сабе крэсла і, падабраўшы полы шыналі, умасьціўся. Падбег офіцыянт Грышка. На вузкім Грышкавым лобе, расьцягнутых чорнымі стужачкамі брывах і чубку канарэйкаю —адвечнае запытаньне:

— Асобны габінэт і дзяўчыну прыкажаце?

І калі прышоўшы заказвае сабе гэта, Грышка салодзенька ўсьміхнецца (гаворачы—разумеецца), матне з радасьці сарвэткаю і хутка йдзе завешваць у габінаце вокны.

Грышка знае Балабаева жаданьне.

Сонька цяпер вольная, на кухні цяпер біточкі паджарвае... — Балабай сур'ёзна гыкнуў і, матнуўшы дзябёлаю шыяю, крытычна зірнуў на Васіля Рыгоравіча. Ён нейкую хвіліну моўчкі хістаўся, да чаго ён мае нахіл, і не даваў Грышку адказу. Грышка закінуў за плячо сарвэтку і папанібрацку ўпёрся рукамі ў стол.

— Можна і Маньку, яна ў „Бары“ сядзіць...

Але Балабай паважна апусьціў на стол руку і сказаў:

— Не.—Потым узяў Грышку за локаць і перагнуўся да яго грудзей:— Пяць бутэлек піва і „горкае“ дзьве.

Праз хвіліну Грышка паставіў піва, два бокалы „горкае“ і для віду парожні сіфон (на выпадак міліцыя або што-небудзь такое: гэта сальтарская ў бокалах, а ня сьпірытусовы напітак).

Балабай прызвычайнаю рукою наліў у шклянкі піва і зараз-жа апаражніў, потым удёр нос і закусіў салонным піражком.

— Цяжкае, брат, жыцьцё нашае, Вася...

Васіль Рыгоравіч выпіў дробнымі глыткамі сваю шклянку і палажыў на калені рукі. Было нібы сорамна: Сашу трэба вучыць і Наташы—паліто, а ён грошы на піва...

— Дзе хто і ўмее ўстрайвацца, Вася, працягваў Балабай далей, пыхаючы ад піва. —Вось, скажам, Бандарэнка: ажаніўся другі раз, жонка, ведаеш, з фэрмамі (Балабай салодзенька падміргнуў), памяшканьне ў яго нічога сабе, карова, малако сваё...

Васіль Рыгоравіч журботна слухаў музыку. Яна грала штось тужлівае і сантымэнтальна-безнадзейнае. Каля прылаўку сядзеў уласьнік піўніцы Бляхер і вызначаў па абліччы, каму з новых гасьцей трэба асобны габінэт. Бляхер—чалавек практыкі і комерцыі. Гэта ў яго усё роўна, як мастацтва для мастацтва. Ён дакладна ведае абавязковыя пастановы Губвыканкому, артыкулы крымінальнага кодэксу і адчувае нэп. Адно толькі перашкаджае Бляхеру нос. Ён заўсёды сапе, сьвішча, выпінае з шырокіх ноздраў чорныя валаскі, а паветра не прпускае: там поліпы. Праз гэта Бляхер дыхае адчыненым ротам з маленькімі, як смаркачы, ангельскімі вусікамі і, каб забыцца, запіхае туды таўшчэзную цыгару з найлепшага тутуну.

У дзьверах зазьвінелі шпоры і ўвашло некалькі вайсковых.

Бляхер клікнуў на мігі Грышку.

— Скажы Варкоўскаму, хай „матроскага“ грае—вайсковыя.

Падаваць вайсковым пашоў сам Бляхер. Яго кароткія, тоўстыя і крывыя, як калоды, ногі аднеслі нязграбнае, разьляпаннае цела да стала і назад. Першая скрыпка паслухмяна адрэзала скібачку „матрос-

кага", а за ёю сарвалася басэтля і ўдарыла п'явіно. Асобныя гукі нашымі матылькамі пырхалі па залі, па асобных габінэтах і кажанамі ляцелі назад, у мінулае, у былыя загарадныя рэстараны, шантаны і кабарэ. Першая скрыпка (Варковіч) то выгіналася ўюном, то прысядала, нібы хацела кагось падсадзіць, то выпроствалася стрэлкаю і гатова была разарвацца. На потным, з акуратным бясспрэчным праборам, абліччы Варковіча успаміны і жаль: хіба вось такой шантрапе ён граў калісь у „Вэнэцыі“! Хіба гэта — афіцэры! Хіба гэтыя павеі з залатымі панчохамі — шансонэтка!..

Не, Варковіч хоча арыгіналу, а не дзяшовенькай, Бляхеравай імітацыі...

Паміж сталоў хадзіў офіцыянт-грузін. Ён зусім не пагрузінску лысы, на смуглым твары яго сядзяць два пасрэбленыя вусы, і пара чорных вачэй чамусь не мітусяцца цяпер, не хваляюцца і не запальваюцца. Сіняя талстоўка і майткі ў ботах аддаюць першаю фазую нэп'у і не пасуюць да Бляхеравага каўнерыка і востраносых чаравікаў. Паміж іншым, Бляхер мірыцца з грузінам: ён можа часамі быць прыгодны, як фізычная сіла.

Васіль Рыгоравіч агледзеў Бляхера, Грышку, Варковіча і падумаў: „Вось-жа разб'ямсяціліся людзі, кожны неяк жыве"... І зноў густою васеньняю цемраю апавіла яго неадчэпная туга. Чаму-ж ён ня можа зачапіцца, чаму заўтра ён будзе па-за штатам і, замест працы, пасады, спраў, будзе сьлізкі брук і шэрая перспэктыва гарадзкае вуліцы?

Васіль Рыгоравіч спусьціў галаву на растапыраную далонь і схіліўся да Балабая.

— Ну, скажы мне, Гаўрыла Мітрафанавіч, і што гэта ўсё азначае? Вось мучылі нас з тэю украінскаю моваю, потым „Клёпфэра" завялі, цяпер скарочаюць.. Дзеля чаго гэта? Не разумею...

Балабай, многазначна міргануў сваімі густымі чорнымі брывамі і падняў палец угору:

— Ёсьць ёсьць... Тут, Вася, махінацыя, сыстэма, брат, цэлая!

Балабай, пстрыкнуўшы задаволена пальцамі, як знаўца вялікае тасмасыці, падсунуўся к Васілю Рыгоравічу. Васіль Рыгоравіч падпёр галаву яшчэ і другою рукою і зноў запытаў:

— Вось, хоць-бы ўзяць украінізацыю: яны-ж бальшавікі. Скажаць-бы Пятлюра, гэтман — я разумею; а цяпер і яны туды-ж гнуць...

Васіль Рыгоравіч уставіўся цямнянымі вачыма ў зморшчаны Балабая лоб і чакаў адказу; Балабай узяў яго за рукаў і тасмна пачаў:

— Кажаш, Васіль Рыгоравіч, яны украінізацыю заводзяць? Так, так, заводзяць... А ты заўважыў, што ўсе яўрэі вучаць цяпер украінскую мову? Ты думаеш — гэта яно так сабе, дарма?

Васіль Рыгоравіч пыталына глядзеў на Балабая. Балабай спыніўся і скрыжаваў на сталe свае жылістыя рукі.

Добра. А цяпер ты-ж ведаеш, Вася, цэрквы таксама украінізуюць? Аўтокефальна... Найлепшыя цэрквы ім усюды паадавалі. Гэта ты заўважыў? Ты чуў, як там служаць?..

Балабай шаптаў п'яным дыханьнем над самым тварам Васіля Рыгоравіча. Васіль Рыгоравіч кашлянуў, прыхіліўся к сталу і далікатна аглянуўся наўкола. Паблізу сядзеу якісь флегматычны дзядзька ў картузе з раменчыкам і ахайна, каб не разьліць, з прагавітасьцю піў піва; далей—вайсковыя, нейкае чэрава і пры асобным стале з левага боку — засмоктаюныя, нафарбованыя дзеўкі.

Чэрава паролася каля талеркі з ракамі, дзеўкі блукалі ўпалымі вачыма па зале і цярпліва чакалі попыту.

Дзесь, у васобиных габінэтах ласкаталі кабету, і адтуль далятаў сьмех і шум. Васіль Рыгоравіч яшчэ раз агледзеў дзядзьку ў картузе і, супакоіўшыся, павярнуўся да Балабая:

Ну так, яно, звычайна, праўда усё, толькі я, Гаўрыла Мітрафанавіч, не разумею...

Балабай задаволеная матнуў рукою.

Заўважыў-жа, Вася? Ды яно адразу відаць, калі прыглядзецца добра!

Балабай падсунуў крэсла і урачыста сказаў:

Ну, дык вось што. Гэта ўсё — адна крамка! Разумееш! Масонства! Во!

Васіль Рыгоравіч апусьціў рукі і здзіўлёна разявіў рот:

— Як гэта так?

— А так: і камуністыя, і яўрэі, і аўтокефальна — гэта ўсё арганізацыя. Так, так. Саюз такі. Па ўсім сьвеце сваіх шпікаў трымаюць. А ў Парыжы дык іх галоўны штаб. Там і пратокол сьіонскіх мудрацоў напісаны. Чуў пра іх? Інтэрнацыянал у Маскве — гэта толькі так, для віду, каб з пэнталыку зьбіць.

Васіль Рыгоравіч яшчэ болей здзівіўся:

— І як-жа іх поліцыя там — не таго?..

— Ня можа, брат, пакуль што: у масках на сходы ходзяць. У іх. Вася, усё таёмна, шыта-крыта. Вось скажам, хто-небудзь з іх працуе ў Гішпаніі, — то ён толькі Гішпанію і ведае, а хто сядзіць у Галоўным Штабе — пра гэта яму начальнік ні-ні. Арганізацыя. Вася!

Васіль Рыгоравіч задумёна прамовіў:

— Вось яно як!..

А Балабай з захапленьнем гаварыў:—Гэта ўсё, Вася, хітра пабудавана. Але толькі дзе-ні-дзе ўжо раскусілі. Вось, возьмем — пяцікутная зара. Ты думаеш яна так сабе, абы гэрб? А гэта, Вася, самы сапраўдны масонскі знак: усе пяць частак сьвету заграбці. Во! Бач, куды яны гнуць!.. А аўтокефалістыя, дык тыя яшчэ і з рымскім папаю сувязь

трымаюць, каб у каталіцтва, значыць. А ты ж ведаеш, рымскага папу яўрэі падкупілі, абы іх у Польшчы не чапалі... Вось якая, брат, штука!

Музыка выцінала „Карапэт“. Варковічу замала піва, ён хоча зноў, як калісь, шампанскага і пад шаўкамі лякеркі, а далей голыя ногі і ўсё жыццё як першаклясны публічны дом.

І скрыпка ўюніцца ў тонкіх руках Варковіча, ях заўзятая, практычная шансонетка і — эх!..

Карапэт наш бедны,

Ад чаго ты бледны?..

... Бледны, бедны... Эх, жыццё — капейка! Пі, лясь, трэсь, дай!..

Васіль Рыгоравіч быў прыглушаны. Над ім нібы вісела вялічэзная, як самое неба, таемная ўсясьветная змова і гатова была кожную хвіліну грывнуць на зямлю і разам з Васілём Рыгоравічам знішчыць увесь дацяперашні ўстрой сьвету. Хацелася ня верыць Балабаю, але Балабай, усім вядома, — чалавек сур'ёзны, рэлігійны і сем'янін. Ён першы даведаўся, што на тэлеграфі завядуць „Клёпфэр“ і якія вымаганьні на экзаме на украінскай мове. Балабай дарма ня скажа. Дый потым, як гэта ён сам раней не зразумеў, украінскія папы ўсе паголеныя і архірэй жонку мае, дый хіба-ж яны ў царкве ня кажуць — „роўнасьць, братэрства?“ Ну, зусім, як кунізм, толькі яшчэ хаваюцца чагось!..

Варковіч заплушчыў натхненна вочы, і яго смыхок, прадчуваючы канец, шалёна забігаў па скрыпцы і рассыпаў па залі безьліч ачумелых карапэтаў. Офіцыянт-грузін рашпіліў каўнер талстоукі і зацягнуўся цыгаркаю. Ён любіць слухаць „Карапэта“, яму успамінаецца тады Каўкаа, Аляксандраўскі сад і Тыфліс.

Васіль Рыгоравіч лыпнуў каламутнымі вачыма па залі, ікнуў і ці ад музыкі, ці ад піва з „горкаю“ зрабілася нібы лягчэй. Сапраўды, жыццё — капейка, нават, проста нішто. Вось, прышоў бы хто-небудзь і раздушыў. І дарма! Няхай... Бо дзеля чаго-ж так жыць далей, калі вась такое распачынаецца!..

Так, Вася, жыццё нашае, што не кажы, — цяжкае, брат. Падкручваюць, сьцэрвы...

Балабай прывольна раздуў шчокі і выпусьціў фонтанам паветра, потым зірнуў на парожнія шклянкі і гаркнуў да прылаўку:

— Грыша-а! Яшчэ адну. П'ем, Вася! Чорт яго бяры ўсё!..

Васіль Рыгоравіч за адзін раз выпіў аж поўшклянкі „горкае“: якаво вась на сьвеце пашло — толькі хіба піць... Але зірнуў на грузіна і раптам чамусь з горкім сумам падумаў: — Лепш, тата, што вы памерлі да сёньняшніх мудрацоў і аўтокефальнае...

Балабая пачало падштурхоўваць:

— Ды што яны, сапраўды, усё казённае якоесьці граюць! — Ён пачуваў пад пахаю, адкінуўся на сьпінку крэсла і крыкнуў музыкам:

— А ну, калі ласка — „Маларасійскія полуры“! — потым зараз-жа пачаў падпляваць—„В кінці греблі“.

Варковіч уцёр са лба пот, выпіў каля прылаўку сальтэрскае і зноў павярнуўся да скрыпкі. Паправіўшы гальштук, ён спрытна ўзяў смычок, і родная, знаёмая з далёкіх Вярбоўскіх гадоў, мэлёдыя даляцела да Васіля Рыгоравіча. Варковіч мобілізаваў усе свае здольнасці, і скрыпка галасіла, сумавала, ламала з самазабыццём рукі, адбівала гапака і зноў галасіла... З туману забыцця, праз даўгія тэлеграфныя гады, перад Васілём Рыгоравічам паўстаў яго ўласны загублены рай, далёкая барвістая араматыная Вярбоўка і маладыя гады пад бацькаўскім дахам папоўскага дому.

Не, гэта не абыхікія вербы стаяць „в кінці греблі“, гэта Вярбоўскія вербы прыгожыя, пахілыя, сумныя... Гэта — ня звычайная дзяўчына „ждала, ждала козаченька“... Гэта чорнавокая, загарэлая Марына чакае паповіча за сялом каля ветрака... А той паповіч — сам Васіль Рыгоравіч! Сам... Хто ён?.. „Гей, не дивуйте, добрыя людзі, што на Украіні повстало“... Украінец? А сапраўды?.. Не, не, гэта магло-б быць толькі там, пад Вярбоўскімі вербамі, што нагадвалі гэтманшчыну і казакоў... А тут няма. „Перапісвач, допісвач, з огляду“ — гэта не Украіна. І потым — украінізацыя?.. Гэта — ад сіонскіх мудрацоў і штабу! Не, ён ня будзе тут! Ды яго і няма цяпер, гэта зусім іншае „таварыш Гусяцінскі“ і скарачэнне штатаў.

Балабай, як пудзіла, разваліўся на крэсьле і выводзіў кліраснаю октаваю: ... пад Сарокаю мноства ляхаў прапала...

Музыка перашла на вясёлае, і Балабаю захацелася выкідаць штуркі. Ён схопіў нож, бліснуў пад святлом сваім чырвоным з жоўтымі крапінкамі, як трускаўка, носам і пачаў выстукваць тронкам па сталі:

Тук-тук-тук... тук... Таварыш Гусяцінскі! Прымайце „Клёпфэрам“: Кіеў, Кіеў, на адлегласці Бровары-Нежын сапсуты праводы, выслалі дагледача... Кіеў, Жмерынка не адказвае... На адлегласці Бранск... Тук-тук-тук...

Размераныя стукі жывымі адскаквалі ад стала і даляталі да сэрца Васіля Рыгоравіча. Васіль Рыгоравіч шырока адчыніў вочы і ўстаўіўся ў Балабаеву руку.

... Кіеў, Кіеў... Прымайце тэрміновую... Казяцін. Наказваю вам... Тук-тук... тук...

Васіль Рыгоравіч здрыгануўся і раптам запаліла мазгі:

— „Клёпфэр“?!. Ага, гэта ён — „Клёпфэр“.

Васіль Рыгоравіч падаўся наперад і сцягнуў да аднай напружанай ніткі свае развешаныя думкі. І адразу зрабілася ясна, аж усміхнуўся гэта „Клёпфэр“ вінаваты ва ўсім, гэта праз яго Васіля Рыгоравіча — у чаргу на Созабес. „Клёпфэр“ атруціў яму апошнія дні і не

дає спакойна пахрысьціянску памерці... Васіль Рыгоравіч, устаючы, хрыпла крыкнуў:

— Хоча, каб я на ім стукаў? А я не магу, не магу!—Я на „Морэв“. Мне іншага не патрабна... Хіба я што такое? Гаўрыла Мітрафанавіч, хто я такі?!

Васіль Рыгоравіч усьпёрся дрыжачымі рукамі аб стол і з хваляваньнем глядзеў на Балабая. Балабай задзьерста падміргнуў брывою і выстукаў:

— Таварыш Гусяцінскі ня ведае украінскае мовы, ня ўмеє на „Клёпфэры“...

Варковіч уздыхнуў і пагардліва выпрастаўся. Ён напасьледак хацеў зрабіць уражаньне на слухачоў, закрунуў іх за самую п'яную душу, і таму яго смычок мігнуў у паветры і ўрачыста разьліў трыумфальныя ноты маларасійскае ідэалёгіі:—„Де згода в сімействі, там мир і тишина“...

Балабай размахыста сербануў са шлянкі піва і, нібы спрунжынаю, закінуў нагу за ножку крэсла.

А вось скажы, Васіль Рыгоравіч, як па бацьку Маркса?

Васіль Рыгоравіч незразумела лыпаў на Балабая вачыма.

— Ня ведаеш? Скараціць, скараціць Гусяцінскага!..

Васіль Рыгоравіч глухім голасам перапытаў:

— Мяне скараціць?..

Але Балабай перакруціўся на крэсьле да музыкі і, махаючы рукамі, ужо грывеў басам:

— І бог блага-аслаўля-а-е, дабро ім па-а-а-сылае, і з імі ве-ек живе-е...

Васіль Рыгоравіч перастаў дыхаць і з просьбаю глядзеў на Балабая. Зьнянацку на яго твар упаў цень, губы заварушыліся, вочы заміргалі, ён усхліпнуў — і з гromам гопнуў на стол... Яго слабыя рукі ўпалі да Балабая на край стала, а галава ўваткнулася ў парожнюю талерку і дробна задрыжэла ад плачу. На падлозе зьвінела начыньне і каціліся бутэлькі. Балабай вытарапчыў здзіўлёныя вочы і разявіў ад неспадзеўку рот. З-за прылаўку пасьпешна вылазіў Бляхер, і перапалоханы Варковіч на поўноце адарваў смычок Балабай апамятаўся і прабаваў было супакоіць:

Вася!.. А, Вася! Кінь. Вып'ем. Я за начыньне заплачу..

Але Васіль Рыгоравіч ня чуў. Яго цела, нібы ад удараў батогамі, раз-по-раз конвульсійна ўздрыгвала, з грудзей вырваліся распачлівыя надарваныя стогны і пад галавою, як стары электрычны званок, стукала талерка.

Да іх століка пачала зыходзіцца публіка, стаяў здзіўлёны Бляхер, з асобных габінэтаў прыбег зьбіты з панталыку, Грышка, і толькі адзін грузін у талстоўцы спакойна сядзеў каля прылаўку і дакурваў цыгарку.

Да Васіля Рыгоравіча нахілілася якаясь дзеўка ў шэрым кімоно і чула шаптала:

— Галубчык, дзетка, ня трэба, ня трэба...

Балабай тузаў яго за рукаў, падносіў шклянку піва, але Васіль Рыгоравіч не супакойваўся. Бляхер пачаў сур'ёзна пабойвацца за скандал, ён, крэчучы, пазьбіраў з падлогі разьбітае начынне і падышоў да грузіна.

— Дай яму лімону на кухні. Ды глядзі, каб вырытаўся раней добра.

Балабай траціў усякую надзею супакойць Васіля Рыгоравіча.

Ён ужо стаяў над ім і шчыра тузаў за плечы, бакі, рукі:

— Вася! падумай... Ці-ж варта так!.. Чуеш?..

На момант Васіль Рыгоравіч змоўк і падняў галаву. Па шчаце цурком цяклі сьлёзы і да вуса прыліпла костка з тарана. Згорбіўшыся, маленькі, ён зьвярнуўся да Балабая, глянуў яму ў вочы і з болей вырваў з самоё душы:

- Гаўрыла Мітрафанавіч! Трыццаць два-ж гады! Трыццаць два!..

Балабай радасна працягнуў да яго рукі, хацеў штось сказаць, але Васіль Рыгоравіч сарваўся з крэсла і шырокімі, пасьпешнымі крокамі вышаў без каскету на вуліцу.

Балабай мятнуўся было яго даганяць, але на дарозе яму стаў грузін:

- Спачатку платыт, гражданін, а патам пожаліста, сібе...

Балабай разгарнуў кашалёк і з дасадаю адлічыў грошы. Да яго падскочыў Грышка і далікатна падаў каскет:

— Не извольте беспокоиться!

Х

Вецер дагнаў Васіля Рыгоравіча на рагу вуліцы і закруціўся каля афішнае дошкі. Ён гайдануў ліхтар, пад якім паваліўся з неакрытаю галавою Васіль Рыгоравіч, адарваў шматок афішы і падаўся кудысь па тротуары.

Васіль Рыгоравіч цесна прытуліўся гарачаю шчакою да халоднага чыгуннага слупа і ласкава перабіраў пальцамі яго халодныя выразкі. Мэталёвы холад, вылучваючы, прахалоджваў яго і заспакойваў. Васіль Рыгоравіч адчуваў тут сваё месца і далей ісьці яму некуды і няма чаго. Дадому?—Сашы няма: ён, пэўна, пашоў паглядзець, як гуляюць у рулетку, а Наташа—Васіль Рыгоравіч уздыхнуў і апусьціў павекі Наташа—зноў цяжарная, палахлівая і нэрвовая. Дома зноў можа сядзіць Загарулька, і Васіль Рыгоравіч другі раз праз дзверы пачуе, як ён будзе радзіць Наташы зрабіць аборт. Не, Васілю Рыгоравічу абсалютна няма куды ісьці. Зрываўся пухкі сьняжок і, выбіраючы месца, куды яму ўпасьці, павольна асядаў на тротуары, брук, залаты абаранак каля шыйды і маляды ствол каштану. Ліхтары цягнуліся ўдоўж вуліцы і звычайна за паваротам. Бруднае, нібы расквецаны атрамонт, неба апавіло цёмраю места і адсвечвала над цэнтрам бледным заравам.

З правага боку, каля ўваходу ў кіно снавалі парамі і адзінкамі бязжурботныя, вясёлыя людзі; яны рады, што йдзе сьнег, яны жадаюць сапраўднае зімы; ім трэба сьнегу для наступнага ўраджаю, для палявання. Для санак, для ціхага зімовага вечару, калі, абняўшы мілую, так прыемна зірнуць праз акно цёплага пакою на аблепленыя, ціхія, пухкія дрэвы. Залітыя сьвятлом размалёваныя плякаты, разьдзіраючыся, заклікалі людзей паглядзець новую фільму. Затаракхацеў па каменных вознік і павярнуў за рог. Ён таксама радуецца. Яго рабрыстая кляча заўтра будзе валачыць санкі, а сёньня ўвечары ён будзе піць у кума самагон-пяршак і будзе есьці кумавыя піражкі. З прычыны гэтага ён ня дрэмле і яго цыгарка зацішна пыхціць у цемры, нібы лямпадка перад нядзеляю.

Але для Васіля Рыгоравіча ўсё гэта ня мела вартасці. Яго нахілы і жаданьні на працягу ўсяго жыцця жоўклі і ападалі, як лісьці з дрэва ў восень, і цяпер яму больш нічога не патрэбна. Яму прыемна пад ліхтаром, дзе ніхто яго ня пытае, не вымагае анкет і нічога ад яго ня хоча. Вось толькі-б з нагамі як-небудзь—яны здаюцца яму бяссьільнымі, нібы з іх выцекла кроў, і, як тоненькія сьцяблінкі, згінаюцца пад шыналем. Трэба спусьціцца і прысесць к крыху. Тады будзе спакой, тады будзе ўсё добра і Васіль Рыгоравіч пазбавіцца, нарэшце, апошняга жаданьня.

Ён адняў ад слупа рукі і павярнуўся, каб добра ўмасьціцца на зямлі, але раптам, амаль што поруч з сабою, заўважыў Балабая Нібы паравоз, ён ляцеў па тротуары, стукаючы цяжкімі ботамі, і чмыхаў. Яго рашпіленае паліто, нібы Балабаеў падвойнік, учаплася яму ў плечы і неслася ў назіркі. Васіль Рыгоравіч, як ашпараны, скочыў за ліхтар і, зацяўшы дыханьне, прысеў. Балабай, размахваючы каскетам у руцэ, пралацеў, не заўважыўшы, паўз яго далей. Васіль Рыгоравіч далікатна, каб быць няпрыкметным, перашоў на другі бок ліхтара і пільна сачыў за постацьцю Балабая. Балабай перабег праз вуліцу, кінуў вачыма ўдоўж і поперак і, не знашоўшы Васіля Рыгоравіча, злосна вылаяўся і паволі ўжо пашоў на гору.

Васіль Рыгоравіч хацеў было зноў умасьціцца, але каля слупа ўжо спыніўся якісь цікавы,—пасярэдзіне вуліцы блытаючыся ў даўгім шыналі, ішоў на стойку міліцыянер. Васіль Рыгоравіч абражана зірнуў на цікавую, зьдзіўлёную кепку і паклыпаў на другі бок. Не прыпыняючы хады, ён памаленьку аглянуўся і, калі пераканаўся, што больш ужо за ім ніхто ня сочыць, пашоў напрасьцяк. І вось зноў перад ім, адбіваючы нагамі адзін супольны, рашучы крок, стройна выступіў комсамол. Не зважаючы на сьнег і вецер, яны йшлі з расьцягнутымі курткамі і рашпіленымі сарочкамі. Ёх маладое цела хацела руху, размаху і змаганьня. І таму ўся колёна была як пераплецены маток жывое сілы на маладых і ўпругіх цягніцах. Параўнаўшыся з Васілём Рыгоравічам, яны гучна крыкнулі: Раз! два! тры!—і зразу-ж засьпявалі. Яны не адчувалі пасьля дзеннае працы

стомленасці, і іх галасы рассыпаліся па вуліцы адчайна, зухавата і раз-машыста.

Васіль Рыгоравіч глыбока ўсунуў сваю непакрытую галаву ў пад-няты каўнер і пасьпяшыў прамінуць комсамол. Ён ведаў, што яны ідуць у клуб рыхтавацца да якогась рэвалюцыйнага сьвята. Яны таксама вясёлыя і радасныя. Перад імі—іх новае жыццё, перад імі—праца і сьвята.

Васіль Рыгоравіч крута зьвярнуў у нейкі цёмны завулачак. Песня ўжо далятала слабымі, разарванымі водгукамі і застывала сярод чорнае масы каменных будынкаў. Тут ня было людзей, і Васіль Рыгоравіч пусь-ціўся бегчы. Вецер вырываўся з падваротень і, саткнуўшыся з ім, пась-пешна абмінаў і ляцеў да сьвятла, людзей і гутарак. Сэрца Васіля Ры-горавіча шпарка білася, на губах выступіла сьлізкая пена, але ён бег, не абарачаючыся, далей.

Трэба ўцячы ад людзей, ад іх сьвят, рэвалюцый, вымаганьняў...

Трэба высьлізнуць ад іх пытлівых, падазронах вачэй. Трэба, каб ніхто не заўважаў і ня чуў. Трэба...

Васіль Рыгоравіч дабег да руін нейкага вялікага будынку і, каб ад-сапіцца, спыніўся. Высокія мury, нібы разьдзетыя, выпаліся ўгору і вы-тарашчылі страшныя дзюры, дзе былі калісь вокны і дзьверы. У сярэ-дзіне, замест падлогі, столі і даху, была глухая прастора, дзе-ні дзе зьві-салі жалезныя бэлькі, ляжалі кучы грузу разьбітае цэгла, высоўвалася сухое бадальле бур'яну, зьнізу быў відзён угары кавалачак густое хмары і, кружачыся, падалі далікатныя сьняжынкi. Васіль Рыгоравіч, спатыкаючыся на каменьне, пераступіў праз выстаўленыя дзьверы і, мацаючы рукою за сьцяну, увашоў у сярэдзіну. Вецер адчуваў сябе тут воль-на і, як у пустцы, шмыгаў праз вокны, дзьверы, угору, уніз... Васіль Ры-горавіч умясьціўся на цэлай цэглайне ў куце, пад сьцяною, вынуў з шынэлі рукі і накрывся з галавою. Зрабілася зусім ціха. Нават вецер цяпер не дабіраўся сюды і, памарудзіўшы крыху каля ног, кідаўся ў бок.

Васіль Рыгоравіч адчуваў тут сябе нядбайна і вольна. Частыя ўздыхі ад беганьня сагравалі рукі, ногі соладка выцягнуліся і толькі перашкаджалі яшчэ акуляр. Ён зьняў іх і выкінуў за шынэль: яму цяпер не патрэбны яны. Ён працаваў з імі каля „Морзэ“, чытаў праз іх Кацярыне Сідораўне газэту, разьбіраўся калісь у Сашыных задачках, якіх Саша ня мог падо-лець, нарэшце, выўчыў падваеньне зычных, але жыцця, гэтага даўнага новага жыцця, ён ня выўчыў. І ніхто ня выўчыць яго, ніхто не пара-дзіць, як трэба пражыць... Васілю Рыгоравічу, як малому, бяспрытульнаму дзіцяці, на момант захацелася кінуцца да Рабашэіна, нават да Загарулькі, схавіць руку, прыпасці да пляча і прасіць, вельмі ўпрашваць іх:

— Скажэце! Навучэце! Як-жа трэба жыць?..

Але за мурам, праз завулак, далей за дамамі, плошчай, вуліцамі, там, у цемры пад гарою, замярзае цяпер Дняпро. дзе гуляў калісь мала-

дым тэлеграфістым Васіль Рыгоровіч... А калі пайсьці проста па месьце, абагнуць кварталаў з пяць і выйсьці на прадмесьце—там дом, дзе ён пазнаёміўся з Кацярынаю Сідораўнаю. Пайсьці ўгору назад—за царквою тэлеграф. Над ім гэтымі днямі паставілі жэрдку для радыо. З жэрдкі, мусіць, відаць цьвінтар, дзе пахована Кацярына Сідораўна. Там таксама цяпер цёмна, маўкліва і самотна... У магіле цёпла, як і пад шынэлем. У магіле ціха і нішто ня турбуе. Нябожчыкам турбавацца ня трэба. Яны чуюць толькі, як звоняць у царкве і ў весну сьпяваюць птушкі... Созабезу на цьвінтары няма, бо Созабез—толькі для жывых, тых, што па-за шта-там. Ём толькі—крыж. Прыемна, калі крыж жалезны і на ім напісана, хто памёр, калі нарадзіўся і хто паставіў. Жалезны крыж не пасякуць на дровы, асабліва, калі паставіць краты і кветчак крыху... Белых, чыр-воных, блакітных...

Васіль Рыгоровіч схіліў на паднятае плячо галаву і ціха, ціха спаў. Сьнег ляжаў ужо на тротуарах, заслаў ужо вуліцы, заслаў наўкола дахі і запарушыў яго шынэль. Ціхенька праскакваючы бэлькі і балты, ён прабіраўся цяпер за адхілены на бок каўнер і садзіўся на пасрэбленыя валасы. Левая рука Васіля Рыгоровіча выпрасталася з-пад шынэля і вы-ставіла, як-бы просячы падарыць, сагнутую далонь; на патаптаным чара-віку разьвязаўся шнурок і беспарадна зьвісаў у кучу замёрзлага калу.

Недалёка па тротуары прашла якаясь закаханая пара, яны шчыльна прытуліліся адно да другога і голасна сьмяяліся. Ён хукаў на яе ма-ленькую ручку, сьціскаў яе і, калі яна, заходзячыся ад рассыпчатага ро-гату, намагалася яго выцяць па шчацэ, ён шпарка перагнуў яе стан і пацалаваў у вадкрытыя, зьлёгку нафарбаваныя губы.

Дзесь на бліжэйшай вуліцы люта зарычэў аўтамобіль і забрахаў сабака.

З украінскае мовы пералажыў П. Жарскі.

З ПОЭМЫ „ЦЫГАНКА“

Паўлюк Трус

I

Маўчала ноч па-над палянай,
Зялёны гай не гаманіў...
Няначай ў сінім акіяне
Над рэчкай месяц ціха плыў...
Ў ружова-мутным футарале,
Яго сузорысты вянок
Буйныя пацеркі-каралі
Каціў на жвірастае дно...

Маўчала дно...
Пад багавіцннем
Адвечнай цемні глыбінь
Яшчэ зары пунсова-сіняй,
Ня ўспела чырваньню адбіць!..
І толькі ў золкасьці даліны,
Над чаркай соннае вады
Снаваў прыгожую тканіну
З прадонья месяца залаты.

Маўчала возера ў тумане
Ды вербы плакалі ў цішы.
На дне сінеючае твані
Лілеі ведер варушыў...
Яны гайдаліся паволі,
Гайдалі цёмную глыбінь,
Бы ў полі стромкія таполі
Гайдаюць стан пад ветравінь.

А там,
за морам аксаміту,
Каціўся песень пераліў.
Журбою ночы апавіты,
Драмалі ў шэрані палі.

І ў тоне песень жыватворчых
Я чуў разгульнае жыццё.
Аб ім у лузе,

апаўночы

Шумела ў беразе трысьцё!..

Оя песьні,
песьні-веснаплыні.
Маёй душы зялёнацвет!..
Па ўлоньні цьмянае даліны
Крыніцай сочыцца ў сьвет!..

Вы з кветак
рожаў сонцавею
Ўяце вянок жывых былін
Пад ветра-буйныя павевы,
Пад гомаю сонечных калін.

Бурлівым подыхам прадвесня
Вы сны калышаце нізів.
Даўно я вас,
акорды-песьні,
У зрэбнай радасьці насіў...

Яшчэ з маленства.
як ніколі,
Мне матка зычыла сьпяваць,—
Калі трымала на прыполе
У сьпелай постаці жніва.

А ў полі,
полі красавалі
Красою-цвіетам васількі,
Ды ў лузе гусьлі заміралі,
Пад кволым шэпатам ракіт.

Я. доўга слухаў,
як далёка
Танула водгульле ў бары.
Душа ў бяскрайнасьці глыбокай
Ўспрымала матчыны дары.

Таму,—
ў сузор'і сенажаці,
Як тухне прозалаць зары,

Люблю касынкi завiвaцi
Калiне сочнай на гары!..

Люблю я ноч на сенакосе,—
У срэбрацвeцeнi кусты!..
Як радасьцъ звонкую у восень,
Хоць долу сьцeлюццa лiсты.

Люблю
на водарных пракосах
Журбу душы закалыхаць—
Калi заўеццa ў сьветлых росах
Травы мурожнай павiха,

Калi зара
цвeцe над гаem...
А буйны вeцeр ля ракi,
Ў зацiшку вербы нагiнаe,
Гайдаe мора асакi..

О!..
Вас, лугi,
мне не забыццa!..
Дзе так разгульваўся в касой,
Дae я цыганку-чараўнiцу
Спаткаў пад нiзкаю вярбой!..

II

Маўчала ноч у цвeцe долу,
Зялёны гай не гeманiў...
Успомнiў сeньня мiмаволi
Цябе—

ў разгульнасьцi вясeлай—
Цыганскi табар пры агнi!

Гарыць агонь...
На сьвежым сене
Сядзяць маўклiва цыганы.
Ў вачох адбiтак задумeньня—
Аб нечым думаюць зны?..

Глядзiш...
На тварах загарeлых
Сьляды глыбокiя маршчыны,—
Ўздыхаюць погляд горда-сьмeлы!..

А там,
за табарам у змроку
Мігае постаць цыгана.
Ў тумане сінім недалёка
Зьвініць мінорная струна.

Зьвініць...
і ў гаі замірае,
Калыцца водгульле ў душы.
Чаму цыганка маладая
Ня прыдае мне паваражыць?

Чаму у лузе.
апаўночы,
Як зоры ў цемні—на дне,
Яе прадоністыя вочы
Журбы ня высеюць ва мне?..

Няўжо надзея маіх
півоні
Завялі ў інеі густым?..
І буду заўтра, як сягоньня,
Зьбіраць пажоўклыя лісты?..

І буду ў полі,
пры даліне,
Красу цыганкі ўспамінаць.
Чаму пад месяц смугла-сіні
Ня выйдзе з табару яна?..

Чаму
за табарам вясёлым
Ня бачу постаці ў імгле?..
І толькі ў прозалаці кволай
З расою стыне яе сьлед.

Была
цыганка Марыула,
Мяне пакінула яна..
І сэрца поўнае разгулу
Крыніцай сочыцца да дна.

Ў грудзёх
хвалюецца адвага,—
Хвалюе буйну галаву.

І ён, упоены развагай,
Схіліўся ў думках на траву.

Шумелі вербы над вадою,
З-за хмараў месяц выплываў.
Сядзеў цыган...

І між сабою
Пад подых ветру разважаў...

І доўга,
доўга ў сэрцы чулым,
Пад чорнай сьвіткаю—на дне,
Прыгожы вобраз Марыулы
Сьмяяўся ціха, як у сьне.

Маўчала ноч...
Драмалі нівы...
І толькі ў зелены кустоў
Танула ў хвалях-пералівах
Стальное бразганьне падкоў.

Ды коняй
звонкае іржаньне
Пад небам вольнай шырыні,
Парою дзе-ні-дзе ў тумане,—
У туманных далях пражывініць.

І ціха зноў...
Трымцяць даліны...
Ракіты водар напаіў.
І плачуць сінім верхавіньнем
У зялёнацьвецені гаі.

Ужо даўно
ў тумане волкім
Над лесам месяц патануў.
У прасторах сон...
Ня сьпіцца толькі
Старому дзеду-цыгану.

Выходзіць з табару у ночы,
Шукае некага,

заве...

Глядзяць асмугленыя вочы,
І кануць думкі ў галаве.

Агонь паволі патухае,
Гамоніць з вербамі лаза.

Сядзіць цыган...
І ўспамінае,
Што ўжо ня вернецца назад

Была ў мяне дачка Зарайя;
На ўлоні вольнасьці яна
Расла, як кветка маладая,
Ў цыганскім табары адна.

Сям'я
па сьвету вандравала...
Зарайя—роднае дзіця,
З гадоў маленства пакахала
Разгул цыганскага жыцця.

Яна
любіла апаўночы
Сьпяваць у табары адна.
Глядзеў у чорныя я вочы
І слухаў песьні да відна.

Глядзеў...
І ў сэрцы стылі чары,
Ўсплывалі вобразы на дне.
А струны звонкае гітары
Складалі казкі яны мне.

У гэтых казках—
успамінах
Майго жыцця—
разгулу дні
Насілі ветры па даліне,
Ды гай у ветры гаманіў.

НУ, ЧЫМ ВІНАВАТЫ Я...

А. Гурло

Ну, чым вінаваты я, чым,
Што сэрца так моцна галосіць?
Ну, чым вінаваты я, чым,
Што плакаць яму давялося?

Хощь, праўда, бяз сьлєз і жуды,
А толькі вась нейкаю болью...
Хощь, праўда, бяз сьлєз і жуды,
А толькі жаданьнем к раздолью.

Ну, што ж—няхай ные душа
 І сэрца жаданьем галосіць,
 Ну, што ж—няхай ные душа
 Пад песьняў маіх сугалосьсі.

Мо' сьціхне сардэчная боль,
Як песьня скрозь млявасьць
прарвеца.

Мо' сьціхне сардэчная боль,
Як песьня на плач адгукнецца.

ЗВОН МАІХ ПЕСЬНЯЎ, ЗЬВІНІ...

А. Гурло

Звон маіх песняў, зьвіні!
Радасьць ва мне плюскоча...
Зьзяюць праменна агні,
Льлюць свае бляскі мне ў вочы...

Эй, захлыніся туга—
Кроў забурліла крыніцай!
Сёньня мне хочацца ў гай.
Дзе чырванюць сувіцы.

Дзе засьпяваў салавей,
Радасьць, як я, пачуўшы.
Лягу я ў мяккай траве
І растапыру ўшыр вушы.

Слухаць я буду, сьпяваць
Стройна пад сьпеў салаўіны.
Хай адпачне галава
І распаўсца сьпіна.

Вельмі я шмат перажыў
Ў дні, што нядаўна мінулі.
Совалі ў бок мне нажы
І песняў маіх ня чулі.

Можа пачуюць цяпер
Песьню маю і шчырасьць...
Вельмі я многа цяреў,
Каб разгарнуцца у шыры,

Каб прывітацца з вясной,
Што надкрыла раздольлем
З думкай у сэрцы адной,
Што я ў жыцці задаволен.

МАРЫНКА

М. Грамыка

У Марынкi—нiчога, анi!
Як калiнка яна—адзiнота.
Нi бацькоў у яе, нi раднi,
Ёй адно толькi,—жыць ёй ахвота,
Грызьцi кнiжку, стаяць каля плоту
Ды глядзецца ў лiпнёвыя днi.

Але-ж вочкi ў Марынкi—агнi!
Не пазнаеш, цi сiнь, цi чарнота,
Так стаяў-бы, здаецца, ля плоту,
I нi гуку, нi слова,—анi!
Хоць шапнуць ёй даўно ёсьць ахвота,
Што па сэрцу мы, мусiць, з раднi...

Мо' як высьветляць ў небе агнi
Ды туманчык пацягне з балота,
Крадучысь я прайду каля плоту,
I, як сьпевы зацiхнуць,—анi,
Я шапну ёй, што жыць мне ахвота,
Што праходзяць лiпнёвыя днi.

ТЭТРАМЭТРЫ

М. Грамыка

Сунічку апошнюю гэтага лета
Сарваў я сягоньня ды абеў на мяжы.
Была яна сонцам ужо перагрэта,
Раўнаньняў тут колькі і дум для поэты
На восеньскім гэтым сухім рубяжы!

Салодка у роце. На сэрцы-ж гаркотна.
Хоць жоўтага лісьця навокал няма.
Ды вецер ад лесу навевам сьмяротным
Даводзіць, што сум мой ня так і дарма.

Сунічка і сэрца маё перагрэты,—
Бывай-жа здарова ты, сіль цяплыні.
Сунічка праглынута сёньня поэтам,
Навокал дажатае жыта—зірні!

Калодзішчы, 26/VII-25 г.

ПАДБІТЫ ВОЎК

Аркадзь Моркаўка

I

Не замоўкнуць, знаю, гучныя цымбалы,
Завіхрыцца пылам малаточкаў медзь.
Буду сёння п'яны, буду сёння шалы,
Бо павінна сэрца з крыкам дагараць.

Недарма лявоняць пад грудзямі бедзьмы
Непяных песень, неказаных слоў;
Недарма паслана поле жоўтай медзьдзю,
Па якім шнурую я—падбіты воўк.

Значыць, нешта плача, значыць, нешта гіне,
Калі вочы сеюць і імжу і золь.
Але хто-ж замоўкне, але хто-ж застыне,
Калі душыць сэрца нетароны боль?!

2

Ты—скуты Промэтай! Баюся я цябе.
Баюся пазіраць, як кожны нэрв трапеча.
Твой кожны ёнк душы, бы серп тупы, скрабе.
І мукі мора у вачох нечалавечых.

Вось зараз ты уздымеш вуліцу-руку,
Вось зараз уздыкне твой брук -жывыя грудзі,
І мы, павісшыя на тоненькім суку,
Мы ў процьму звалімся, мы вараньне, мы—людзі.

А ты... а ты персыдзкай казкі дзіўны ўзор,
Узор, які наш дух сьмяротнасьцю запляміў,
Ты мог-бы быць другім, ты мог-бы шапкай зор
Зьлячыць наш боль нямы, зьлячыць гнілыя раны...

І будзе гэта так. Настане гэты дзень.
Праз мора чырвані, пад боль кляцьбы і енкаў
Ты—сёння, гад, ты—сёння, чорны, млявы цень,
Ты створиш ясную блакітную старонку.

3

Ой горкі хлеб! Ой горкае віно!..
Я буду піць, я буду піць адзін,
Бо лёс ня ўсім круціць верацяно
Сьвінцовых дзён і матылькоў-гадзін.
Ой буду піць! на кожным кроку піць
І слодач, і смугу, і чырвань, і крышталі!
Сучыся-ж, ніць, сучыся крута, ніць:
Табой зьвяжу і блізкае і даль.

4

Сыпле ў вочы дробным жорсткім шротам,
Сыпле ў вочы п'яны, злосны студзень.
Нехта душыць алавяным ботам
Вузкай вуліцы нямыя грудзі.
— Братка мой, пашоў-бы ты да хаты.
Цёпла там... Зусім другая справа!
— Кінуць варту?!
Марш направа!..

Вецер толькі круціць коўдрай зрэбнай.
Рогат толькі вадабежнае трубы:
„Вартаваць патрэбна?!
Вы—рабы!“

5

Хай душаць брудныя скляпеньні,
Хай вільгаць на сьцяне—ня ўзор, а тлусты гад, —
Пад імі вырасьце вар'ят і гені,
Што растлумачыць сэнс нямых шарад.
Пад імі вырасьце вар'ят і гені,
І затрапеча сонца, бы крышталі ракі;
Я-ж, чалавек, я стану на калені,
Бо я ўвесь твой, прыгожая Рахіль.

6

Вараньнё абсела чорнай хмарай
На шляху—на паску—конскі шрот.
А на ўсходзе шчодро сее чары,
А на ўсходзе шчурыць вочы кот.
Як зірне—дарога затрапеча,
Як зірне—дарога чулы нэрв...
Пабягу к варонам яна вечы,
Можа прымуць, мо' ёсьць месца мне.

Там душу ня выдаюбязь ашчэмы,
Не залезе ў грудзі з сьмердзю спрут.
Пабягу, і буду немы-немы,
Пабягу ў вароні сіні кут.

7

Закульгаў паволі да асіны,
Хвост, бы дрот, узьдзюбіў азадзю сьнег.
Рагатаў марозам вечар сіні
І балюча крыўдзіў скуру сьмех.
Падышоў. Спыніўся. І на месяц
Нема-нема, бы скула, заныў.
І адказ бяззубым ротам месяц
Пад званічнай вопраткай званы.

ПЕРШАЯ ПЕСНЯ
(Пасьолчасца Ё. Дубоўку)

Міхась Дуброўскі

Ach! die kühneste Harmonin Wirft das
Saitenspiel zu Trummer¹). Schiller.

І было у восень, калі сумна тлела
Тое, што учора весела жыло,
На іржавых петлях сэрца заскрыпела
І драпежнай песняй
Ўсё абвалакло.

І было у восень... Нылі сэрца гукі,
Зірок лізалі ласа, быццам гады пыл,
І дзе тры завулкі разьнімалі рукі,
Я пакляўся біцца
З крыўдай колькі сіл.

І было у восень... Разагрэла гневам,
Растапіла думкай волава ў грудзях.
Назаўжды растаўся я з ваучыным сыпем
І з адкрытай грудзёдзю ўзяў на торны шлях.

Імглі, мая песня, сыстэмай міроў,
Дзе заравы бунтаў рассыпала кроў,
Дзе з нітак-маланак на кроснах грывотаў
Тэ новую сукню Зямля;
Дзе сукрыць і сучыць экватар народаў
На Помірсе рука Кавала.

Бушуй, мая песня, як лямант у жылах пустыні,
Руйнуй саркофагі, дзе ўсё чалавечае гіне,

Дзе дыша міазмамі сум,
Дзе зоры клубяцца ў сьлязу.

Зьбірай, мая песня, паўдзённага сонца праменьні;
Растаплівай стогны і каменны жуд пакаленьняў

¹) Ah! вкордам надта сьмелым можна струны гарпы вбар-
ваць. Шылер.

У стопак сьпіжовы;
Гудзі і грымі
І гамай ружовай
Сусьвет абыймі.
Хай дзівяцца скаргі халодных плянэт
На твой агнядышачы сьлед...
І было у восень... Мільганула песьня
Маленькай стралою
Кволага стральца,
І прапала зноўку ў шапялявым лесе
Маёй роднай вёскі—
Майго Каганца.

НОВЫ АСАБЛІВЫ ДАКУМАНТ СОЦЫЯЛІСТЫЧНАЙ ПРАВАТВОРЧАСЬЦІ

(Проект кодаксу законаў аб шлюбе, сям'і і дзецях Нар. Каміт. Ю т. РСФСР)

І. Герчыкаў

Падчас другой сесіі Ўсерасійскага Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту на двух пасяджэньнях 17 і 19 кастрычніка 1925 году абгаварваўся проект кодаксу законаў аб шлюбе, сям'і й апецы, які быў пастаўлены на абгавор сесіі Народным Камісарам Юстыцыі РСФСР. Гэты проект выклікаў надзвычайна гарачыя, часам нават бурныя, спрэчкі і, не зважаючы на тое, што баранілі яго буйнейшыя аўтарытэты савецкай юстыцыі і што ўхваліў яго Саўнарком РСФСР,—на гэтай сесіі праекту не прынялі. Пастанавілі даць законапраект на абмеркаваньне шырокім колам грамадзянства, а пасля абгаварыць яго на чарговай сесіі.

У сучасны момант законапраект гарача абмяркоўваецца ня толькі грамадзянствам РСФСР. Ён выклікаў ажыўленую дыскусію па ўсім Саюзе, ува ўсіх многалічных незалежных і аўтономных нацыянальных рэспубліках, хоць законапраект датычыць як быццам толькі РСФСР, і на сесіі ЦВК прадстаўнікі нацыянальных рэспублік выявілі да гэтага законапраекту малую зацікаўленасьць у параўнаньні з тэй зацікаўленасьцю, якую выявілі прадстаўнікі РСФСР. Некаторыя нацыянальныя рэспублікі, асабліва Украінская, пашлі сваім шляхам у пытаннях шлюбнага законодаўства. Усе-ж такі праект кодаксу Нарком'юсту РСФСР выклікаў агульную ўсесаюзную зацікаўленасьць, і, незалежна ад таго, ці будзе ён наогул прыняты і ў якім відзе, зьяўляецца ў сучасны момант і назаўсёды застанецца самым цікавым дакумантам соцыялістычнай праватворчасьці наогул і ў галіне шлюбу—паасобку. Гэты дакумант тым больш важны, што ўжо цяпер ён мае сваю цікавую гісторыю і зьяўляецца выўленьнем надзвычайна шырокай і аўтарытэтнай соцыялістычнай думкі.

Выданы ў 1918 г. кодэкс законаў аб актах грамадзянскага стану, які да гэтага часу рэгуляваў у Савецкім Саюзе пытаньні сям'і і шлюбу, ужо даўно даказаў усю сваю няпрыгоднасьць, і даўно выясьнілася патрэба замяніць яго новым законам.

Праект 1918 г. быў завостраны ў бок барацьбы з старымі рэлігійнымі і юрыдычнымі ўвўленьнямі аб шлюбе, а ня ў бок дадатнага выясь-

нення соцыялістычнага погляду на шлюб. І дзеля гэтага ў аснове сваёй быў пераважна антыклерыкальны, пасля ўжо антыбуржуазны, але не соцыялістычны, бо ўнутры сябе пакідаў шмат перажыткаў буржуазных уяўленняў.

З ростам агульнага законадаўства Саюзу, з аслабленнем значэння клерыкальных элементаў, з якімі змагаўся кодэкс 1918 г., з ростам новых бытавых адносін у савецкіх дзяржавах з'явілася патрэба новага кодэксу.

Згодна паведамлення проф. В. Вярхоўскага¹⁾, ініцыятыва ў гэтай справе належыць Народнаму Камісарыяту Унутраных Спраў, які яшчэ ў 1923 г. з гэтай прычыны звярнуўся ў Народны Камісарыят Юстыцыі. Пры апошнім была ўтворана камісія т. Гойхбарга, якая і распрацавала першапачатковы тэкст projektu. Але прадстаўнікі НКЮС не знашлі магчымым поўнасьцю з ім згадзіцца, і справа часова замёрла.

Паводле паведамлення т. Лавіна, на другой сесіі ЎЦВК (кастр. 1925 г.), закон аб шлобе абгаварваўся „два гады таму назад на сесіі ЎЦВК і ў выніку гэтага абгаварвання даручана было Наркам'юсту працаваць закон. Закон працоўваўся два гады і абмяркоўваўся ва ўсялякіх установах“²⁾. Працаваны НКЮ згодна пропозыцыі ЎЦВК проект быў надрукаваны ў „Еженедельнике Советской Юстиции“ ў № 48 за 12 сьнежня 1924 г. Проект НКЮ абгаварваўся ў камісіі Саўнаркому, а пасля ў самым Саўнаркоме, дзе асноўная яго лінія была ўхвалена“³⁾. Такім чынам, мы яшчэ раз падкрэсьліваем, што—будзе прыняты гэты законапроект ці не—ён ужо ў сучасны момант зьяўляецца важным гістарычным дакумантам і выяўленьнем праўдзіва соцыялістычнага погляду на шлюб.

Мы і падыходзем да гэтага кодэксу, пераважна як да гістарычнага дакуманту.

Дамаганьне рабочай клясы роўных праў для жанчыны таксама старое, як і сам рабочы рух, з якім яно цесна звязана. Яшчэ ангельскія чартыстыя дамагаліся для жанчыны політычнай роўнасьці ў правах з мужчынамі шляхам наданьня жанчыне выбарных праў у парлямэнт і толькі часова вылучылі гэта дамаганьне з сваёй першай пэтыцыі, якая была падана ў парлямэнт⁴⁾.

Вядомы камітэт дваццаці акруг нацыянальнай гвардыі, які дзякуючы выпадковасьці меў у сваіх руках уладу ў першыя дні паўстаньня Парыскай Комуны 1871 г., ярка выказаў сваю адсталасьць ад рабочага

¹⁾ Проф. В. Верховский „Новые формы брака и семьи по советскому законодательству“. Госиздат. Ленинград 1925 г., стр. 28.

²⁾ Всерос. ЦИК XII созыва II-я сессии стенографич. отчет. Издание ВЦИК. Москва. 1925 г., стр. 309.

³⁾ Тамсама, стр. 22. Паведамленьне т. Курскага.

⁴⁾ Н. Лукин. „Новейшая история Зап. Европы“. Выпуск I. Изд. „Красная Новь“. Москва. 1923 г., стр. 458.

руху шмат якімі фактамі і, паміж іншым, тым, што пры выбарах у Комуна гораду Парыжу не надаў выбарных праў жанчынам.

Сапраўднае соцыялістычнае законодаўства, якое мае сваёй мэтай роўнапраўнасьць жанчын, пачынаецца толькі дзейнасьцю Комуны 1871 г. Прычым надзвычайна важна адзначыць, што яно здолела сябе выявіць не ў галіне канстытуцыйна-дзяржаўных політычных нормаў, а ў галіне грамадзянскіх праваадносін, у галіне законодаўства аб шлюбе і сям'і.

Дэкрэт Комуны ад 11 красавіка 71 году прызначаў пэнсію ўдовам і дзецям нацыянальнага гвардзейца, „загінуўшага ў барацьбе за правы народу“, ня робячы розніцы паміж „законнымі і незаконнымі“ жонкамі і дзяцьмі.

Рете Мсьіне (рэвалюцыйная газета) з радасьцю вітаў гэты дэкрэт, як разрыў з недарэчнымі забабонамі і вітаў членаў Комуны з „выражанай у ім багатай ідэяй“. Артур Ариу ў сваёй „Народнай гісторыі Парыскай Комуны“ піша: „Для вызваленьня жанчыны, для падтрыманьня яе годнасьці, гэтыя шэсьць слоў дэкрэту Комуны зрабілі больш, чым любы з моралістых і законодаўцаў мінулага“.

Комуна пашла далей па шляху палепшаньня становішча жанчыны, прыгнечанай усімі старымі політычнымі і грамадзянскімі праваадносінамі. Яна дае права старшынэ нова-арганізаванага грамадзянскага трыбуналу назначаць жанчыне, якая дамагаецца разводу, часовую, да аканчальнага вырашэньня суду, пэнсію на пражыцьцё. Гэтым самым значна аблягчаліся труднасьці разводу.

На пасяджэньні Комуны 7 траўня Везінь запрапанаваў узаконіць усіх дзяцей, якія былі прызнаны сваімі бацькамі, няпрызнаных—усынавіць Комуна, а таксама ўвесці свабодны грамадзянскі шлюб для мужчын, дасягнуўшых 18-летняга, а для жанчын 16-летняга ўзросту. Выдаць адпаведны дэкрэт Комуна не паспела.

Паказаная законодаўчая дзейнасьць Парыскай Комуны, пачынаючы вызваленьне жанчыны з вызваленьня яе ў шлюбных і сямейных адносінах, пачала з больш важнага, чым тое, што ў першую чаргу заўсёды высоўваў лібэральна-буржуазны фэміністычны рух, а імянна зраўнаньне жанчыны з мужчынай у правах у дзяржаўна-політычных адносінах.

Зраўнаньне жанчыны ў політычных правах бяз зьмены ў грамадзянскіх, маёмасных і шлюбных праваадносінах істотна не зьмяняе становішча жанчыны. Яркім давадам гэтага можа служыць політычна—роўнапраўнасьць, а фактычна—грамадзянска-бяспраўнае становішча жанчыны ў Нямеччыне, Аўстрыі, Англіі. Буржуазнае законодаўства пад націскам мас ададо свае пазыцыі ў галіне політычнай роўнапраўнасьці жанчын, аднак, не дарма яно ня йдзе на грамадзянскае зраўнаньне жанчыны ў маёмасных і шлюбных адносінах. Нават рэвалюцыя ў Нямеччыне нічога ў гэтым напрамку не зьмяніла. Па дэрэвалюцыйным нямецкім законодаўстве правы дзяцей, якія раздзіліся бяз шлюбу, і іх матак былі

абураюча ўрэзаны ў параўнанні з правамі дзяцей і матак шлюбных. І пасля рэволюцыйнай констытуцыі Нямеччыны 1919 г. буржуазнае законодаўства, як быццам, пашло на ўступку і ў § 121 констытуцыі сказана аб тым, што „законадаўства рэспублікі павінна стварыць для фізычнага, духоўнага і грамадзкага развіцця няшлюбных дзяцей тыя самыя варункі, як і для дзяцей шлюбных“¹⁾. Ні ў далейшых артыкулах констытуцыі, ні ўва ўсім далейшым законодаўстве паслярэволюцыйнай Нямеччыны гэты артыкул констытуцыі не канкрэтызаваны і ня зроблены ніякія вывады, якія-б удакладнялі гэты артыкул. У той самы час судовая практыка кіруецца старымі палажэннямі і, такім чынам, на гэтым найбольш істотным прыкладзе відаць, як упарта не змяняецца грамадзянскае становішча жанчыны пры змене яе політычнага становішча.

Зусім іншае становішча займае шлюбнае законодаўства ў сістэме савецкага законодаўства, паколькі рэволюцыя, якая прынесла політычную роўнапраўнасць жанчыне, прынесла і грамадзянскую роўнапраўнасць. І артыкул 4-ы грамадзянскага кодэксу СССР устанавіў, што „род, раса, нацыянальнасць, рэлігія, паходжэнне ня маюць ніякага уплыву на аб'ём грамадзянскай праваздольнасці“. Гэты артыкул ясна і цвёрда ўстанаўляе роўнапраўнае *for all persons* становішча жанчыны, а таксама і дзяцей, якія раздзіліся бяз шлюбу.

Далей савецкае законодаўства можа толькі зрабіць больш дакладнымі маемасныя і ўсялякія іншыя адносіны, якія вынікаюць з шлюбных адносін, не дапаўняючы, не корэктуючы, а толькі канкрэтызуючы роўнапраўнасць жанчыны. Вось чаму савецкае шлюбнае законодаўства траціць той свой важны і прынцыповы характар, які яно мае ў законодаўстве буржуазных краін і мела ў законодаўстве Парыскай Комуны.

Гэта палажэнне, якое выцякае з савецкага законодаўства, падмацоўваецца тым, што рэволюцыя, якая гвалтам перавяла багацьці на карысць даўней прыгнечанага насялення, перавяла іх і на карысць даўней прыгнечанай жанчыны і дадатна і адмоўна.

Адмоўна у тым сэнсе, што ўсё старое законодаўства было скіропана да нагромаджэння багацця пераважна ў мужчынскай частцы пануючай буржуазіі. Цяпер гэта мужчынская буржуазія утратіла сваё багацце.

Дадатна ў тым сэнсе, што нацыяналізаваным багаццем буржуазіі цяпер карыстаюцца жанчыны аднолькава з мужчынамі.

Такім чынам, у Савецкім Саюзе жанчына зроўнена эканамічна і політычна, а дзеля гэтага ніякіх прынцыпова азначаючых становішча момантаў у спецыяльна шлюбным законодаўстве быць ня можа.

У галіне законодаўства аб аплаце працы, буржуазныя краіны ведаюць больш танную жаночую і больш дарагую мужчынскую працу. Савец-

¹⁾ С. И. Гаевич „Вопросы семейного права в законодательстве“

кае законадаўства гэтага падзелу ня ведае і раўнае аплату мужчынскай і жаночай працы.

Буржуазнае шлюбнае законадаўства было скіравана на падтрыманьне *буржуазна-моногоамнага шлюбу*. Мы гаворым аб буржуазна-моногоамным шлюбе, як аб буржуазна-юрыдычнай установе, якая вынікае не з натуральных адносін родаў, а з уласьніцкіх адносін буржуазнага грамадства, з прыорытэтам мужчыны над жанчынай. Усю філэзофію буржуазна-моногоамнага шлюбу Энгельс вылажыў у сваёй гісторыі сям'і ў наступных словах: „Моногоамія паўстала з нагромаджэньня вялікіх багацьцяў у вадных руках, пры тым у руках мужчыны і з патрэбы перадаць гэтыя багацьці ў спадчыну дзецям гэтага мужчыны. Вось чаму, прыкрываючыся усялякімі старымі і новымі тэстамэнтамі, падтрымліваючы і паглыбляючы забавоны ў народных масах, буржуазнае законадаўства затrudняла развод, ставіла ў бяспраўнае становішча „няшлюбных“ матку і дзіця, крывадушна прасьледвала блудніцтва і стаяла на варце „вернасьці жонкі мужу“ і г. д. і г. д.

Усе гэтыя моманты ў савецкім законадаўстве адпадаюць, а разам з імі і наогул умешваньне закону ў адносіны паміж родамі. За выключэньнем адзінкавых выпадкаў,—як гвалт, дэфлёрацыя і г. д., што адносіцца да галіны крымінальных правапаступкаў.

У савецкім шлюбным кодэксе 1918 г. лік прычын, якія перашкаджаюць шлюбу, даведзены да мінімуму: а) немагчымасьць свабоднага і свядомага выяўленьня волі, куды трэба аднесьці псыхічную хваробу; б) неразарваны і зарэгістраваны шлюб; в) сваяцтва па простаў лініі і ўбочнай да 2 ой ступені ўключна (брат і сястра); г) недасягненьне шлюбнага поўналецьця, г. зн. 16 год для жанчыны і 18 год для мужчыны.

Па савецкім шлюбным кодэксе 1918 г. „шлюб, які адбыўся з вышэйпаказанымі перашкодамі, прызнаецца няважным. Дамагацца скасаваньня шлюбу могуць муж, або жонка, асобы, інтарэсы якіх нарушаны гэтым шлюбам, і прадстаўнікі *охраняющих прав*“¹⁾.

Праект кодэксу законаў аб шлюбе 24 г., як паказвае проф. П. В. Гідулянаў, *принципова вылучае озяжэаўную сальцыю ў прызнаньні шлюбу няважным*, пасколькі „новы праект нічога не гаворыць аб шлюбе, як такім, а мае на ўвазе толькі *растворенный шлюб*“.

Як кажа арт. 1 праекту, — „Рэгістрацыя шлюбу ўстанаўляецца з мэтай зрабіць палёжку ў ахове асабістых і маемасных праў і інтарэсаў мужа, жонкі і дзяцей“. Для законапраекту, далей кажа проф. П. В. Гідулянаў, усе шлюбы зьяўляюцца прыватнай справай грамадзян, якія жадаюць пажаніцца.

¹⁾ Проф. П. В. Гидулянов „Недействительность браков и новый проект кодекса законов о браке, семье и опеке“ — „Еженедельник Советской Юстиции“ № 4, 1925 г

Савецкае права не бароніць абяцання вернасці і не карае блуду. Дзея гэтага фактычна шлюбныя адносіны само сабой магчымы пры існаванні зарэгістраванага шлюбу, прычым „ашуканы муж зарэгістраванага шлюбу можа з гэтага факту зрабіць адпаведны вывад, г. зн. застанца ў шлюбе або развясціся, але дзяржава ня ўмешваецца ў гэту паліну родавых адносін“.

З нашага права, — зусім справядліва заканчвае проф. Гідулянаў свой артыкул, — аканчальна зніклі апошнія сляды буржуазнага шлюбнага права, у якім магчыма разарванне шлюбу супроць волі саміх мужа і жонкі шляхам уладнага ўмешвання „прадстаўнікоў дзяржаўнай улады“¹⁾.

Праект шлюбнага кодэксу заканчвае працэс выражэння сацыялістычнага погляду на шлюб у галіне права, зусім адсоўваючы шлюб, як юрыдычны інстытут, і гэта яго найвялікшая гістарычная важнасць для пра.

Вось дзея чаго зусім лёгічна, што ў новым кодэксе няма азначэння таго, што такое шлюб. Цяпер гэта галіна толькі фізіялогіі і ня мае ніякіх адносін да юрыспрудэнцыі.

Сацыялістычнае ірамадыяства ні ў якой меры і ні ў якой ступені ідэалізацыі не зацікаўлена ў зыхаванні момантнага шлюбу, калі ён ня мае на сабой зоваляючій фізіялагічнай асновы, калі ён не ўстаноўлена фізіялагічна. Сацыялістычнае ірамадыяства ніякім чынам не зацікаўлена ў паліфізіялагічных (юрыдычных і ў іншых іншых) пытаннях на родавую сферу чалавечых адносін.

Адначасна з проектам кодэксу аб шлюбе, які быў створаны НКЮ РСФСР, другі проект шлюбнага кодэксу быў распрацаваны Нар. Камісарыят Унутр. Спраў.

У прадмове да гэтага projektu, які служыць адначасна абаснаваннем яго, проф. П. В. Вярхоўскі выказваецца па пытанні аб няпрыгоднасці проекту, які быў выпрацаваны Нар. Каміс. Юстыцыі. Ён звяртае ўвагу на шмат якія моманты і асабліва на тое, што зьяўляецца найбольш істотнай і характэрнай часткай проекту НКЮ — на адсутнасць азначэння шлюбу. Побач з гэтым нехацькі падкрэслівае надзвычайна важны дадатны бок проекту Нарком'юсту, кажучы, што „праект НКЮ ідзе насустрач новаму быту, які імкнецца да свабоды шлюбных адносін і рэгістрацыю іх ня лічыць заўсёды патрэбнай для прызнання іх сапраўдным шлюбам. Але згодна погляду проф. Вярхоўскага, тэндэнцыі новага быту не адпавядаюць інтарэсам Савецкай дзяржавы, якая, прызнаючы іх прынцыпова правільнымі, з непрынцыповых часовых практычных меркаванняў павінна ў законадаўчым парадку паставіць перашкоды тэндэнцыям быту. „Свабода шлюбных узаемаадносін, — кажа проф. Вярхоўскі, — можа быць здзейснена толькі ў пэўных межах. Гэтыя межы павінны быць, зразумела, бясконца шырэньшымі ад усіх тых, якія можна спаткаць у любым самым п-

¹⁾ Проф. П. В. Гидулянов. „Недействительность браков и новый проект кодекса законов о браке, семье и опеке“ — „Еженедельник Советской Юстиции“ № 4, 1925 г.

бэральным буржуазным законадзствам (падкрэслена мною. І. Г.). Але ў кожным выпадку савецкая ўлада ня можа зусім сыдзеццi межаў паміж фактычным шлюбам, невядомым ёй, і шлюбам, прызнаным ёю ў форме рэгістрацыі органамі ЗАГС або ў форме пастановы компэтэнтнага суду. Правая вынікі яна можа прысвоіць толькі другому, а ня першаму".

Такім чынам, раўнаючы лібэральна-буржуазнае законадзства з савецка-соцыялістычным, устанаўляючы паміж імі розніцу толькі лікавую, а ня якасную, проф. Вярхоўскі ў далейшым спадае да старадаўніх формаў буржуазна-лібэральных адносін да шлюбу. Ён звяртае ўвагу на тое, што кодэкс НКЮ „не дае ніякіх адзнак, па якіх можна было-б выдзеліць шпіраўды шлюбныя адносiны ад усіх іншых „шлюбанадобных“. Устанаўляючы пад новым толькі абазначэннем законныя і пазаконныя шлюбы, проф. Вярхоўскі яшчэ не дагаварыўся аб „шлюбанадобных“ дзеях.

Няўдала папраўляючы кодэкс НКЮ ў вадняй частцы, ён ня менш няўдала папраўляе яго абазначэннем таго, што такое шлюб, і дае наступнае абазначэнне: „Шлюб—гэта ёсць неабмяжованае тэрмінам добраахвотнае сужыццё, якое ідзе побач з усімі юрыдычнымі вынікамі, аснованае на свабоднай умове мужчыны і жанчыны аб прызнанні адзін другога мужам і жонкай“.

Гэта абазначэнне, відавочнае для кожнага, змяшчае шэраг надзвычайна рызыкаўных момантаў і не ахоплівае ўсяго таго складанага комплексу адносін, якія ствараюцца на грунце фізіялёгічнага шлюбу. Але наркам'юст Курскі на паседжанні другой сесіі ЦВК прывёў надзвычайна важны аргумент, дзеля якога немагчыма ўлучыць гэта абазначэнне ў савецкае законадзства.

„Даволі апавясьціць гэта абазначэнне, сказаў тав. Крупскі, каб убачыць, якая небяспека для праў жанчыны крыецца ў такім абазначэнні, бо гэтым знішчаецца ўсялякая, па істоце кажучы, юрыдычная магчымасць абароны гэтых праў, калі адна з старон адмовіцца прызнаць існаванне добравольнай згоды. Тут адпадае ўсялякая абарона праў“. Другога абазначэння шлюбу, якое-б давала магчымасць ухіляцца ад гэтага становішча, знайсці нельга, дзеля гэтага такое абазначэнне шлюбу зусім не вырашае задачы і ня будзе абараняць праў жанчыны. Наадварот, уводзячы такое абазначэнне шлюбу, мы фактычна знішчаем усё тое, што будзем гаварыць у наступных артыкулах аб правах мужа і жонкі. Дзеля гэтага ў камісіях і ў Саўнаркоме была адкінута пропозыцыя даць абазначэнне самога шлюбу“¹⁾.

Што-ж гэта за прычыны, якія змушаюць па думцы проф. Вярхоўскага, звяртаць савецкае законадзства са шляху соцыялістычнага на шлях буржуазна-лібэральны? Выдзяляючы асобна пытанні аб дзеях, мы з прычын, якія паказвае проф. Вярхоўскі, выдзяляем дзве важнейшыя.

¹⁾ Стенограф. отчет II сессии ЦИК'а XII созыва Стр. 227, 228.

„Свабоду шлюбных адносін у сучасных умовах ня зусім можна здзейсніць. Дзеля гэтага, — кажа профэсар, — патрэбна, папершае, аднолькавыя падатчыя насьці мужчын і жанчын і адзіных тавар да вытворчай працы (падкрэслена мною І. Г.), што мае на ўвазе зусім новую, якая цяпер уведзёцца, сыстэму выхавання і адукацыі, сыстэму, якая можа адчувацца толькі ў будучыне, калі будзе падростаць новае пакаленьне дарослых мужчын і жанчын. Апрача гэтага, патрэбна магчымасьць роўнага ўдзелу ў працы, а між тым наша прамысловасьць і гаспадарка ў сучасны момант не настолькі яшчэ паднялася, каб жанчына заўсёды магла знайсці сабе заробтак і быць эканомічна незалежнай ад мужчыны“¹⁾.

Першы довад, зразумела, не датычыць пераважаючай масы сялянства і даволі значных пластоў гарадскога насяленьня, дзе прыстасаванасьць да фізычнай працы мужчын і жанчын амаль аднолькавая. Што-ж датычыць высокіх колаў гарадскога насяленьня — інтэлігенцыі і кваліфікаваных рабочых, то захаваньне перажыткаў старых адносін паміж мужам і жонкай, калі жонка магла моральна і юрыдычна лічыць зусім нормальным зьявішчам знаходзіцца на ўтрыманьні мужа, будзе служыць толькі перашкодай да ўтварэньня тых новых формаў, да якіх імкнецца Савецкая дзяржава шляхам новай сыстэмы выхавання і адукацыі і да якіх быт ідзе сам сабой.

А другая прычына замяняе шлюб у спосаб змаганьня з жаночым беспрацоўем і чамусьці толькі жаночым, а ня з мужчынскім.

„Свабода шлюбных узаемаадносін, — кажа проф. Вярхоўскі, — можа быць здзейсьнена толькі ў пэўных межах“. З чаго выводзіць профэсар, што тыя, хоць і больш шырокія межы, якія будуць пастаўлены свабодзе шлюбных адносін у савецкім законадаўстве, будуць больш сапраўдымі, чым тыя межы, якія ставіла буржуазнае законадаўства? А побач з гэтым межы, якія буржуазнае законадаўства паставіла шлюбным адносінам, на справе аказаліся вельмі мала сапраўдымі.

Калі прыняць пад увагу тыя ўсялякія няпрыемнасьці для жанчыны буржуазнага грамадства, якія зьяўляюцца вынікам бязшлюбнай цяжарнасьці, то будзе зусім зразумела, што пераважная частка ўсялякага штучнага вызваленьня ад цяжарнасьці падае на бязшлюбныя цяжарнасьці. Разам з тым процант няшлюбных нараджэньняў у буржуазных краях вельмі вялікі. Вось якія зьвесткі па гэтым пытаньні дае проф. А. Гойбарг у сваёй працы, якая нядаўна вышла „Сравнительное семейное право“²⁾. У канцы мінулага стагодзьдзя ў Гватэмале (рэспубліка ў Сярэдняй Амэрыцы) процант няшлюбных дасягаў 50 проц. усяго ліку народжаных. У Вэнэсуэле (рэспубліка Паўднёвай Амэрыкі) у 1908 г. радзілася 70.548. з гэтага ліку законных 21.464; у 1909 г. (за 9 мес.) — 49.172, з іх

¹⁾ Проф. В. Верховский — „Новые формы брака и семьи“.

²⁾ Юрид. Изд. Нарком'юста РСФСР. Москва. 1925.

законных—14.804; у 1910 г.—82.487, з іх законных—24.345; у 1911 г.—83.753, з іх законных—24.184, г. зн. амаль праз увесь час 70 проц. усіх народжаных складалі „незаконнароджаныя“. Наступная таблічка паказвае разьмер такога зьявішча, як незаконнароджаныя, у вялікіх гарадох да пачатку сучаснага стагодзьдзя:

На 1.000 народжаных—няшлюбных:

у Вене	449
„ Праге	439
„ Мюнхэне	439
„ Стокгольме	396
„ Маскве	300
„ Будапэшце	299
„ Мілане	204
„ Рыме	194
„ Бухарэсьце	175
„ Копэнгагене	279
„ Парыжы	268
„ Пецярбургу	236
„ Трыесьце	214
„ Лейпцыгу	211
„ Дрэздэне	208
„ Хрыстыянніі	162
„ Бэрліне	154

Да таго-ж часу лік няшлюбных дзяцей дасягаў:

у Бразыліі	25%
„ Коста-Рыко	24 „
„ Верхн. Баварыі	16 „
„ Ніжня. Аўстрыі	26 „
„ Швэцыі	15 „
„ Португаліі	14 „

У Нямеччыне ў 1918 г. было каля 2¹ мільёнаў няшлюбных дзяцей: менш 14 гадоў—1 мільён і менш 20-ці гадоў—1¹ мільёна.

Гэтыя лічбы ў даволі значнай ступені паказваюць, наколькі ўсе межы для шлюбу, якія устанаўлівае дзяржаўнае законадаўства, мала істотны. Але яшчэ больш паказальнымі ў сэнсе малага уплыву шлюбнага законадаўства на ўзаемаадносіны ў шлюбе зьяўляюцца зьвесткі аб разводах.

Здавалася-б, што ў СССР, дзе для разводу няма ніякіх перашкод, разводы мусілі-б быць найбольш частымі ў параўнаньні з буржуазнымі краінамі, дзе развод абстаўлены ўсялякімі перашкодамі. А ўсё-ж такі:

„У РСФСР у 1921—23 г.г. лік разводаў дасягаў 85.000 у год, а ў Паўн.-Амэр. Злуч. Штатах, пры тым самым, прыблізна, ліку жыхарства, лік разводаў ўзрастаў такім чынам: у 1900 г. разводаў 55.502, у 1905 г.

67.791, у 1906—1915 г.г.—у сярэднім 112.036 разводаў у год, а пачынаючы з вайны, лік разводаў яшчэ больш узрос. У Францыі, дзе жыхарства ў тры разы менш, чым у РСФСР, лік разводаў павялічаўся ў надавычайнай прапорцыі: у 1884 г. (год уводу інстытуту разводу) 1.657 разводаў, 1898 г.—больш 8.000, у 1913 г.—больш 16 000 і 1921 г.—32.557. Калі ўзяць сталіцы, то пабачым яшчэ больш дзіўнае з'явішча, якое паказвае, што сам па сабе закон аб поўнай свабодзе разводу зусім не з'яўляецца прычынай асаблівага росту ліку разводаў. У часы французскай рэвалюцыі, у 1792 годзе, калі была ўведзена поўная свабода разводаў, у Парыжы было 3.000 разводаў. У 1921 г. ў Парыжы больш 5.000 разводаў, а ў Маскве ў 1923 г.—912 разводаў. У Маскве ў 1923 г. на 100 000 жых.—45—50 разводаў, а ў Берліне ў 1920 г. на 100.000 жых.—219,7 разводаў і нават уа ўсёй Нямеччыне больш, чым у нас у сталіцы 59,1 разводаў.

Справядліва кажа вядомы статыстык Бэртільён, што „шлюб і развод—закон ня мае над ім ніякай улады. Праўда, закон можа давесці да таго, каб заместа законнага шлюбу жылі ў конкубінаце; закон, праўда, можа давесці да таго, каб заместа абвяшчэння рэгулярнага разводу рабілі таемную разлуку; але зусім таксама закон ня можа перашкодзіць мужчыне і жанчыне, звязаным пачуццём глыбокага кахання, злучыцца, не зважаючы на ўсе перашкоды, якія ён ставіць іх шлюбу,—ён ня можа перашкодзіць мужчыне і жанчыне, якія неавідзяць адзін другога, разлучыцца, не зважаючы на ўсе перашкоды, якія ён паставіў-бы да іх разводу“¹⁾.

Не зважаючы на ўсё гэта, шлюбнае законодаўства ў буржуазных краінах мае свой сэнс і, зразумела, не такі, як гэта здаецца людзям з наіўным поглядам на буржуазнае грамадства, каб у ім моральнасьці захаваць монагамны шлюб. Яно мае сэнс такі, каб даць і гарантаваць у галіне шлюбу юрыдычнымі нормаў тыя сацыяльныя адносіны, якія характарызуюць буржуазнае грамадства.

Мы ня будзем спыняцца на пытанні аб тым, у якой меры буржуазнае законодаўства аб шлюбе руйнавала натуральныя монагамічныя шлюбныя адносіны і дапамагала росту простытуцыі і самых дзікіх, распусных і бязладных шлюбных адносін. Мы ня будзем спыняцца ні на „комэдый шлюбу“, ні на „трагэдый шлюбу“ буржуазнага грамадства.

Мы тут мусім звярнуць увагу на тое, што знішчэнне монагаміі ў шлюбе не з'яўляецца няўхільным вывадам з знішчэння буржуазнай сям'і і шлюбнага законодаўства.—„Шлюб, аснованы на родавым каханні, па сваёй прыродзе павінен быць монагамным“,—кажа Фрыдрых Энгельс.

Калі ў грамадстве ня толькі сацыялістычным, але і ў тым, якое ідзе да сацыялізму, знікае шлюбнае законодаўства, то гэта не азначае яшчэ, што знішчаецца монагамія і зусім знікае сям'я. Знікае буржуазная сям'я—інстытут, які вырас ня столькі на аснове кахання і супрацоў-

¹⁾ А. Гойбарг, Стр. 6.

ніцтва, колькі на буржуазна-ўласніцкай аснове. Але вельмі магчыма, што соцыялістычнае грамадства будзе знаць сям'ю, наладжаную на зусім іншых асновах, чым сям'я буржуазная. У кожным выпадку захаваньне і ўзгадаваньне дзяцей нямінуча мусіць прыняць грамадзкі характар у большай меры, чым да гэтага часу. У сваёй абароне мацярынства і маладзенства савецкае законадаўства выходзіць, зразумела, з гэтых палажэньняў. А Савецкая дзяржава, якая ідзе да соцыялізму прыцыпова, бярэ на сябе выхаваньне дзяцей, якія па тых ці іншых прычынах апынуліся без сям'і, бяз бацькаўскай апекі. З прыцыповага пункту гледжаньня, пытаньне аб дзецях у Савецкай дзяржаве мусіла-б ляжаць толькі ў плошчы найбольш радыяльнай арганізацыі грамадзкага масавага дашкольнага выхаваньня.

Юрыдычныя нормы мусілі-б толькі азначаць месца, якое займаюць інстытуты дашкольнага выхаваньня сярод іншых дзяржаўных арганізацый і інстытутаў. Аб дзіцяці, як такім, мусіла-б клапаціцца толькі педагогіка, але не юрыспрудэнцыя. Ажыццёвіць на практыцы гэтыя бязумоўныя для Савецкай дзяржавы прыцыповыя палажэньні перашкаджае толькі адсутнасьць матэрыяльных магчымасьцяў. Вось што прымушае сучаснае савецкае законадаўства біцца над вырашэньнем пытаньня аб дзецях, якія апынуліся па за сям'ёй, і займацца так популярным пытаньнем аб алімэнтах (сродкі, якія бацькі ў дзяржаўным парадку прымушаны выдаваць на ўзгадаваньне дзяцей).

Законадаўства па пытаньні аб алімэнтах зьяўляецца толькі латай на бюджэце Савецкай дзяржавы, латай, якая будзе ўсё зьмяншацца разам з узмацненьнем дзяржаўнага бюджэту.

Таму гэта частка шлюбнага кодэксу ня мае прыцыповага значэньня з пункту гледжаньня будаўніцтва соцыялістычнага грамадства; яна мае значэньне толькі ў сэнсе практыкі сёнешняга дня.

ДЫАЛЕКТЫЧНЫ МАТЭРЫЯЛІЗМ І МЭХАНІСТЫЧНЫ СЬВЕТАПАГЛЯД ¹⁾

С. Кадэбоген

I

Маркс, Энгельс, Плеханаў і Ленін адносіліся заўсёды з выключнай увагай к дасягненьням прыродазнаўства. Маркс пакінуў шэраг ненадрукаваных матэматычных прац, Энгельс — „Дыалектыку прыроды“. Плеханаў, хоць і не займаўся спецыяльна прыродазнаўствам, праяўляў, аднак, да яго посьпехаў вялікую ўвагу.

Ленін у сваёй кніжцы „Мат і Эмпір“ прысьвяціў найноўшай рэвалюцыі ў прыродазнаўстве цэлы разьдзел.

Гэта, зразумела, зусім не выпадакова.

Маркс і Энгельс стварыцелі дыалектычна-матэрыялістычнага сьветапагляду. У сваёй навуцы яны выходзяць, паперш за ўсё, з наступных асноўных прадпасылак:

1. Сьвет ёсьць нішто іншае, як адзінства рознастайных формаў матэрыі, якая рухаецца.

2. Гэта матэрыя (або прырода) існуе аб'ектыўна, незалежна ад нашай сьвядомасьці.

3. Розныя формы матэрыі, якая рухаецца, знаходзяць свой адбітак у мысьленьні. Значыцца, быцьцё вызначае сьвядомасьць. *Nilul est in intellectu sine re*. Значыцца, зьмест сьвядомасьці чэрпаецца з сьвету матэрыі.

4. Формы мысьленьня адбіваюць формы матэрыі, якая рухаецца.

5. Дыалектыка ёсьць навука пра агульныя формы руху матэрыі ў прыродзе, гісторыі і мысьленьні.

6. Асноўнымі законамі дыалектыкі зьяўляюцца наступныя:

а) пераход колькасьці ў якасьць і наадварот (прынцып якасна-колькаснага адзінства);

б) узаемнае пранікненьне супярэчнасьцяў (або закон полярызацыі);

в) закон адмаўленьня адмаўленьняў.

Такім чынам, асноўнай выходнай пасылкай філэзофскае навукі Маркса і Энгельса зьяўляецца навука пра матэрыю, як аб'ектыўную рэальнасьць, розныя формы руху якой разьвіваюцца згодна законаў дыалек-

¹⁾ Дакладзена ў навуковым таварыстве пры БДУ 25-III 1926 г

тыкі, прычым дыалектыка гэтая, у розьніцу ад Гегелеўскай, не навіязана прыродзе і гісторыі, а зьяўляецца рэальным законам іх быцьця і толькі таму зьяўляецца асноўным законам навуковага пазнаньня.

Усе элемэнтны марксызму—яго філэзофія, соцыолёгія і эканамічная навука моцна звязаны адно з адным у вадзіную лёгічнаю сістэму. Але філэзофская навука Маркса—матэрыялізм і дыалектыка—азначае сабою ўсе элемэнтны Марксавае навукі. Грэблівыя адносіны к філэзофіі марксызму азначаюць таму падкоп фундаманту навукі Маркса і Энгэльса.

Зразумела таму і выключная цікавасьць пакладальнікаў асновы дыалектычнага матэрыялізму да прыродазнаўства. „Прырода, — кажа Энгэльс (у Анты-Дзюрынг),—зьяўляецца пробным каменем для дыалектыкі, і мы павінны быць удзячны прыродазнаўству за тое, што яно дае для яе апрабаваньня матэрыял, які з кожным днём усё ўзрастае, і тым самым даводзіць, што ў прыродзе, у вапошнім падрахунку, усё зьдзяйсняецца дыалектычна, а не метафізычна“.

Ці могуць посьпехі прыродазнаўства розныя найноўшыя тэорыі будовы матэрыі—энергэтычныя, электрычныя прымусіць нас паставіць перад сабою пытаньне аб праве матэрыялізму, як філэзофскае навукі на існаваньне?—Ні ў якім выпадку.

Прыродазнаўства, на ўсіх этапах свайго рывьіцьця, мае справу з прыродай або матэрыяй, як аб'ектыўнай рэальнасьцю, і кожнае новае вынайдзеньне ў галіне прыродазнаўства толькі пашырае межы пазнаньня матэрыі. Пытаньне-ж аб *філэзофскім* матэрыі ні каліва не адбываецца на лёсе асноўнай выходнай пасылкі матэрыялізму—самага існаваньня матэрыі прыпынку аб'ектыўнай рэальнасьці фізычнага сьвету.

Ленін быў таму, зразумела, праўдзіў, калі ён пераконваў у канечнасьці строга адрозьніваць філэзофскае разуменьне матэрыі ад эмпірычнага, ня звязваць лёсу гносеолёгіі матэрыялізму з найноўшымі вынайдзеньнямі ў галіне будовы матэрыі. Ці адчувае патрэбу прыродазнаўства у посьпехах філэзофіі? Ці ня ёсьць прыродазнаўства сама сабе філэзофія? На гэтае пытаньне дае вычарпальны адказ цяпер знойдзеная новая праца Ф. Энгэльса „*Ідыяітыка прыроды*“. Гэта праца мае фрагмэтарны характар. Магчыма, што ў асьвятленьні сучасных дасягеньняў фізыка-хэмічных навук, яна шмат у чым пастарэла. Энгэльс, заўсёды заклікаючы ўсіх глядзець на гісторыю навукі, як на дыалектычны працэс, у якім няўпынна адбываецца працэс аднаўленьня, ня мог ня прадбачыць, што шмат якія з яго фактычных палажэньняў з галіны фізыка-хэмічных навук пастарэюць. Ён шчыра сам пра гэта пісаў: „Можа, урэшце, здарыцца тое, што працэс тэорытычнага прыродазнаўства зробіць большую частку маёй працы, або ўсю яе, зусім непатрэбнай. Бо рэвалюцыя, да якой тэорытычнае прыродазнаўства прымушаецца проста канечнасьцю сыстэматызаваць масу чыста эмпірычных вынайдзеньняў, што зьбіраюцца,

примусіть нават самага ўпартага эмпірыка прызнаць дыалектычны характар з'явішчаў прыроды".

Але калі, магчыма, фактычна матэрыял новай працы і пастараў у шмат чым, дык усё-ткі ўся кніжка ў цэлым мае выключнае значэнне і для дыалектычнага матэрыялізму і для прыродазнаўства. Гэта кніга даводзіць, што дыалектычны матэрыялізм ёсць вялізарны і складаны філэзофскі сьветапагляд, які спрабуе ў шматстайнасьці сусьвету знайсці адзіны прынцып, які сынтэзуе ўсё. Ёмкненне к абагуленьню, гармонічнаму сынтэзу ўсіх нашых вед а знадворным сьвеце, усё роўна як і ёмкненне ўва ўсіх дзівосных шматстайных праяўленьнях прыроды, знайсці адзіны пачатак, які ахоплівае ўсё, было вядома яшчэ і выдатным мысьліцелям старажытнасьці і вялікім мэханіцыстам XVII ст.—Дэкарту, Гобсу, Сьпінозе і францускім матэрыялістам XVIII ст.—Ля-Мэтры, Гольбаху, Гальвэцыю, Дзідро.

Аднак, перашкодай для пабудовы свайго строга навуковага матэрыялістычнага сьветапагляду зьяўлялася слабае разьвіцьцё прыродазнаўства, з асобных галін якога былі ў гэты час асабліва разьвіты толькі мэханіка, матэматыка і астрономія. Мэханістычнае і матэматычнае мысьленьне накладала сваю пячатку на ўсе філэзофскія навукі XVII і XVIII ст. Адгэтуль і такое моцнае разьвіцьцё так званага соцыяльнага натуралізму або соцыяльнай фізыкі. Адгэтуль і захапленьне ўва ўсіх навукх мэтадаў „*more geometricum*“, панаваньне матэматычнага спосабу выкладаньня і наможнае ёмкненне ўсе зьявішчы грамадзкага жыцьця вытлумачыць з пункту погляду законаў мэханікі.

Прыродазнаўства і філэзофія XVII і XVIII ст. былі наскрозь мэтафізычны. „За прыродай,—кажа Энгельс,—адмаўлялі ўсякую зьмену, усякае разьвіцьцё“. Думка пра абсалютную нязьменнасьць прыроды зьяўлялася перашкодай для пабудовы правільнага навуковага сьветапагляду. „Навука ўсё яшчэ глыбока сядзела ў тэолёгіі“.

Філэзоф Кант сваёй „Усеагульнай гісторыяй прыродазнаўства і тэорыяй неба“, сваім, як кажа Энгельс, геніяльным вынайдзеньнем пра біў шчыліну ў гэтым „акамянелым сьветапаглядзе“.

Разьвіцьцё фізыкі і хэміі, геолёгіі, палеонтолёгіі і асабліва эвалюцыйная навука Дарвіна праклалі мост к стварэньню навуковага сучаснага прыродазнаўства.

Сучаснае прыродазнаўства прасякнута бесьсьвядомым „стыхічным“ матэрыялізмам.

Для таго, каб мінулы назьбіраны сучасным прыродазнаўствам эмпірычны матэрыял мог легчы ў аснову правільнага навуковага разуменьня прыроды, яму патрэбна сьвядамае кіраўніцтва з боку дыалектычнай мэтоды.

Адзін толькі эмпірызм, без тэорытычнага мэтадолёгічнага кіраўніцтва, ахвяраван на ўбогае апісаньне элемэтарную, першастковую ступень навуковай працы.

„Адно эмпірычнае нагляданьне,—піша Энгельс,—ніколі ня можа да-
весьці выстарчаючым чынам канечнасьці. Post hoc, але ня propter hoc”.

Так званы „паўзучы эмпірызм” прыводзіў выдатных вучоных да
самых нечаканых вынікаў. Даўшы веры грубаму эмпірызму Уольлес і
Крукс трапілі ў сетку самага абскуранцкага сьпірытызму, аб чым Эн-
гельс грунтоўна піша ў артыкуле „Прыродазнаўства ў сьвеце духаў”.

Асноўнае палажэньне сучаснага прыродазнаўства аб непарушаль-
насьці руху запазычана ім у філэзофіі (у Дэкарта).

Сучасная навуковая тэорыя паходжаньня сонечнай сыстэмы была
папярэджана навукай Гегеля пра дыалектычную сувязь процэсаў пры-
цягваньня і адштурхваньня.

Прыродазнаўства прымушана карыстацца паслугамі філэзофіі. Ці ня
лепей яму, аднак, пытаецца Энгельс, замест таго, каб карыстацца паслу-
гамі дрэннай мэтафізычнай і ідэялістычнай філэзофіі, якая прыводзіць
яго то к сьпірытызму, то к віталізму. узброіцца філэзофіяй дыалектыч-
нага матэрыялізму, якая дае ў яго рукі магутную мэтаду пазнаньня
рэальных процэсаў, якія дзейнічаюць аб'ектыўна, і іх законаў у прыродзе.

Паміж сучасным навуковым прыродазнаўствам, якое стыхійна цяг-
нецца к матэрыялізму, і сучаснай навуковай дыалектычна-матэрыялістыч-
най мэтдай павінна ўсталявацца цесная ўзаемная сувязь.

Калісь Вірхаў гаварыў пра тое, што кожны дасьледца прыроды па-
за сваёй уласнай спецыяльнасьцю зьяўляецца таксама толькі напоўзнай-
кай, *невукам*.

Калі, справядліва дадае к гэтаму Энгельс, творэтыкі зьяўляюцца
напоўзнайкамі ў галіне прыродазнаўства, дык такімі самымі напоўзнай-
камі зьяўляюцца сучасныя дасьледцы прыроды ў галіне тэорыі, у галіне
таго, што да гэтых часоў называлася філэзофіяй.

І іменна дыалектыка зьяўляецца для сучаснага прыродазнаўства са-
май правільнай формай мысьленьня, бо яна адна дае аналёгію і, значыцца,
мэтаду выглумачэньня процэсаў разьвіцьця. якія адбываюцца ў пры-
родзе, для ўсеагульных сувязяў прыроды для пераходаў ад адной галіны
дасьледзін к другой.

Стыхійны матэрыялізм сучаснага прыродазнаўства недахватны.
„Зварот прыродазнаўства к матэрыялізму,—кажа Ф. Энгельс, можа
прафранці і сьпыхіцца, дзякуючы проста сіле самых прырода-навуковых вы-
найздзеньняў“... „Ён можа быць значна скарочан, калі дасьледцы пры-
роды, якія займаюцца тэорыяй, захочуць азнаёміцца грунтоўней з дыа-
лектычнай філэзофіяй у яе гістарычна даных формах”.

Калісьці, у пэрыод недасканалага разьвіцьця прыродазнаўчых і со-
цыяльных навук, філэзофія была абвешчана за навуку навук. за царыцу
навук, за навуку пра абагульненьні навук, якая стаіць над іншымі наву-
камі. Цяпер, калі энтолёгічныя і гносеолёгічныя праблемы філэзофіі мо-
гуць лічыцца канчаткова разьвязанымі Марксам і Энгельсам, філэзофія

матэрыялізму зьмяняецца ў навуку пра законы мысленьня і пра дыалектыку.

Так іменна глядзелі заснавальнікі дыалектычнага матэрыялізму на задачы сучаснай філэзофіі.

У сваёй працы „Дыалектыка прыроды“ Энгельс, значыцца, перш за ўсё непарушна ўстанаўляе, што сучаснае прыродазнаўства, як, між іншым, і соцыяльныя навукі, ня можа плянавіта разьвівацца без сьвядомага, а ня стыхійнага прысваеньня дыалектычна-матэрыялістычнай мэтоды. Гэтым дадзен адказ і ўсім сучасным касавальнікам філэзофіі, якія сьцьвярджаюць, што „навука сама сабе філэзофія“.

Дыалектычны матэрыялізм, будучы навукавай філэзофіяй марксызму зьяўляецца разам з тым незаменнай навукавай мэтодай для ўсіх навук.

II

Сіла дыалектычна-матэрыялістычнай мэтоды заключаецца ў тым, што яна формулюе агульныя законы, якія дзейнічаюць у прыродзе, гісторыі і мысленьні.

Выключнае значэньне новай працы Энгельса і заключаецца ў тым, што яна вучыць нас умела карыстацца гэтай найцэншай прыладай навуковага мысленьня дыалектыкай. Энгельс на шэрагу шмат якіх прыкладаў з галіны прыродазнаўства выяўляе дыалектычныя законы прыроды.

Асноўная, цэнтральная ідэя працы заключаецца ў вызначэньні *абавязковых законаў руху матэрыі*.

У гэтых адносінах выключнае значэньне грае закон захаваньня і зьмены энэргіі і матэрыі, які зазначае нэстваральнасьць матэрыі і энэргіі, іх нязьнішчальнасьць, адзінства прыроды, адсутнасьць рэзкіх, непраходных, мэтафізычных граніц у ёй.

Дыалектыка выяўляе „ўсеагульныя сувязі“ прыроды, пераход ад разуменьня адзінкавага к разуменьню цэлага, к пранікненьню ўва ўсеагульную сувязь зьявішчаў“.

Асноўнай уласьцівасьцю матэрыі зьяўляецца рух. Пазнаньне розных формаў руху матэрыі зьмена мэханічнага руху ў цяплыню, электрычнасьць, сьвет і г. д. і наадварот і ёсьць пазнаньне матэрыі.

Рух матэрыі ўстанаўляе ўнівэрсальную сувязь зьявішчаў, дыалектычнае адзінства рознастайнасьцяў у прыродзе і ланцуг незамежных пераходаў. Мэтафізыка знаходзіла рэзкія непраходныя межы паміж асобнымі формамі матэрыі. Дыалектыка гэтыя непраходныя, адвечныя межы зьнішчае ў адзінстве ўсіх процасаў, выяўляючы розьніцу і ў гэтых розьніцах устанаўляючы адзінства. Ідэя разьвіцьця руху—цэнтральны нэрв дыалектыкі.

Рух матэрыі, які разьвіваецца шляхам зьмены аднаў яе формы ў другую ланцугом незаметных пераходаў, вузловых пунктаў, скачкоў

з'вязвае ўсе зьвеньні адзінага ланцуга сусьветнай матэрыі. Канта-Ляпля-саўская тэорыя пахаджэньня сонечнай сыстэмы нанесла зьнішчальны ўдар тэолёгічна-мэтафізычнаму пагляду на сьвет і зямлю, як на нешта, што раз назаўсёды створана, застыла і што не разьвіваецца. Спэктральны аналіз устанавіў хэмічную тоесамасьць сусьветнай матэрыі. Навуковая геолёгія ўстанавіла шэраг этапаў у гісторыі зямлі. Тэорыя мэханічнага эквіваленту цяпліні давала зьмену мэханічнай сілы ў цяпло і наадварот. Гроўв даў ёй пераход усіх так званых фізычных сіл мэханічнай цяпліні, сьвету, электрычнасьці, магнэтызму і хэмічнай—адна ў адну (сьцьвер-даўшы тым самым тэорыю філёзофіі Дэкарта пра тое, што колькасьць руху, якая ёсьць у сьвеце, нязьменная). З моманту штучнага ўтварэньня ў хэмічнай лябараторыі арганічных злучэньняў, ададалася, запойнілася непраходная шчыліна паміж неарганічнай і арганічнай матэрыяй. Даньня параўнаўчай анатоміі, фізыёлёгіі, эмбрыолёгіі і палеонтолёгіі зьнішчылі уяўленьне пра нязьменную арганічную прыроду. Зьніклі граніцы паміж асобнымі відамі расьлін і жывёл.

„І вось, кажа Энгэльс,—мы зноў зьвярнуліся да канцэпцый вялікіх асновінікаў ірацкай філёзофіі пра тое, што ўся прырода, пачынаючы ад найдрабнейшых часцін яе да аграмаднейшых цел, пачынаючы ад пячынкі і канчаючы сонцам, пачынаючы ад протысту і канчаючы чалавекам, знаходзіцца ў вечным узьнікненьні і зьнішчэньні, у заўсёдным цячэньні, у няўтомным руху і зьмене“.

Дыалектычны закон пераходу колькасьці ў якасьць і разьвіцьця шляхам супярэчнасьцяў зацвярджаецца Энгельсам шматлікімі прыкладамі з фізыкі, хэміі, матэматыкі, біолёгіі і гісторыі. З пункту погляду дыалектыкі абсалютных розніц няма. Ададалася-б, кажа Энгэльс, рэзка непраходная граніца адлучае сьвет ад цемры. Аднак і гэта памылкова. Так, існуюць цёмныя косы сьвету. Вялікая цемра і ярскія сьвет сьлепяць аднолькава. „У залежнасьці ад даўжыні ваганьняў, сонечныя косы праляўняюць розныя дзеяньні. Косы з самай большай даўжынёю хвалі пераносяць цяпліну, зсяраднэй—сьвет, з самай меншай—хэмічнае дзеяньне“.

Рух матэрыі шляхам супярэчнасьцяў закон, канечны для электрычнасьці, магнэтызму і г. д.

Увесь сьвет—усе формы матэрыі знаходзяцца ў заўсёдным узаемадзеяньні, выходзячы з якога „мы прыходзім к рэальным каузальным адносінам“.

З пункту погляду сучаснага прыродазнаўства няма прынцыповых, непраходных граніц унутры і ўсяго сьвету жывёл, уключаючы і чалавека. Жывая матэрыя ёсьць толькі асаблівае гістарычная ступень у разьвіцьці мэргвай матэрыі, якая раджае на пэўнай ступені, шляхам пераходу колькасьці ў якасьць, першастковую каморку. І мысьленьне ёсьць, аразумела, таксама нішто іншае, як уласьцівасьць арганізаванай асаблівым парадкам матэрыі.

Гэтак сама ценкая граніца, якая аддзяляе чалавека ад антропоморфных. І тут прынцыповых розьніц амаль што няма. Асноўны элемент псыхікі — рэфлекс мае месца і ў жывёл і ў чалавека: элемент мовы ёсьць і ў мурашак („мова вусікаў“), равуноў, папугаяў; „общение“, „стаднасьць“ — асабліва ў антропоморфных. Граніца тут умоўная. Яна і ёсьць і няма яе.

Асноўнае пытаньне тут, як і ў шмат іншых выпадках, у пануючым значэньні пэўных адзнак у іх пераважваючай ролі ў жыцьці пэўных жывёл. У жывёл, якія нават карыстаюцца прыладамі, на 99 проц. умовы барацьбы за існаваньне вызначаюцца натуральнымі органамі. Таму і *Pithecantropus Erectus* і нават *Homo Heidelbergensis* яшчэ ня могуць быць названы людзьмі. Антропоморфныя нашы продкі толькі ў тым ступні робяцца людзьмі, паколькі ўсё больш і больш карыстаюцца, што вырабляюць, прыладамі, якія ўплываюць на іх фізычнае перараджэньне.

І тут таксама, значыцца, даўгі шлях павольных шматвяковых, колькасных напластаваньняў дае якасна новы жывёлінны від *Homo Sapiens*.

І будучы супроцьлеглы па шэрагу адзнак іншым жывёлінным відам, чалавек гэнэтычна адзін з імі.

І тут, вяртаючыся да асноўнага пытаньня аб асаблівых прадметах іх прадэсталяцыі.

Такім парадкам, асноўнай уласцівасьцю матэрыі зьяўляецца рух, і ланцуг шматстайных формаў яе дае нам малюнак сьвету.

Асноўнай формай руху зьяўляецца мэханічны рух.

Ці могуць, аднак, усе іншыя формы матэрыі, якія вывучае фізыка, хэмія, біолёгія і тым больш соцыолёгія, ці могуць быць проста абмежаваны мэханікай?

Ці даволі наяўнасьці адных толькі мэханічных законаў, каб вытлумачыць усю сумеснасьць складаных формаў матэрыі, якая рухаецца?

Як мы ўжо вышэй адзначылі, прыродазнаўства і „соцыяльная фізыка“ XVII і XVIII стагодзьдзяў давалі на гэтае пытаньне станоўчы адказ.

Адзінымі разьвітымі навукамі, на якіх грунтавалася прыродазнаўства, былі матэматыка і мэханіка. Матэматычна-мэханістычны сьветапагляд знашоў сваіх першых і выдатных выказьнікаў у Дэкарце, Гобсе. Сьпінозе і францускіх матэрыялістаў XVIII стагодзьдзя.

Н. Н. Аляксееў („Науки общественные и естественные в историческом взаимоотношении их методов“, — „Очерки по истории методологии общественных наук“, ч. 1-я, стар. 5) наогул правільна зазначыў асноўную існасьць гэтага мэханіцызму, які выяўляецца ў тым, што тут „навуковае тлумачэньне мае справу ня проста з прычынамі, а з прычынамі чыстымі, якія выяўляюцца ў колькасных формулах“.

Дэкарт ва ўсіх зьявішчах матэрыі бачыў адну толькі катэгорыю колькасьці. Таму ён лічыў, што ўнівэрсальная матэматычная мэтада вымагае адцягненьня ад усякай асаблівай матэрыі.

На пункце погляду чыста колькаснага аналізу зьявішчаў прыроды стаялі французскія матэрыялістыя XVIII ст.

Значэньне Гегеля, уся існасьць яго дыалектычнай мэтоды, знаходзіцца галоўным чынам у тым, што ён ня лічыў магчымым абмежавацца адным толькі колькасным вывучэньнем зьявішчаў. У сваёй „навуцы лёгікі“ Гегель рашуча ўпірае на важнасьць канкрэтна-якаснага вывучэньня рачаіснасьці. Асноўнае палажэньне Гегелеўскай дыалектыкі, і пра тое, што ісьціна заўсёды павінна быць канкрэтна, прымушае ў сьвеце адзінай матэрыі (адзінай колькасьці) знаходзіць і вывучаць яе якасныя асаблівасьці.

Зусім пэўна адзначаў недахватнасьць мэханічнага пункту погляду Л. Фэйербах.

У сваёй „Гісторыі новай філёзофіі“ ён пісаў: „Гэта бясспрэчна ўзвышаная і праўдзівая думка, што рух ёсьць прынцып прыроды“, але памылка Гобса і Дэкарта была ў тым, што „яны ўзвышалі на ступень усеагульнага пачатку толькі паасобны выпадак руху, іменна рух мэханічны, вызначаны ў матэматычных адзнаках“... „Якасьць, якая іменна ажыўляе прыроду і складае яе ісьцінны фізычны бок, зводзіцца да яе матэматычнай канцэпцыі, да нечага „пэвзойденнага“, ідэальнага, зьяўляецца простаю акцыдэнцыяй, чымсьці нярэальным.

Фрыдрых Энгельс таксама рашуча прарэчыць супроць вузкага мэханіцызму.

Дасканальным ўпрасьціцельствам і вульгарызацыяй матэрыялізму было-б вывучаць сьвет толькі з боку яго мэханічных процэсаў процэсаў прасторавага перамяшчэньня. Дыалектычны матэрыялізм разглядае адзінаства супроцьлегласьцяй, але не адзінаства тожсамасьцяй. Колькасны аналіз зьявішчаў сам па сабе бяз уліку якасна-канкрэтнай шматстайнасьці зьявішчаў матэрыі ўпрошчвае рэальную рачаіснасьць.

Прадстаўнікі мэханіцызму самы рух разумеюць надзвычайна ўпрошчана, выключна як мэханічны рух—перамяшчэньне. Тымчасам рух пры дастасаваньні да матэрыі—гэта зьмена наогул. Энгельс зазначае, што яраснае імкненьне зьвесці ўсё к мэханічнаму руху сыцірае спэцыфічны характар іншых формаў руху. Вышэйшыя формы руху хоць заўсёды і зьвязаны з мэханічным рухам, але ён „ня вычэрпвае існасьці галоўнай формы ў кожным выпадку“. Хэмічнае дзеяньне немагчыма бяз зьмены тэмпэратуры і электрычнасьці, арганічнае жыцьцё немагчыма без мэханічных, молекулярных, хэмічных і іншых зьменаў, але ад гэтага іх *нээфічная прырода ня зьнішчаецца*. „Мы,—кажа Энгельс,—бяз сумненьня „зьявдзем“ калі-небудзь экспэрымэнтальным чынам мысьленьне да молекулярных і хэмічных рухаў у мазгах, але ці вычэрпваецца гэтым існасьць мысьленьня?“

Значыцца, аснаўное пытаньне, якое вымагае разьвязваньня—гэта „ці можна зьвесці фізыку, хэмію, біолёгію, псыколёгію, а тым больш соцыолёгію да простых законаў мэханікі“.

Пытаньне гэта ні ў якім разе ня трэба разумець у тым сэнсе, ці дзейнічаюць законы мэханікі ў паказаных галінах.

Супроць таго, што фізыка-хэмічныя законы захоўваюць усё сваё значэньне ў сьвеце неарганічным, арганічным і псыхічным, прэрэчэньняў ні з чыйго боку у лягэры матэрыялістых няма.

Спробы зьвесьці зьявішчы фізыкі і хэміі да нейкіх незразумелых містычных сіл, усё роўна як і жаданьне некаторых біолёгаў, якія рэакцыйна мысляць, уваскросіць жыцьцёвую сілу на столькі нясур'ёзны, што пра іх казаць ня прыходзіцца. Пытаньне зводзіцца, значыцца, да іншага: ці даволі адных законаў мэханікі для тлумачэньня, для законамернага высьвятленьня зьявішчаў фізыка-хэмічных, псыхічных і соцыолёгічных.

Мы зацвярджаем, што імкненьне ўсе сфэры жыцьця тлумачыць выключна законамі мэханікі, нічога ў гэтым жыцьці ня тлумачыць, бо адзін толькі факт руху нічога не гаворыць нам пра зьмест або пра спэцыфічны характар гэтага руху. Прадстаўнікі мэханіцызму, падобна Ляпласу, шукаюць тую магічную матэматычную формулу, у пракрустава ложка якой можна было-б укласьці ўсю якасную шматстайнасьць сьвету.

Нэомэханіцыстыя—тав. Сыяпанаў і іншыя—з усёй катэгорычнасьцю заяўляюць, што мэханічнае прыродазнаўства гэта і ёсьць дыалектычны матэрыялізм.

Падобныя погляды ні ў якім разе прызнаць нельга. Папершае, таму, што дыалектычны матэрыялізм ня ёсьць „апошнія вынікі прыродазнаўства“, не зьяўляецца магічнай пасудзінай, у якой мэханічна сабраны ўсе выцскі з сучаснага прыродазнаўства. Падругое, таму, што дыалектычны матэрыялізм, як гносеолёгія і мэтода, ніколі не чапляецца ад тых ці іншых плыняў у пытаньні пра будову матэрыі і г. д. Патрацяе, таму, што сучаснае прыродазнаўства нават стыхійна матэрыялістычнае патрабуе сьвяздомага кіраўніцтва з боку дыалектычна-матэрыялістычнай мэтоды. У праціўным выпадку яно няўхільна будзе, падобна Уольфегу і Круксу, заставацца ў роўніцы матэфізычнага паўзучага эмпірызму. Чацьвертае, таму, што мэханістычнае прыродазнаўства звужае задачы, якія стаяць перад рознымі сфэрамі прыродазнаўства. Пятае, урэшце, таму, што мэханічны сьветавыя зьявішчы не зьяўляюцца выключна дыалектычным матэрыялізмам.

III

Дыалектычны матэрыялізм прызнае ўнівэрсальную непарарывную сувязь усіх зьявішчаў сьвету і дзейнасьць для прыроды гісторыі і мысьленьня адных і тых самых законаў дыалектыкі.

Але ці паказвае *да істоты* сьвету тожсамасьць усіх процасаў, што у ім рэзьвіваюцца?

Нэомэханіцыстыя, як і іх папярэднікі, усе зьявішчы сьвету зводзяць выключна да мэханічнага руху тожсамых найдрабнейшых часьцінак—дадатных ядзэр і адмоўных электронаў, зводзяць тым самым якасную шматстайнасьць матэрыі выключна да колькасьці.

Ці ёсць, аднак, рух матэрыі выключна аднабаковы колькасны процэс?

Мы зацвярджаем супроцьлеглае: дыалектычны матэрыялізм ня ігноруе вузловых момантаў у разьвіцьці матэрыі, знаходзячы перарывнасьць у непарывным руху. Няма абстрактных колькасьцяў, усё роўна як і якасьцяў. Сутнасьць рэчы або матэрыі, якія прадстаўляюць яе, колькасна-якаснае адзінства. Такім чынам, у кожнай колькасьці ўжо няўхільна ёсць і нейкая якасьць, усё роўна як і наадварот — у якой хочаш якасьці ёсць нейкая яго колькасьць. Нельга, значыцца, зводзіць якасьць выключна да колькасьці. У руху матэрыі мы наглядаем складаны шматбаковы процэс зьмены і ігнараваньне якаснай шматстайнасьці матэрыі забіваюць асноўны жыцьцёвы нэрв дыалектычнага матэрыялізму — вывучаньне канкрэтнай рэчаіснасьці.

Шмат якія буржуазныя філёзофы і соцыолёгі, нападаючы на мэханістычнае тлумачаньне гістарычнага процэсу, маюць на ўвазе толькі адно — дэтэрмінізм і законамернасьць. Паводле, напрыклад, „L. Steina“ у прыродзе пануе бязумоўная мэханічная законамернасьць. У грамадзкім-жа жыцьці іманэнтная тэлеолёгія. Таму ў прыродзе мы наглядаем адвечныя і бязумоўныя законы, у грамадзкім-жа жыцьці — адны толькі „рытмы“... Падобныя абвяржэньні „мэханіцызму“, зразумела, мы прыняць ня можам. Каузальнасьць мэханічная мае месца ня толькі ў неарганічным і арганічным сьвеце, але і ў соцыяльным. *Прырода, характэр і таталітарнасьці*, усё роўна як і законаў, якія дзейнічаюць ува ўсіх межах унівэрсуму, адна. І тут і там толькі пры наяўнасьці пэўных умоў мы наглядаем пэўныя вынікі. Ці вынікае, аднак, з гэтага, што ёсьць законаў, якія дзейнічаюць у сьвеце неарганічным, псыхічным і соцыолёгічным, тое самы? Ці вынікае з гэтага, што ў кожнай з гэтых формаў матэрыяльнага сьвету няма сваіх асаблівых спэцыфічных законаў?

Ці можа дыалектычны матэрыялізм абмежавацца адным толькі перанясеньнем фізыка-хэмічных законаў або законаў тэрмадынамікі на галіны арганічнага, псыхічнага і соцыяльнага жыцьця?

Ці ня зьмяняцца тады ўсе, што існуюць, навукі ў аддзелы ўнівэрсальнай мэханікі?

Ці ня будуць зьнішчаны гэтым спэцыфічныя аб'екты навук або нават спэцыфічныя мэтоды разгляду адзінага аб'екту, або-ж — што тое самае — ці не закасуецца мэханічным (або мэханістычным) сьветапаглядам усе навукі?

Неомэханіцыстыя на чале з тав. Сыяпанавым у вабарону сваіх замераў замяніць дыалектычны матэрыялізм мэханістычным прабавамі паказаць на аўторытэт Энгельса. Апошняя праца Энгельса прымусіла іх, аднак, паставіць пад сумненьне аўторытэт самога Энгельса. Тав. Сыяпанаў цяпер яшчэ спробуе давесці, што калі-б Энгельс быў сучаснікам цяперашняга прыродазнаўства, дык ён, бязумоўна, не нападаў-бы на мэ-

ханістычнае сьветаразуменьне. Гэта, аднак, гаданьне на кофэйнай гушчы. Ці ня лепш зьвярнуцца да самой першакрыніцы—да самога Энгельса і ў яго самога, ні ў якім разе ня ўжываючы сьпірытызму, запытацца—якія-ж адносіны пакладальніка дыалектычнага матэрыялізму да мэханістычнага сьветаразуменьня.

У „Людвігу Фэйербаху“ Энгельс, крытыкуючы французскі мэханічны матэрыялізм пісаў: „Выключнае ўжываньне меркі, якая запазычана з мэханікі, да хэмічных і арганічных зьявішчаў, г. зн. да такіх зьявішчаў, у галіне якіх мэханічныя законы, хоць і прадоўжваюць, зразумела, дзейнічаць, але адыходзяць на задні плян перад іншымі, вышэйшымі законамі—складаюць першую спэцыфічную няўхільную тады рысу абмежаванасьці клясычнага французскага матэрыялізму“. Мэтафізычнасьць французскіх матэрыялістых складалася значыцца, перш за ўсё, з адсутнасьці ў іх гістарычнага пагляду на прыроду і грамадства, з ігнараваньня канкрэтна-якаснай асаблівасьці зьявішчаў прыроды і грамадства.

Мы ўжо вышэй адзначалі, што і ў новай працы „Дыалектыка прыроды“ Энгельс таксама нападае на „яраснае імкненьне зьвесці ўсё да мэханічнага руху“, што „сьцірае спэцыфічны характар іншых формаў руху“. Падамо з гэтае працы яшчэ шэраг вынітак. Усе яны цалком даводзяць, што Ф. Энгельс бачыў надзвычайную абмежаванасьць, вузкасьць і ўпрошчаньне шматстайнасьці зьявішчаў прыроды ў мэханіцызм: „Колькасныя зьмены асобных формаў руху адна ў другую яшчэ нікога не гавораць пра якасную прыроду гэтых асобных формаў руху, „калі мы ведаем, у якую колькасьць мэханічнага руху зьмяняецца пэўная маса цэплавонага руху“, дык мы яшчэ нікога ня ведаем аб прыродзе цяпліні, якбы ні патрэбна было вывучэньне гэтых зьмен для дасьледзін гэтае прыроды цяпліні“... „Прыродазнаўства ў апошнія часы давяло ў падрабязнасьцях той факт, што ісьцінная канкрэтная тожсамасьць гадзіцца толькі для хатняга ўжываньня, дзе разглядаюцца нязначныя адносіны, або кароткія прамежкі часу. Але для сынтэтычнага прыродазнаўства абстрактная тожсамасьць зусім недахватна“... „Мэханізм у дастасаваньні да жыцьця бяссьільная катэгорыя; мы можам, у лепшым выпадку, гаварыць пра хэмізм, калі не жадаем растацца канчаткова з сэнсам слоў“..

Пра мэханічнае прыродазнаўства Ф. Энгельс кажа: „Мэханіка, як навука пра масы, зьяўляецца асновай хэміі (як навукі пра атомы) і фізыкі (як навукі пра молекулы). Аднак, „бязумоўнае зьвязьдзеньне нават хэмічных процэсаў к чыста мэханічным, зьвужае непатрэбным чынам поле хэміі“.

Гэта тэндэнцыя зрабілася так моцнай, што Гэккэль проста лічыць тожсамымі словы „мэханічны“ і „моністычны“, зацьвярджаючы, што сучасная фізыялёгія дае ў сваёй галіне месца толькі мэханічным сілам. „Назваваючы фізыку мэханікай молекул, хэмію—фізыкай атомаў, далей—біялёгію хэміяй бялкоў, я хачу выразіць гэтым пераход адзін з гэтых

навук у другую і, значыцца, сувязь, непарарыўнасьць, а таксама розьніцу, разрыў між абедзьвюма галінамі. Ёсьці-ж далей гэтага, называць хэмію свайго роду мэханікай, на мой погляд, нерацыянальна. Мэханіка— у больш шырокім або вузкім сэнсе слова ведае толькі колькасьці, яна опэруе скорасьцямі і масамі і, у лепшым выпадку, аб'ёмам. Там, дзе на дарозе ў яе стаіць якасьць, як, напрыклад, у гідростатыцы і аэростатыцы,— яна ня можа прысьці да здавальняючых вынікаў"... „Але ў фізыцы, а яшчэ больш у хэміі, ня толькі адбываецца заўсёдная якасная зьмена ў выніку колькаснай зьмены, ня толькі наглядаецца пераход колькасьці ў якасьць, але прыходзіцца таксама разглядаць мноства зьмен якасьці, адносна каторых зусім не даведзена, што яны выключаны колькаснымі зьменамі". Колькасным аналізам нельга вычарпаць фізыку і хэмію. „Мэханічны рух зусім ня вычэрпвае руху наагул. Рух зусім ня ёсьць простае перамяшчэньне, простая зьмена месца, у надмэханічных галінах ён зьяўляецца таксама і зьменай якасьці. Мысьленьне ёсьць таксама рух". З таго, што цяплыня ўяўляе з сябе молекулярны рух, яшчэ няма аналізу цяпліны. „Мэханічная канцэпцыя зводзіцца іменна да гэтага і яна тлумачыць розныя зьмены з зьмен месца, усе якасныя розьніцы з колькасных і не заўважае, што адносіны між якасьцю і колькасьцю ўзаемны, што якасьць таксама пераходзіць у колькасьць, як колькасьць у якасьць, што тут ёсьць узаемадзеяньне. Калі мы павінны зводзіць усе розьніцы і зьмены якасьці да колькасных розьніц і зьмен да мэханічных перамяшчэньняў, дык мы з канечнасьцю прыходзім к таму палажэньню, што ўся матэрыя складаецца з *тожсамых* найдрабнейшых часьцін і што ўсе якасныя розьніцы хэмічных элемэнтаў матэрыі выклікаюцца колькаснымі розьніцамі ў ліку і прасторавай групоўцы найдрабнейшых частак пры іх аб'яднаньні ў атомы. Але да гэтага нам яшчэ далёка". Паводле Энгельса толькі незнаёмства сучасных дасьледцаў прыроды з іншай філёзофіяй, апрача „самай ордынарнай, вульгарнай філёзофіі", якая красуе ў нямецкіх унівэрсытэтах, дазваляе ім опэраваць выразам „мэханічны", зусім не даючы сабе ў ім справаздачы — Энгельс рэзка нападае на ідэю „якаснай тожсамасьці матэрыі".

Гегель хацеў зьнізіць матэрыялізм, надаючы яму тожсамасьць з „мэханічным", але „францускі матэрыялізм XVIII стагодзьдзя быў сапраўды мэханічным", бо фізыка, хэмія і біолёгія былі тады яшчэ ў зусім пачатковым стане.

„Матэрыя, як такая, гэта чыстае стварэньне думкі і абстракцыя. Таму матэрыя ў розьніцу ад пэўных матэрыяў, што існуюць, не зьяўляецца чымсьці існуючым". Нападаючы на мэханічнае, выключна колькаснае тлумачэньне матэрыі, Энгельс піша пра тое, што імкненьне прыродазнаўства адшукаць матэрыю, як такую, зводзячы ўсе якасныя розьніцы выключна да колькасных розьніц складу тожсамых найдрабнейшых частак, аналёгічна шуканьням замест ігруш, яблык, вішань— плоду, як такога.

„Як давёў ужо Гегель, гэты пагляд, гэты „аднабаковы матэматычны пункт погляду“, згодна з якім матэрыю можна лічыць толькі колькасным чынам, а якасна матэрыя спрадвеку аднолькава, зьяўляецца „іменна пунктам погляду французскага матэрыялізму XVIII стагоддзя. Ён зьяўляецца нават зваротам да Пітагора, каторы ўжо разглядаў лік, колькасць ную азначнасьць, як існасьць рэчаў“.

Такім чынам, пасля ўсіх паданых вынятак пункт погляду Ф. Энгельса можна лічыць у выстарчаючым ступні высветленым. Ф. Энгельс *механическое светоразумение доктин*: механічнае сьветаразуменьне або больш правільна, нэомэханічнае ёсьць зварот назад, зразумелы рух у гісторыі матэрыялістычнай думкі—адраджэньне іонічнай прымітыўна-матэрыялістычнай натур-філёзофіі. Да беспасрэдных папярэднікаў сучасных нэомэханіцыстых—Фогта, К. Бюхэра, Малешота—Маркс, Энгельс, Ленін і Пляханаў адносіліся самым адмоўным чынам.

IV

Нашы нэомэханіцысты, аднак, не абмяжоўваюць сябе сфэрай аднаго толькі прыродазнаўства. Нел Тав. Сьцяпанаў у законе захаваньня энэргіі і зьмены яе формаў з адных у другія знаходзіць унівэрсальны ключ, якім можна адмыкаць дзьверы ўсіх навук. Ён сьцьвярджае, што і псыхічнае і соцыяльнае жыцьцё „цалком“ тлумачацца гэтым унівэрсальным законам.

Такім чынам, і псыхалёгія і соцыолёгія таксама абвешчаюцца нічым іншым, як аддзеламі тэрмодынамікі. Нажаль!

У Навіне тваёй
Старына чуецца!

І да таго-ж старадаўная і даўно выжытая старына!

Шмат што ў словах сучасных нэомэханіцыстых прымушае ўспоміць і энэргетычную натурфілёзофію Оствальда і эмпірыёмонізм Багданава, рэакцыйнасьць каторага так рашуча выкрыў У. І. Ленін.

Але мы перакананымся хутка, якую няплодную смакоўніцу нарадзіла так званая механічная соцыолёгія.

Механічная соцыолёгія нарадзілася ў XVII і XVIII стал. Яшчэ Галілей раіў Гобсу пабудаваць этыку матэматычнай мэтадай і політыку *more physico et geometrico*. Пра імкненьні Дэкарта прадставіць чалавека як машыну і зьвесьці ўсё яго жыцьцё да матэматычна-мэханістычных законаў мы ўжо казалі. Яшчэ больш рашучы быў Гобс. Ён заклікаў „вывучыць аснову дзеяньняў чалавека з тэй-жа дакладнасьцю, з якой пазнаюцца асновы велічыні ў фігурах“.

Органічна-дагаворная тэорыя грамадства і дзяржавы Гобса ёсьць таксама нішто іншае, як іх мэханістычнае разуменьне.

Згодна думкі Гобса, асноўная задача філёзофіі—зьвесьці ўсе зьявішчы да асноўных і ўнівэрсальных законаў руху. Падобна таму, як мэханістычнае прыродазнаўства, раскладаючы ўвесь сьвет на прасьцейшыя эле-

мэнты, нічога апрача іх ня бачыць, так і мэханістычны погляд на грамадства (Гобса і іншых) раскладае і соцыяльны сьвет на асобы, атомы. Таму Гобс ня ведае гістарычнага погляду на грамадства Праўда Ноўгародцава („Кризис современного правосознания“, стр. 261), зразумела, была. калі той кажа, што для Гобса грамадства ёсьць „злучэньне аднолькавых атомаў, якія знаходзяць у сваім зьяднаньні толькі тое, што мае кожны з іх паасобку і што ў грамадзкіх абставінах паўтараецца ня якасна— павышаным, але колькасна—памножаным“. Грамадства, такім чынам, прадстаўляецца, як мэханічная колькасная сума элемэнтаў. „Соцыяльны натуралізм“—мэханіцызм Гобса быў зусім бясьцільны ў аналізе соцыяльных зьявішчаў. Соцыяльныя зьявішчы ёсьць зьявішчы sui generis. Іх вывучыць і зразумець можна ня шляхам пустых аналёгіяў, што ня маюць зьместу з мэханізмам і арганізмам, але толькі шляхам вывучэньня тых спэцыфічных асаблівасьцяў, якія вылучаюць пэўнае кола зьявішчаў у зьявішчы соцыяльныя.

Comparaison v^e est pas raison! У гісторыі соцыялёгічнай думкі мы ведаем шмат няплодных спроб угрунтаваць соцыялёгію шляхам аналёгіяў. Органічны кірунак Шэфле, Ліліенфальда, Вормса і інш. прывёў толькі да дзівосных параўнаньняў чалавечых нэрваў з чыгуначнымі шляхамі, сэрца—з мэханізмам часоў і г. д.

Спэнсэр і Конт пашлі далей: шляхам аналёгіяў розных кляс грамадства з рознымі пластамі скуры экзодэрмай, эндодэрмай і мезодэрмай—яны спрабавалі угрунтаваць непарушнасць клясавай будовы сучаснага грамадства.

Гэтак сама моцна было жаданьне мэханістычна прыкласьці да аналізу грамадзкіх зьявішчаў Дарвінаў закон барацьбы за існаваньне.

Выходзячы з гэтага закону, Спэнсэр і яго паслядоўцы даводзілі шкоду розных спроб дапамагчы прыгнечаным, слабым, прыдушаным клясам грамадства.

Такія самыя няплодныя спробы тлумачэньня грамадзкіх зьявішчаў за дапамогай прыроднага падбору рабіў і Багданаў.

Разам падамо даведку пра тое, як глядзеў на спробы тлумачэньня грамадэкага жыцьця законам Дарвіна Ф. Энгельс

Фрыдрых Энгельс адзначае, што сучасныя прыхільнікі Дарвінавага закону барацьбы за існаваньне калісь абаранялі ідэю „гармонічнага супрацоўніцтва ў арганічнай прыродзе“. Аднак, выключнае палажэньне пра барацьбу, як і пра супрацоўніцтва, аднабакова. „Але зусім дзяцінства падводзіць усю шматстайнасьць гістарычнага разьвіцьця і ўскладненьні жыцьця пад аднабаковую худую формулу барацьбы за існаваньне—гэта значыць нічога не сказаць, або і таго меней. Навука Дарвіна адбітак навукі Гобса і буржуазнае эканамічнае навукі пра конкурэнцыю—яна ня можа быць „вечным законам грамадэкага жыцьця“. Розьніца вось у чым: „жывёла ў лепшым выпадку даходзіць да зьбіраньня сродкаў існаваньня

чалавек-жа вытварае іх, ён здабывае такія сродкі існавання (у самым шырокім сэнсе слова), якіх прырода без яго ня вытварыла-б. Гэта робіць адразу недапусьцімым усякае перанясенне без адпаведных абмаўленьняў законаў жыцця жывёлінных грамад на чалавечае грамадства. „Тут пры грамадзкім вырабе сродкаў развіцця зусім нельга ўжо ўжываць катэгорыі з сьвету жывёлін. Ужо разуменьне гісторыі, як шэрагу класавых боек, куды больш зьмесьна і глыбей, чым простае зьвязьдзеньне яе да фаз барацьбы за існаваньне, якія слаба адрозьніваюцца адна ад другое“.

Мы ведаем у сучаснай соцыолёгіі цэлую мэханістычную школу, якая выходзіць у большасьці выпадкаў з закону захаваньня энэргіі, прыходзячы да зусім недарэчных, няплодных і часта вельмі рэакцыйных вынікаў.

Эвалюцыйная тэорыя *Спінсэра* трымаецца на абагуленьні і ўжываньні фізычных прынцыпаў захаваньня матэрыі і энэргіі, рытмаў руху або роўнавагі, інтэграцыі матэрыі і дыфэрэнцыяцыйныя формы. Гіддынгс справядліва называе філэзофію *Спінсэра фізычнай соцыяльнай філэзофіяй*.

Неарганічнае жыцьцё пераходзіць у арганічнае, апошняе-ж—у надарганічнае. Фактарам соцыяльных зьявішчаў траба лічыць унутраныя і знадворныя абставіны. Знадворныя—гэта клімат, глеба, флёра і фауна, унутраныя—гэта фізычныя асаблівасьці, пачуцьці і інтэлект. Грамадства *Спэнсэр* падзяляе на простае, складанае і ўдубальт складанае. Усеагульныя фізычныя законы захоўваюць сваю сілу ў біолёгіі, усё роўна як і ў соцыолёгіі. Таму соцыолёгічныя фэномэны павінны быць зьведзены да біолёгічных, апошня-ж разьведзены ў чыста фізычных законах. Таму *Дарвінаў* закон барацьбы за існаваньне *Спэнсэр* вітаў, хоць і ня быў ім зусім задаволены, бо ў 1859 годзе ён яшчэ ня мог знайсці маста ад біолёгіі *Дарвіна* да фізыкі свае эвалюцыйнае навукі. Але ў 1864 годзе *Спэнсэр* знашоў мост між біолёгіяй і фізыкай у *законе роўнаважанабачніка і і*—у навучы *Клаўзыуса*, паводле якога энтрапія або распыленьне сусьветнай энэргіі імкнецца да максымуму—што павінна, відавочна, надасыць тады, калі ўстанавіцца скрозь роўнамерная тэмпература.

Так стварылася *Спэнсэрава* унівэрсальная *навука пра роўнаваж.* Усе зьмены ў прыродзе, вучыць *Спэнсэр*, імкнуцца да роўнавагі. Па шляху да абсалютнае роўнавагі, г.-зн. да спакою, адбываецца ў шмат выпадках процэс адноснай або лябільнай роўнавагі. Кожны арганізм уяўляе з сябе прыклад падобнай адноснай роўнавагі, спыненьне якой азначае сьмерць. Кожнае пакаленьне ведае індывідаў з меншымі ваганьнямі роўнавагі і таму лны захоўваюцца лепшымі; яны перажываюць іншых індывідаў, сыстэма роўнавагі якіх функцыянуе менш спрыяюча. Яны, кажучы мовай *Дарвіна*, і зьяўляюцца найбольш дастасаванымі.

Такім чынам, перажываньне і вытварэньне найбольш дастасаваных ёсьць нішто іншае, як чыста *фізычны процэс*, беспасрэдны вынік усеагульнага распыленьня матэрыі і руху.

Так Спэнсэр соцыолёгічныя фэномэны робіць падлеглымі агульным біолёгічным, апошнія-ж—законам фізыкі.

Выходзячы з сваёй мэханістычнай канцэпцыі, Спэнсэр прыходзіць:

1) Да моністычнага агностыцызму і прымірэння навукі з рэлігіяй.

2) Да сцэвярджэння, што тэорыя прыроднага падбору, адбіваючы агульна-сусветны універсальны закон імкнення да роўнавагі, вымагае абыхікі адносін да прыгнечаных, соцыяльна слабых і г. д.

3) Да зацвярджэння, што класавая барацьба—канечны сродак для ўсталявання ў грамадстве тэй соцыяльнай гармоніі (або ўмацавання соцыяльна больш моцных клас), якая ёсць нішто іншае, як паасобны выпадак агульна-сусветнага закону роўнавагі.

Так класавая барацьба атрымоўвае благаславенне ад самых спрадвечных законаў космосу.

4) Адгэтуль зусім зразумелы варожыя адносіны Спэнсэра да соцыялістычнае навукі, якая разьбівае яго навуку пра соцыяльную, а значыцца, і сусветную гармонію, на дробныя часткі.

Ангельскі вучоны *Філе* таксама разьвівае навуку пра ўжываньне эвалюцыйных законаў сьвету да соцыяльных зьявішчаў.

Мілер (францускі вучоны) шукае падстаў соцыолёгіі у прыродна-знаўчых законах. Соцыяльныя зьявішчы ён грунтуе на агульным *аксіёме жыцця*. Адгэтуль узнікаюць соцыяльныя законы: 1) закон згоднасьці, 2) прогрэсу, удасканаленьня.

Першы закон ёсць нішто іншае, як выяўленьне закону прыцягваньня молекул. Разам з тым з законаў цяжэньня і згоднасьці ён робіць вынік пра канечнасьць і непарушнасьць клас і арыстokratыі.

Бэльгійскі вучоны *Бакстэр* даводзіць, што соцыяльнае жыцьцё—вынік заўсёдных узаемаадносін між індывідам і сьветам, што яго абкружае. Соцыолёгія ёсць фізыолёгія процэсаў рэакцый на надворны сьвет.

Ангельскі вучоны *Кірлі* зацвярджае, што законы соцыяльнага жыцьця грунтуюцца на формуле—*чалавек—молекулярная пачаткі і грамадства і гэтак далей*—зьяе аб'ект соцыяльных навук. Канечная ўмова існаваньня чалавека—*член молекулярнага цяжэньня*. Чалавецтва ўтварае агульны арганізм,—фізыолёгічныя законы дзейны і для грамадства. Так, фізыолёгічны падзел функцый людзей на органы, якія цыркулююць і рэгулююць дастасоўна і да грамадства: урад—гэта соцыяльны розум, прылада дыханьня рабочыя, коардынаваная нэрвовая сыстэма—улада заклізаньня.

Францускі вучоны *Вьєрлі* спрабаваў даць сыстэму соцыяльнай мэханікі. Ён разглядаў кожны арганізм, як сыстэму частак, якія знаходзяцца ў заўсёдным руху і якія прыцягваюцца і адштурхваюцца.

Дарфэтылі павінна легчы ў аснову ўсіх навук. Аснова новай філёзофіі—*закон адпаведнага матэрыялізму*. Біолёгічныя зьявішчы зводзяцца

да механічных. Усе інтэлектуальныя, гаспадарчыя, політычныя, грамадзкія, моральныя, рэлігійныя і інш. з'явішчы грунтуюцца на фізіялёгічнай аснове жыцця (голадзе й каханні) і з'яўляюцца толькі барацьбой нашых органаў супроць іншых. Механічная энэргія змяняецца ў біялёгічную й сацыялёгічную. Сацыяльная энэргія падлегла космічным законам, г. зн. тэрмодынамічнай энэргіі. Сацыяльная маса энэргіі без набывання і страты масы змяняецца ў псіхічную.

Раз усе формы космічнай энэргіі грунтуюцца на цяпліні, дык і ўсе формы біялёгічнай энэргіі грунтуюцца на законах эканоміі энэргіі. Але раз і ў тэрмодынаміцы пры роўнамерным разьмеркаваньні тэмпературы немагчыма ніякая пленавітая праца, дык і ў грамадстве поўная роўнасьць клас азначае знішчэньне працы. Сродкамі для вывучэньня дзеяньня сацыяльнай энэргіі з'яўляецца—статыстыка, адзінкай вывучэньня сацыяльнай энэргіі, іх эквівалентам з'яўляюцца—грошы. Біялёгічная энэргія—цэнтральны мотор сацыяльных зьявішчаў, які абумоўлівае політычныя, юрыдычныя, моральныя процэсы і канчаецца яна ў эканамічнай энэргіі, якую мераюць грашыма. Сацыяльнае разьвіцьцё ёсьць паасобнае праяўленьне імкненьня матэрыі да роўнавагі.

Марані, падзяляючы механічны пункт погляду на сацыяльныя зьявішчы і разглядаючы іх як вынік адзінага закону, які кіруе рухам матэрыі, устанаўляе, што праблема сацыялёгіі ня можа быць адлучана ад механікі. Адзіства сацыяльнага сьвету адбівае адзіства космосу прычынна-канечнасьць у сацыяльным сьвеце—механічнай прыроды і таму вольная рознага адвольства. Механічныя законы таму з'яўляюцца законамі сацыяльнымі. Дзякуючы адзіству прыроды, між рознымі навукамі няма прынцыповай розніцы, і затым механіка з'яўляецца унівэрсальнай навукай, што яна грунтуюцца на усеагульнай рэчаіснасьці. Адзіным і першым прынцыпам механікі з'яўляецца рух матэрыі. Розныя ваганьні ў злучэньнях матэрыі утвараюць шматстайнасьць сьвету эканамічных, фізіялёгічных, хэмічных, фізычных, біялёгічных, псіхічных і сацыяльных процэсы. Грамадства разьвіваецца адпаведна законам энэргіі сьвету, але каб гэта занатаваць, няма дакладных матэматычных метадаў. З прычыны фундаментальнай тожсамасьці прыроды і навукі ня можа быць абсалютнай розніцы, а толькі спэцыфічная паміж біялёгічнымі і сацыялёгічнымі феномэнамі. Затым, што сьвет сацыяльны звязан з біялёгіяй, і грамады жывёл ня могуць быць ухілены з сфэры сацыялёгіі. Клясыфікацыя грамад: 1) аснаваныя на кармленьні і 2) на „воспроизводстве“. Сацыяльны сьвет, апошняя частка космічнага цэлага, сацыяльныя феномэны гэта толькі ўзаемадзеяньні псіхічных структур індывідаў. І ў нас у Расіі ў 1889 г. зьявіўся свой родны механіцысты ў політычнай эканоміі Н. Бацюшкаў, які ў кнізе „Связь Экономических явлений с законами энергии“, выходзячы з прынцыпаў механікі, адваргае эканамічную навуку

К. Маркса, глыбокамысьлена даводзячы, што трэба „гледзець на працу чалавека з пункту погляду прыцёку энэргіі косаў сонца“.

Такім чынам, мы бачым да якіх няплодных, часта вельмі рэакцыйных вынікаў прыводзіць мэханіцызм у соцыолёгіі.

Абавульняючы, зазначым наступнае.

Тав. Сьцяпанаву ў сваёй „Электрыфікацыі РСФСР“ спрабаваў даць энэргэтычнае тлумачэньне тэхнічным процэсам, лічачы, што тым самым ён даў абаснаваньне ўсяму грамадзкаму жыцьцю. Закон захаваньня энэргіі ніколі ня можа дапамагчы нам уразумець законы грамадзкага жыцьця. Наўрад ці можна хоць-бы закон клясавае барацьбы растлумачыць, выходзячы з унівэрсальнага закону тав. Сьцяпанова. Законы захаваньня энэргіі тлумачаць нам толькі процэсы, якія маюць месца ў тэхніцы, але ні ў якім разе не ў гаспадарцы. Таксама ня зьнішчаецца і псыхіка ў яе індывідуальнай асабістасьці, простым зьвядаеньнем яе да фізыка-хэмічных процэсаў. Адзіства ўсіх формаў сусьветнага процэсу выражаецца толькі ў адным—у вагульна абавязковых законах руху матэрыі або ў агульна-абавязковых законах дыалектыкі. (Але зьмест гэтых законаў будзе іншы ў розных сфэрах матэрыяльнага сьвету—неарганічнага, арганічнага, псыхічнага і соцыяльнага).

Агульны процэс руху матэрыі зусім ня сьцірае, не зьніштажае якасных меж паміж рознымі формамі руху матэрыі.

Мэханічнае сьветаразуменьне упрасцае матэрыялістычнае сьветаразуменьне, робячы яго з канкрэтнага матэматычна-адцягненым У сьвее адцягненага мэтафізычнага Пітагорыйскага ліку няма месца для закону супярэчнасьці, няма месца для дыалектыкі

Ня могуць тым больш законы мэханікі праглыгнуць псыхолёгію і соцыолёгію. Машина з мэханічнага пункту погляду ёсьць нішто іншае, як сыстэма мёртвых рухаючыхся пэдажнікаў. Машина, як эканамічная катэгорыя, ёсьць элемэнт вытворчых сіл.

Рабочы, як арганізм, аб'ект біолёгіі. Рабочы, як элемэнт вытворчых сіл,—катэгорыя соцыяльная, і ніякія фізыка-хэмічныя законы ня могуць растлумачыць нам грамадзкага жыцьця.

V

Рэзэрфорд у сваім выдатным артыкуле пра „Электрычную прыроду матэрыі“ гаворыць пра тое, што наша эпоха ёсьць эпоха „рэнэсансу у фізыцы“. „Атом зьяўляецца найбольш асноўнай для нас сыстэмай. Яго ўласьцівасьці, наогул кажучы, павінны растлумачыць уласьцівасьці ўсіх больш складаных сыстэм...“

Электрычнасьць мае—атомную будову.

І атом мае—электрычную будову.

Рэзэрфорд прыходзіць наогул да зусім матэрыялістычных вынікаў. „Згодныя вынікі, якія былі атрыманы за дапамогай надзвычайна рознастайных фізычных мэтодаў, далі вялікую пераконанасьць у правільнасьці атамістычнага ўяўленьня аб матэрыі. Мэтада, якая зьявілася найбольш

дакладнай, грунтуецца на канчатковым даказе атомістычнай прыроды электрычнасці і на дакладным азначэнні асноўнай адзінкі набою“.

Такім чынам, выдатны фізык, выдавочна, у найноўшых тэорыях электрычнасці бачыць толькі зацвярджэнне навукі пра матэрыю. Бясспрэчна, гэты вынік заслугоўвае большай увагі, чымся зацвярджэнне італьянскага фізыка Аўгуста Рыша пра тое, што новая сыстэма проста ставіць электрычнасць на месца матэрыі.

Прыродазнаўства ў сваім развіцці толькі зацвярджае гіпсэалёгію матэрыялізму—асноўны прынцып аб'ектыўнай рэальнасці „фізічнага сввету“. У гэтых адносінах выключную цікавасць маюць словы *V. I. Lenin*:

„Матэрыялізм і ідэалізм розніцца тым або іншым раз'вязаннем пытання пра *жыццё* нашага пазнання, пра адносіны пазнання (і „псыхічнага“, наагул) к *фізічнаму* сввету, а пытаньне пра будову матэрыі і электроны ёсць пытаньне, якое тычыцца толькі гэтага „фізічнага сввету“. Калі фізікі кажуць „матэрыя знікае“, яны хочуць гэтым сказаць, што да гэтага часу прыродазнаўства прыводзіла ўсё свае досьледы фізічнага сввету да трох апошніх разуменьняў—матэрыя, электрычнасць, эфір; цяпер-жа застаюцца *толькі* два апошнія, бо матэрыю ўдаецца звесці да электрычнасці, атом удаецца растлумачыць, як падобнасць надзвычайна малой сонечнай сыстэмы, у сярэдзіне якой наўкола дадатнага электрону рухаюцца з пэўнай (і неахватна вялізнай, як мы бачым) скорасцю адмоўныя электроны. Замест дзесяткаў элементаў удаецца, значыцца, звесці фізічны сввет да двух або трох (паколькі дадатны і адмоўны электроны складаюць „дзве істотна розныя матэрыі“, як кажа фізык Пэлла) Прыродазнаўства вядзе, значыцца, да *той ці іншай*“, вось сапраўдны змест таго сказу, пра знікненне матэрыі, пра змену матэрыі электрычнасцю і г. д., які вельмі многіх збівасць з сэнсу. „Матэрыя знікае“, гэта значыць, знікае тая граніца, да якой мы ведалі матэрыю да гэтага часу, нашыя веды паглыбляюцца і знікаюць такія уласцівасці матэрыі, якія здаваліся раней за абсалютныя, нязменныя, першапачатковыя (непрапушчальнасць, інерцыя, маса і г. д.) і якія цяпер выяўляюцца, як адносныя, прысутныя толькі некаторым станам матэрыі. Бо *яшчэ* „уласцівасць“ матэрыі, з прызнаннем якой звязан філэзофскі матэрыялізм, ёсць уласцівасць *той аб'ектыўнай рэальнасці*, існаваць па-за нашай свядомасцю.

Таму Энгельс прыводзіў свой прыклад з вынайдзеннем алізарыну у дэгіці з каменнага вугалю і крытыкаваў механічны матэрыялізм. Каб паставіць пытаньне пра адзіна-правільны, г. зн. дыалектычна-матэрыялістычны пункт погляду, трэба запытаць: ці існуюць электроны, эфір і гэтак далей па-за свядомасцю чалавека, як аб'ектыўная рэальнасць ці не?

Такім чынам наш агульны вынік:

Механічнае светаразуменьне вульгарызацыя дыалектычнага матэрыялізму. Дыалектычны матэрыялізм вывучае матэрыяльны сввет, як складанае колькасна-якаснае адзінства, але ня тожсамасць.

ТАМ, ДЗЕ ТКУЦЦА ДЫВАНЫ

(*Да праблемы вызваленчата руху ў сучаснай Пэрсіі*)

А. Каган

I

Мы ўжо пазнаёміліся ў папярэдніх сьціслых нарысах¹⁾ з нацыянальным вызваленчым рухам у Кітаі, Індыі, Эгіпце. Пяройдзем цяпер да Пэрсіі.

Ангельцы азначаюць Пэрсію, скарэй увесь Іран (Пэрсія толькі частка Іранскага плоскаўзвышша; апрача яе, сюды яшчэ ўваходзяць Афганістан і Балуджыстан, політычна самастойныя; самі персы сваю радзіму называюць Іранам), як „сталбавы шлях народаў“ (the highway of nations). Берар кажа, што „тут перакрыжоўваюцца сукосьніцы старога сьвету“. І сапраўды, калі прыглядзецца да географічнага палажэньня Пэрсіі, стане зразумелай тая вялікая роля, якую адыграў гэты край у сусьветнай гісторыі, стане зразумелай зацікаўленасьць двух дужых дзяржаў—царскае Расіі й імперыялістычнае Англіі—гэтай дзяржавай. Іранскае плоскаўзвышша, вышынёю 5-6 тыс. футаў, уздымаецца над цэлым шэрагам, акаляючых яго вадазбораў і нізін: Мэсopotаміі, Аракса, Арало-Касьпія, Інда. У дадатак яно абнесена высокімі хрыбтамі Загроша, Арменіі, Карадагу, Эльбруса, Копэт-Дагу, Паропаміса, Гіндукушу, Сефід-Куха і Сулейманавых гор.

Але маюцца праломы, цераз якія зручна прайсьці ў глыбіню краіны: на заходняй мяжы рака Дзіала разрывае горы Загроша і адчыняе шлях з Мэсopotаміі ў Пэрсію; на паўночным захадзе рака Котур-Чай стварае цясьніну, якая вядзе ў Малую Азію і далей к Чорнаму мору; на ўсходзе рака Тэджэн прарываецца цераз горныя ланцугі, якія аддзяляюць Іран ад Арало-Касьпія, і тут-жа, урэшце, некалькі перавадаў і праломаў у Гіндукушы ў Сулейманавых горах адчыняюць гістарычныя шляхі, якія ідуць з Пярэдняе і Сярэдняе Азіі ў Індыю.

Вось гэтае палажэньне Пэрсіі, як горнае крапасьці, цераз якую праходзяць шляхі сусьветнага значэньня, ключ ад якіх знаходзіцца ўва ўласьніка Ірану, і вырашае значэньне краіны і сэнс барацьбы за яе на працягу тысячалеццяў, барацьбы, якая ня скончылася і цяпер.

¹⁾ Гл. „Полымя“ №№ 3, 4, 6 за 1925 г.

„Полымя“ № 2.

Было-б занадта шмат у невялічкім нарысе спыняцца на ўсіх этапах гэтае барацьбы—мы возьмем з яе толькі пару характэрных момантаў.

Ужо за пяць стагоддзяў да нашае эпохі так званы „царскі шлях“ (ад Міжземна-морскага паўднёвага ўзбярэжжа к старадаўняй сталіцы Экбатане і потым па паўночнай Пэрсіі цераз Тэгеран і Нішапур к межам цяперашняга Афганістану і далей—часткаю к оазам Сярэдняй Азіі, часткаю к Індыі) быў крыніцаю сілы царства ахэманідаў.

Праходзіць пяць вякоў—і сіла арабскага халіфату засталася ў тым самым уладанні „варотамі Ірану“, якія даюць адзіны доступ у Індыю, Кітай і Сярэдняю Азію. Вынаходка морскага шляху ў Індыю робіць няўхільным заняпад італьянскіх рэспублік, Турцыі, урэшце, Пэрсіі. Але ўсё-ж Пэрсія пацярпела менш за другія краіны: якраз к гэтаму часу ажыўляецца шэраг вялікіх гандлёвых шляхоў, якія ідуць цераз Пэрсію з Масковіі; галоўны з іх—ад Астрахані ўздоўж заходняга берагу Каспійскага мора, заходзячы ў Тэркі і Дэрбэнт, далей ужо сухім шляхам на Шэмаху Ардэбіль—Зенджан—Казьвін—Кашан і, урэшце, Ісфахан.

Да таго-ж і сама Пэрсія набывае ня столькі значэнне транспартнае краіны, колькі краю, адкуль экспартуецца шоўк. Прыблізна з XVII в. пачынаецца з-за гэтага заўзятая барацьба паміж Расіяй і Англіяй, каб мець монопалію на пэрсыдакім рынку. Мы зачэпім ніжэй толькі тыя моманты гэтае барацьбы, якія маюць непасрэдня адносіны да вызваленчага руху ў Пэрсіі.

II

Пэрсія—краіна пераважна земляробская, і мотывы рэвалюцыйнага руху ў Іране трэба шукаць раней за ўсё ў зямельных адносінах.

Тэорытычна да зрынуцця старога рэжыму ўся тэрыторыя Ірану належала „ценю божаму“—шаху. Але фактычна ўжо ад глыбокай даўнасьці існавала кляса самастойных зямляўласнікаў ханаў, залежнасьць якіх ад шаха абмяжоўвалася абавязкам плаціць „дзім“—дзiesiąтую частку produkтаў зямлі. Існавала і ўласнасьць сялян на „рышу“—сельскі надзел, які належаў асобнаму земляробу (сялянская сядзіба з гародам, садамі і г. д.). Наогул, фактычна зямлі ў Пэрсіі падзяляюцца на тры катэгорыі: 1) халісса—дзяржаўныя зямлі, якія належалі шаху і ўраду. 2) вакуф—зямлі мечэцяў і рэлігійных устаноў, 3) мульк або арбабі зямлі прыватнай уласнасьці.

Карыстаючыся слабасцю цэнтральнага ўраду, ханы захапілі амаль усю халіссу і да сярэдзіны XIX веку былі магутнымі лендлёрдамі, асабліва ў паўночнай Пэрсіі.

Разьвіццё гандлю і павялічэнне вывазу з краіны рыжы, баваўны, фруктаў і г. д. вабяць буржуазію і царкву да пошуку зямлі;—вось чаму з другога паловы XIX в. арыстакратыя страны—ханы трацяць і зямлі і значэнне,—амаль уся зямля пераходзіць у рукі мулькадораў звычайных зямляўласнікаў-абшарнікаў.

Чаму зямля сконцэнтроўваецца ў руках буйных мульткадораў? Асноўная прычына—фіскальная сыстэма, панаваўшая ў краіне. Як толькі з'явіўся капіталізм, натуральныя падаткі замяняюцца грашовымі, і гэта наносіць страшэнны ўдар дробным зямляўласнікам: урадавыя чыноўнікі падкупны, у кіраванні краінай пануе анархія, і ў той час, як буйны мульткадор за 200—300 руб. вызваляе свае землі ад усякага ўмяшцельства абоку дзяржаўных чыноўнікаў, астатнія маемасць дробных і сярэдніх зямляўласнікаў прадаецца за няздачу непасільных падаткаў.

Страшэнна паменшыліся прыбыткі ўраду. Калі ў 1803 г. яны складалі 150 міл. фр., 1815 г. яны роўны толькі 75 міл., 1850 г.—57 міл. 1889 г. 40 міл., у часе ўзыходу на трон Музафэра-эд-Дзіна (1895) прыбыткі казны складалі толькі 32,5 міл. руб. Прычына памяншэння прыбыткаў ураду—змяншэнне цаны срэбра: кран у 1864 г. каштаваў 1,4 фр., 1880 г.—0,90 фр., 1893 г.—ад 85 да 66 сантымаў, у 1904-5 г. г. ён каштуе толькі 50 сант. Робіць уплыў на зніжэнне прыбыткаў і „утечка“ персыдзкае монэты ў Індыю, дзе яна з прыбыткам пераліваецца на рупію.

А няўхільным вынікам гэтага памяншэння прыбыткаў казны—зноў такі павялічэнне падаткаў на клясу дробных і сярэдніх зямляўласнікаў.

Справа ў тым, што ў Пэрсіі за гарадскую ўласнасць падаткаў ня плацяць; ня плацяць іх і за рухомую маемасць; няма падаходнага падатку, няма патэнтаў. Падаткі плацяць выключна зямляўласнікі, да яшчэ бяруцца падаткі з унутранага і замежнага гандлю. І замест ранейшых двух дзімаў—аднаго ў карысць ураду, другога ў карысць хана—селянін у канцы XIX в. прымушан аддаваць мульткадору 33 проц. са збору, калі ён мае ўсё сваё, і 85 проц.—калі нясенне, рабочая жывёла і прылады ўласнасць мульткадора.

Селянін паступова пападае пад прыгон мульткадора, хоць юрыдычна і захоўвае сваю незалежнасць. Вось прыклады—за карыстанне зямлёю селянін адбывае павіннасці (пералічваюцца далёка ня ўсе):

1) трэцюю частку ўраджаю з паліўных вучасткаў і пятую з непаліўных трэба заплаціць абшарніку;

2) збор долі абшарніка даручаецца ўпраўляючаму з некалькімі коньнікамі, якіх павінна харчаваць вёска. Гэтыя ўпраўляючыя—вялікая напасць для вёскі;

3) сваю долю абшарнік зысквае пераважна грашыма, а не натураю;

4) зімою абшарнік раздае сваіх коняў сялянам, якіх апошнія павінны карміць і даглядаць 3-4 месяцы бясплатна;

5) калі „пан“ будзе дом, сяляне даюць бясплатную рабочую сілу, якая харчуецца за свой кошт;

6) апал „пану“ бясплатна загатаўляюць сяляне;

7) даставіць усякія купленыя абшарнікам рэчы ў яго маёнтак, хоць бы гэта было нават за 200 вёрст. павінны (таксама дарам) сяляне;

8) сяляне нясуць падвойную вайсковую павіннасьць—і на абшарніка і на дзяржаву.

Вось найбольш характэрныя павіннасьці „свабоднага“ сялянства Пэрсіі. Каб пералічыць іх усе, трэба было-б заняць значна больш месца.

Зразумела, сяляне незадаволены сваім становішчам і часта пасылаюць скаргі на абшарнікаў „вялікім муштэхідам“ („сьвятым айцом“) Кербелы, Нэджафа. Абароны, аднак, яны ў іх не знаходзяць, бо самі муштэхіды („лжэ-муштэхіды“—як іх абзывае народ у вабурэньні) у большасьці сталі мулькадорамі.

Але апрача мулькадораў і зборшчыкаў падаткаў, у працоўнага пэрсыдакага сялянства ёсьць яшчэ адзін вораг: гэта бадзяжныя пляменьні, якія жывуць дзякуючы арганізаванаму бандытызму. Вось праграма, адкрыта выказваемая, адным з гэтых пляменьняў, Джаншакумлі: „Мы храбрыя, лоўкія, умеем карыстацца зброяй; сяляне-зямляробы ня больш, як пудлівыя авечкі; іх можна стрыгчы без перашкод і з прыемнасьцю,—яны створаны для гэтага“. Бадзяжныя пляменьні—напасць вялікая і паўсюдная: у ваднэй толькі ўсходняй частцы Азэрбэйджанскае правінцыі жыве іх 39 пляменьняў, сярод якіх некаторыя, як Алі-Гассанлу-Коджабэтлу, Талішмікэйлу, Гаджы-Коджалу, вельмі значныя і добра ўзброеныя. І горш за ўсё тое, што гэтыя номады падтрымліваюцца ўрадам шаха, бо яны зьяўляюцца крыніцаю даходаў для яго: бадзяжныя пляменьні плацяць шаху і валіагду (насьледніку трона) вельмі значныя сумы грошай за „дазвол“.

Бадзяжныя пляменьні ў Пэрсіі складаюць 3,5 міль. насельніцтва і роля іх ва ўнутраным жыцьці Пэрсіі заўсёды была вельмі значная.

Такім чынам, бадай што нідзе на Ўсходзе няма такога цяжкага становішча сялян, як у Пэрсіі. Вось чаму пэрсыздакае сялянства захоўвае ў сабе вялізарныя запасы рэвалюцыйнай энэргіі, пакуль што, праўда, потэнцыяльнай. Ужо ў 1905 годзе сяляне шмат якіх вёсак павыганялі мубашыраў, адмовіліся заплаціць падаткі і ўтварылі ў сваіх вёсках анджумэны—мясцовыя саветы. Але гэта быў толькі першы слабы выбух тэй рэвалюцыйнай хвалі, якая прышла шмат пазьней і ў якой сялянства іграла не астатнюю ролю.

III

Не адно толькі сялянства мела падставу быць незадаволеным урадам шаха. Ём незадаволеная была і гандлёвая буржуазія краіны і пры тым зусім правільна.

Але спачатку некалькі слоў аб тым, як нарадзілася кляса буржуазіі ў Пэрсіі.

Ня так даўно Пэрсія была дзікаю краінай, краінай чыста-натуральнае гаспадаркі. Яна ў канцы мінулага веку мела адну толькі чыгунку,

даўжынёю 5 кілёметраў—ад Тэгерану да мястэчка „Шах-Абдул-Азім“, куды насельніцтва сталіцы ездзіла на багамолье. Праўда, урад шаха Наср-Эдзіна, забітага ў 1896 г., рабіў спробы індустрыялізаваць краіну: выпісваў машыны з заgrаніцы, пабудаваў шэраг фабрык—папяровую, стэарынавую і цукраварную; але ўсе гэтыя фабрыкі хутка пазачыняліся, і Пэрсія зноў стала спажываць выключна замежныя тавары.

Паступовае зніканьне натуральнае гаспадаркі ў Пэрсіі адбываецца пад уплывам двух магутных суседзяў—Расіі й Англіі. Гэтаму дапамагае палажэньне краіны на перакрываваьні паміж Расіяй, Англіяй і Турцыяй. Тут мае значэньне і тое, што, дзякуючы Багдадзкаму чыгуначнаму шляху, да межаў Пэрсіі прыбліжылася і трэцяя магутная дзяржава—Германія.

Расія прарэзвае ўвесь паўночны Іран вельмі добра пабудаванымі шосамі і дзякуючы ім выцясьняе сваімі таварамі тыя тавары, якія доўгім і дарагім караваным шляхам ішлі раней з Малое Азіі і з берагоў Пэрсыззкае затокі. Ангельцы ўжываюць другі спосаб для замацаваньня свайго ўплыву ў Пэрсіі: яны па ўсёй Пэрсіі праводзяць густую сетку тэлеграфных ліній, злучаных з тэлеграфнаю сеткаю Індыйскай імперыі. Па ўсёй тэрыторыі Пэрсіі, ад паўночна-заходняй да паўднёва-заходняй мяжы яе, адчыняюцца ангельскія тэлеграфныя бюро, як-бы маленькія крэпасьці, дзе тэлеграфістыя, ня маючы іншае працы, актыўна вядуць гандаль і дзе знаходзяць бэст ¹⁾ ад гвалтоўна-злых учынкаў мясцовай адміністрацыі тубыльцы. Апрача таго, ангельцы ў кожным горадзе адчыняюць аддзяленьні імперскага банку, куды пэрсыздкія купцы могуць спакойна ўкладаць свае капіталы.

Мала-па-малу пад уплывам Расіі і Англіі ажываюць адзін за другім старадаўнія пэрсыздкія гарады—Тэгеран, Таўрыз, Рэшт, Ёспагань робяцца буйнымі гандлёвымі цэнтрамі. Так, напр., ужо ў 1895 г. з Таўрызу выходзіла штогод тавараў прыблізна на 40 міль. руб. У 1889 годзе, паводле вылічэньня Кэраона, гандлёвыя звароты Пэрсіі з Англіяй складалі 75 міль. франкаў, з Расіяй—50 міль. франкаў; у 1901-2 г. г., Расія ўжо выпярэджвае Англію: паводле вылічэньняў бэльгійскай адміністрацыі з пэрсыздзкай мытніцы ангельска-пэрсыздкі гандаль складае 59 міль. франкаў, расійска-пэрсыздкі—96 міль. франкаў; у 1905-6 г. г., згодна тых самых даных, дзякуючы выгаднаму дагавору, гэтыя лічбы павялічваюцца да 170 міль. франк. Расія, такім чынам, пачынае займаць першае месца на пэрсыздкім рынку і гэтую ролю захоўвае яна аж да імперыялістычнай вайны.

Вось табліца разьмеркаваньня розных краін па лічбах звароту з Пэрсіяй (у кранах):

¹⁾ Бэст—месца ўкрыцьця, дыплёматычна недатыкальнае

		Імпорт	Експорт	Разам
1.	Расія	219 559 206	262 226 136	481 785 342
2.	Брытанская імперыя	189 665 159	37 412 841	227 078 000
3.	Турцыя	16 268 388	40 002 678	55 271 066
4.	Францыя	13 637 801	12 101 022	26 738 824
5.	Германія	13 977 445	2 088 500	16 0 5 945
6.	Аўстра-Венгрыя	10 847 818	98 924	10 946 742
7.	Бельгія	8 134 773	436 411	8 593 184
8.	Афганістан	4 125 598	2 411 279	6 536 877
9.	Італія	2 781 859	3 971 953	6 756 812
10.	Маскат	153 814	215 889	369 703
11.	Кітай	403 375	2 337 000	2 740 375
12.	Злуч. Штаты	292 138	5 040 191	5 332 329
13.	Ост краіны	5 858 256	6 138 076	11 996 332

Такім чынам, у 1910-11 г. г. Расія ўвязла ў Персію тавараў на 219 міл. кранаў (39,14 міл. руб.), г. ё. 45,13 проц. усіх тавараў, якія ўвразіліся ў Персію, і Персія экспартавала ў Расію 70 проц. усіх сваіх вывазных тавараў. Галоўныя прадметы расійскага ўвозу ў Персію— бавоўніна-папйровая крама, цукар, газа, чай. Вывозіўся-ж з Персіі ў пераважнасьці шоўк.

1910-11 г. г. усё-ж такі не зьяўляюцца гадамі найбольшага ўздыму гандлю Персіі з іншымі краінамі. Ён ідзе crescendo і пазней. Гэта відно хоць-бы з таго, што замежны гандаль Персіі з Расіяй з 481.875.342 кранаў у 1910-11 г. г. у 1911-12 г. г. падняўся да 552.077.671 кранаў. У 1911-12 г. г. розныя краіны па свайму гандлю з Персіяй разьмяркоўваліся ў такім парадку (у кранах):

	Імпорт	Експорт	Разам
Расія	267.797.875	284.279.796	552.077.671
Англія	220 703 973	55 470 313	276 074 316
Турцыя	24.440.785	37.883.555	59.324.340
Германія	16 626 094	4 925 357	21 551 451
Францыя	11.489.045	2.590.590	14.089.735
Бельгія	9 947 711	674 522	10 622 236
Аўстра-Венгрыя	9 636 458	80 150	9 716 608
Афганістан	5 657 183	3 239 075	8 896 258
Італія	2 152 291	10 382 472	12 534 763
Голяндыя	1.451.641	308.845	1.760 486
Оман	1.350.310	5.994.872	7.344.682
Швайцарыя	801 230	20 686	821 916
Злучан. Штаты	734 811	6 109 230	7 111 141
Кітай	587.491	6.870.450	7.457.941

Такім чынам, напярэдадні сусьветнае вайны Расія была гегемонам на персыдзім рынку.

Зусім натуральна—ажыўленьне эканомічных адносін у краіне выклікае да жыцця мясцовую гандлёвую буржуазію—і за апошнія тры дзесяцігодзьдзі гэта буржуазія робіцца вялікаю сілаю. Яна ўтварае свае

колёніі ў Багдадзе, на Каўказе (у Баку і Тыфлісе), у Індыі (пераважна ў Калькуцые), у Марсэлі, Лёндоне, Манчэстэры. І колёніі гэтыя падтрымліваюць жывую сувязь з Пэрсіяй, распаўсюджваюць па ўсім сьвеце прадукцыю свае радзімы: пэрсыздкія дываны, опіум, шоўк, сухія фрукты. Яна пазычае таксама грошы ўраду пад розныя гарантыі.

І сталася так, што гэтая буржуазія, таксама як і сялянства, мае падставу быць незадаволенаю шахскім урадам і становіцца да яго ў опозыцыю.

Прычын для гэтага дзьве. Першая—дэспатызм шахскага ўраду, які супярэчыць таму ладу нараджаючагася капіталізму, які пачынае ў Пэрсіі прад'яўляць свае правы: надбудоўка ўлады там к пачатку XX в. відавочна ня можа пагадзіцца з эканомікай краіны. Другая ня менш важная прычына—антагонізм інтарэсаў мясцовага капіталу і капіталаў Англіі і Расіі. Пэрсія сыціскаецца, як абручамі, цэлым шэрагам кабальных дагавораў з абедзьвюма гэтымі дзяржавамі ў адшуканьні пазык для шахскага ўраду¹⁾.

Гэтыя вельмі нявыгадныя гандлёвыя дагаворы не даюць магчымасьці мясцовай буржуазіі абараняцца ад ангельска-расійскай конкурэнцыі, і тут трэба шукаць прычыны злосьці набываючай моц пэрсыздае буржуазіі і проці знадворнага ангельска-расійскага ярма і проці шахскага ўраду. Лепшая частка гэтае буржуазіі вельмі добра бачыць і ведае, што эўропэізцыя іх радзімы магчыма толькі ў тым выпадку, калі ўдасца скінуць шахскі ўрад і скасаваць несправядлівыя дагаворы гэтага ўраду з чужаземнымі капіталістамі. І яна пачынае ў саюзе з сялянствам вайну проці гэтага ўраду.

Гаворачы пра барацьбу з абсалютызмам у Пэрсіі, трэба выдзеліць яшчэ адну актыўную антыўрадавую грамадскую групу—духавенства. Гутарка йдзе, зразумела, не аб вышэйшым духавенстве, бязумоўна, варожым вызваленаму руху, а аб сярэдняй і нізшай яго частцы. Гаворачы аб пэрсыздкім духавенстве, трэба мець на ўвазе дзьве яго адменнасьці—офіцыйную (шэйх-уль-ісламы, казіі, імамы—назіральшчыкі над мечэцямі, судзьдзі, звычайна чыноўнікі), якая не карысталася сярод народу аўторытэтам, і неофіцыйную—„муштэхідаў“, якіх народ лічыць амаль што сьвятымі і ўсё ведаючымі. Калі прыняць пад увагу, што сьвецкіх школ у Пэрсіі амаль што няма, што гэтыя „муштэхіды“ разам з сваімі памоцнікамі муламі і сьвідамі—адзіны адукаваны пролетарыят краіны, яе настаўнікі, адвакаты і г. д., пролетарыят, які жыве амаль што галадаючы і жыве радасьцямі і пакутамі шырокіх народных мас, — нам стане зразумелай рэвалюцыйнасьць пэрсыздакага духавенства.

1) У 1892 г. ўрад шаха Наср-Эдзіна робіць пазыку ў Англіі і ў забесьпячэньне яе аддае Англій прыбыткі са сваіх мытніц на Пэрсыздакай затоцы.

У 1897 г. расійскі ўрад пры ўступленьні на трон Музафэр-эд-Дзіна пазычае яму цераз свой банк у Тэгеране 22 м. руб і ў забесьпячэньне гэтае пазыкі атрымлівае права эксплёатацыі астатняе мытнае лініі краіны.

Падобныя пазыкі былі зроблены і ў 1901, 1903, 1910 г.г.

Парадокс—удзельная вага гэтага опозыцыйнага духавенства такая вялікая, што калі (пад уплывам рэвалюцыі 1905 г. ў Расіі) пры узымежнай частцы Азербайджану ўзнікае соцыял-дэмакратычная партыя, то яна выступае пад сьцягам ісламу. У 1908 годзе, калі ў Таўрызе прыходзіць вестка аб канстытуцыйным перавароце ў Тэгеране, мясцовы с.-д. камітэт выдае такую адозву (мы, з прычыны цікавасьці гэтае адозвы, цытуем яе поўнасьцю):

„Злучэцсся, усе беднякі! Мы, соцыял-дэмакраты, абаронцы ісламу ў Пэрсіі (падкрэсьлена мною Л. К.) вітаем у гэты ўрачысты дзень агалашэньне пэрсызкай канстытуцыі ўсіх прыхільнікаў свабоды, у якой бы частцы сьвету яны ні знаходзіліся. Мы вітаем асабліва улемаў і купцоў, гэтых рупных працаўнікоў на ніве народнай і абаронцаў ісламу ў Тэгеране, якія аддавалі ў ахвяру сваё жыцьцё і ўсю сваю маемасьць, каб дабіцца сьвятое мэты. Скажам жа нашым тэгеранскім братом: о, нашыя землякі, о, нашыя браты! Прынясем хвалу ўсемагутнаму, які ў сваёй вышэйшай справядлівасьці даў нам магчымасьць, дзякуючы яднаньню і натугам прыхільнікаў свабоды, зрабіць першы крок да сьвятое мэты, якая стаіць перад намі. Маленькая, але прасякнутая энтузіязмам і аб'яднаная Японія змагла перамагчы такога ворага, як Расія. Стала быць, мы, абаронцы ісламу, ідучы па шляху, указанаму аллахам, не павінны ні на хвіліну спыняць сваю працу, як быццам мы дабіліся ўсяго. К чаму імкнуліся. Падымем-жа чырвоны сьцяг свабоды і не дазволім кучцы людзей, ворагам справядлівасьці, закрываць сваімі асабовымі інтарэсамі сьветлыя праменьні гэтае канстытуцыі, якую мы заваявалі сваёю працаю, аддаючы сваё жыцьцё.

Няхай живуць сябры свабоды і канстытуцыі! Няхай зьнівага і паражэньне будуць лёсам эгоісты!

Партыя абаронцаў ісламу, соцыял-дэмакратаў Пэрсіі, 11,1324“.

Каб пералік дзейных сіл вызваленчага руху ў Пэрсіі быў вычэрпваючым, трэба ўпамінуць, апроч сялянства, гандлёвае буржуазіі і ніжэйшага духавенства яшчэ таксама пра рабочых фабрыкі, рамесьнікаў. Статыстыкі фабрычнага пролетарыяту ў Пэрсіі, зразумела, няма, але адно бясспрэчна: з пачатку XX в. ідзе ўзрост індустрыялізацыі краіны. Толькі ў Таўрызе ў 1905-10 г.г. налічвалася больш ста фабрык з 10.000 рабочых. Былі таксама фабрыкі і ў Тэгеране, Іспагані, Рэшце, звароты якіх дасягалі да 30 міль. руб. за год.

Есць, зразумела, у краіне і праслойка з рамесьнікаў.

І рабочыя і рамесьнікі з'арганізаваны ў асобныя корпарацыі з уласнымі сакратарамі і скарбнікам.

IV

Вось тыя эканомічныя прычыны вазваленчага руху ў Пэрсіі. Паглядзім цяпер, як гэты вызваленчы рух паступова разьвінаўся.

Яшчэ да XX веку ў Персіі адбываліся бунты, але ўсе яны мелі характар рэлігійны, інспіраваліся духавенствам¹⁾.

Толькі з XX веку рухі набываюць характар масавы, паколькі эаанамічная неабходнасць уцягвае ў іх амаль усе колы грамадства: сялянства, духавенства, буржуазію, рамеснікаў, рабочых. Але перад тым, як гаварыць аб фактах вызваленчага руху ў Персіі, трэба прыняць пад увагу вось што: цэнтрамі руху ў Персіі былі толькі паўночныя правінцыі—Азербайджан і Гілян. Гэтыя правінцыі найбольш развіты эаанамічна дзякуючы наліччу сваіх прыродных багаццяў, найбольш цярпелі ад расійскага капіталізму, сюды скараэй даходзіў уплыў расійскай рэвалюцыі 1905 г., сюды заўсёды пранікалі заакаўкаскія рэвалюцыянеры, тысячы рэвалюцыянізаваных персыдзкіх рабочых з Баку і іншых расійскіх прамысловых цэнтраў.

Зусім іншае—Хорасан. У рэвалюцыйным руху гэта правінцыя персыдзкая Вандэя, і вось чаму: Хорасан, у процілегласць рэшце Персіі, ад пранікання расійскага капіталу толькі выйграў. Закаспійская чыгукаацераз Асхабад у два разы паменшыла кошт увазімых тавараў. Заірэнныае туркменаў унесла заспакаенне ў жыццё краіны. Урэшце, гэтыя акалічнасці далі магчымасць масае пілігрымаў наведваць шыіцкую сьвятыню ў Хорасане—грабніцу імаама Рызы ў Мешхэдае, што ў сваю чаргу палепшыла матарыяльнаае становішча Хорасанскага духавенства. Што-ж датычыцца да цэнтральных і паўднёвых правінцый Персіі—Кірману, Іезды, Шыразы—яны былі пад эаанамічным уплывам Англіі, якая трымалася тактыкі больш разумнай і асцярожнай, чым Расія, і к таму-ж гэтыя правінцыі былі наогул вельмі заняпаўшымі для таго, каб актыўна прымаць удзел у першым канстытуцыйным руху.

Рэвалюцыя 1905 г. ў Расіі была тым штурхачом, які трэба было атрымаць персыдзкай грамадзкасці, каб пачаць барацьбу за канстытуцыю. І гэтая барацьба распаачынаецца, прычым шахскі ўрад да яе быў зусім не падрыхтаваны. Шах Музафар-ад-Дзін (1896—1907), які набыў сабе славу сваім распутствам і марнаау тратаау грошай, робіць пазыку за пазыкай, аддааучы за іх усё новыя і новыя чужынцам прывілеі, якія былі шкодны для інтэрэсаў персыдзкай буржуазіі. Ускладаауча большыя падаткі на насельніцтва: бяруцца падаткі з прадметаў самых патрэбных

¹⁾ Першы такі рух узнік яшчэ ў пачатку XIX в., пдаць, у сувязі з рэвалюцыяй 1848 г. і насяу наау бабізму. Бабізм агітаваў за аднанне і сомдарнасць людзей усёго сьвету, роўнапраае жанчын, адмаауленне ўсякіх забабон. Гэты рух, пасля чатыроаадавоае барацьбы з ім, быў затоплены у крывы шахам Наср-ад-Дзінам. Пэрыаод панавання апошняга 1848-1896—самы рааакцыйны у новай гісторыі Персіі. Але й пры гэтым шаху апавядыйны рух ні на хвіліну ня спыняўся. Гэта ў яго часы, у 80 г. г., вёу сваау пламенную агітаацыю пан-ісламізму Сэід-Джэмааль-ад-дзін-аль-Афгані, выкрывааучы адначасна і балячкі тааааснага персыдзкага ладу Вучань Сэіда, Мірза Рыза, забіу Наср-ад-Дзіна. У гэтыя-ж часы адбывалася і дзейнасць другога барацьбіта за канстытуцыю, персыдзкага Герцааа, армяніна Малькома Хана.

(мяса, хлеба, рыжу). У вадшуканьні новыя падаткавых рэсурсаў даходзяць нават да таго, што з самых бедных салдат (сарбазаў), якія ідуць на пабыўку, бяруць падатак куранятамі.

У вабедзвюх сталіцах - шахскай Тэгеране і валіагдавай (наследніка трону) Таврызе—пануе самая лютая рэакцыя. злоўленых рэвалюцыянераў страшэнна мучаць, зачыняюць эўропэйскія школы, учыняюць лютую цэнзуру над друкам. Так пацягваў шахскі ўрад і без таго гатовую вось-вось лопнуць струну народнае цярплівасьці.

Прычына руху была чыста эканомічная: не здавальняючыся ўсякага роду іншымі падаткамі, губарнатар Тэгерану ўвёў яшчэ падатак на цукар, што было ўжо лішняю капляю ў кубак. Падатак на цукар плаціць адмовіліся і паслалі да губарнатара шэраг дэпутатаў з патрабаваньнем пачынаць падаткі наогул. У вадказ былі ўжыты рэпрэсіі, між іншым арыштавана 27 паважаных купцоў і некалькі сьвідаў. Тады гараджане і духавенства зачынілі рынак і масамі сталі ўходзіць у сьвяцілішча Шах-Абдул-Азім, у бэст. Шах спужаўся і паабяцаў шэраг рэформаў, але зразумела, нічога з сваіх абяцанак ня выканаў. Тады насельніцтва ўжывае чыста пэрсідзкі спосаб барацьбы: муштэхіды, якія маюць вялікі ўплыў на насельніцтва, разам з тысячамі ніжэйшага духавенства і сьвецкіх асоб ў ліпі 1906 г. ў адзнаку пратэсту пакідаюць Тэгеран і йдуць у гарадок Кум. Адначасна 10 тыс. купцоў пасяліліся ў вялічэзным бэсьце, у тэгеранскім чужаземным прадстаўніцтве.

Шаху прышлося ўступіць: ненавідны вялікі візір Атабег быў зьменены і былі паабяцаны: скліканьне мэджылісу (парляманту), утварэньне вышэйшае судовае палаты, правядзеньне шэрагу рэформаў і амністыя. У кастрычніку 1906 г. быў скліканы першы мэджыліс, а цераз кароткі час намёр першы констытуцыйны шах Музафэр-эд-Дэін, пакінуўшы прастол заядламу рэакцыянеру Мэмэду-Алі. Над маладою пэрсідзкаю свабодою сабраліся хмары.

Робота першага мэджылісу шмат чым падобна да першае расійскае Думы: яна мела досыць прогрэсыйны характар. Вось некаторыя з дасягненьняў першага мэджылісу: адменены быў продаж пасадак, мясцовыя саветы—энджумэны атрымалі права абіраць судзьдзяў, зьбіраньне дзіму (дзесьці часткі) з рук абшарнікаў перашоў у рукі адміністрацыі, скасаваны былі „тюілы“ архаічныя фэўдальныя пажалаваньні, да таго часу яшчэ існаваўшыя ў Пэрсіі.

У верасьні 1905 г. вышлі шахскія „дапаўненьні да асноўных законаў“—па сутнасьці першая пэрсідзкая констытуцыя. Гэта цікавы конгламерат французскай дэкларацыі праў чалавека і грамадзяніна з шэрагам артыкулаў чыста клерыкальнага характару. Так, напрыклад, вышэйшыя функцыі назіраньня за захаваньнем констытуцыі і контролёраў за законадаўчай дзейнасьцю ў краіне гэтымі дапаўненьнямі даручаюцца „асьвечаным муштэхідам—няхай прадоўжыць усявышні блаславеньнем іх жыцьцё“

Кожны законапроект, згодна гэтаму выдатнаму параграфу, праходзіць цераз спецыяльны назіральны камітэт з „пяці вялікіх муштэхідаў“, якія разглядаюць яго і надаюць яму моц закону толькі ў тым выпадку, калі „ён ня супроць мусульманскае веры“.

Але ў гэтай констытуцыі быў і адзін надзвычайна важны для Пэрсіі пункт артыкул 106, паводле якога „ніякае чужаземнае войска ня можа быць запрошана на дзяржаўную службу і знаходзіцца на тэрыторыі імперыі альбо праходзіць цераз яе, за выключэннем выпадкаў, прадугледжаных законам“. Апошняю агаворку літаральна вырвала ў персыдзкіх констытуцыяналістах Расія.

Першы мэджыліс азлобіў проці сябе колы рэакцыйнага дваранства, якія былі не задаволены стратаю права збіраць дзім і скасаваннем інстытуту „тёиляй“ (фэўдальных пажалаванняў); не задаволены былі мэджылісам і чыноўнікі (буйныя зразумела) разам з прыдворнаю клікай У цэнтры антымэджыліскага руху становіцца Мәмэд-шах, і з снежня 1907 году да яго пачынаюць зьяжджацца адусюль роялістыя для барацьбы за свае „попраныя правы“. Контр-рэвалюцыя падымае галаву: шах провоцыруе выступленне шасцітысячнага аграду, які захоплівае курдзкі цэнтр Соудж-Булак; брат шаха Салар-уд-Доуле падымае паўстаньне ў Хамадане; туркмэны пачынаюць нападаць на Хорасан—робяць гэта таксама заахвочваемыя шахам. Але ня дрэмлюць і рэвалюцыйныя сілы: адбываецца шэраг політычных забойстваў, між іншым, у Тэгеране забіты ненавідны „временшчык“ Атабег-і-Азама; арганізуецца тайны „камітэт помсты“ пад кіраўніцтвам рэвалюцыянера Гайдархана (Раджэба Бомбі¹⁾).

Актыўную дапамогу Мәмэду, па зусім зразумелых прычынах, далі Расія і Англія, і ў гэтай-то дапамозе і крыецца прычына жывучасці антыконстытуцыйнага руху. Ужо ў снежні 1907 году шах, які толькі што чацьверты раз даў прысягу констытуцыі, абяпіраючыся на „дзяржаў-абароньніц“, дае загад арыштаваць і закаваць у ланцугі дэмакратычнага прэм'ера Назіра-уль-Мулька, але скоро вымушан яго вызваліць. З та гэтага першага *coup d'etat* Мәмэд чуць-чуць ня страціў свае кароны, з Таўрызу і Мешхэду, як толькі распаўсюдзіліся чуткі аб перавароце, які мае адбыцца, рушыліся партызанскія атрады муджэхідаў, г. ё. „барацьбітоў за сьвятую (рэвалюцыйную) вайну“, і шах быў-бы скінуты, калі-б у справу не ўмяшалася Англія: дзякуючы ёй арганізаваўся ў Тэгеране часовы „камітэт прымірэння“ паміж шахам і мэджылісам.

Вясною 1908 году шах робіць зноў вылазку супроць констытуцыі: ён перадае ўладу у Тэгеране ў рукі расійскага авантурніка—палкоўніка Ляхава, і апошні разганяе муджэхідаў, абстрэльвае з гармат мэджыліс (23 ліпеня 1908 г.), некаторых небяспечных дэпутатаў вешае (Міразу Джахангіра і яшчэ 7 чалавек). З гэтага моманту распачынаецца ў Пэрсіі

¹⁾ Гэты выдатны персыдзкі рэвалюцыянер загінуў у Гіляне ў 1921 г.

грамадзянская вайна. Рэвалюцыйнымі цэнтрамі супраціўлення з'яўляюцца Азэрбейджан, Гілян і Бахтыярэя.

Умовы невялікага часопіснага артыкулу прымушаюць нас заставацца на гэтай героічнай барацьбе вельмі сцісла.

У Азэрбейджане рухам кіруе Таўрыз. Два маладыя афіцэры Сартар-хан і Багір-хан, пры дапамозе загаўкаскіх рэвалюцыянераў фідаяў (г. ё. ахвяруючых сабою), абвешчаюць шаха скінутым, выганяюць з Таўрызу ўсіх рэакцыянераў і арганізуюць абарону гораду. Горад вытрымлівае дзевяцімесячную асаду з боку падкупленага расійцамі павадыра разбойнічых атрадаў Рахім-хана, а потым—шахскага войска. Толькі 19 красавіка 1910 г., як быццам-бы для абароны расійскіх падданных, яго займае расійскае войска.

Рэвалюцыйным цэнтрам Гіляна быў горад Рэшт, які быў абвешчан „вольным горадам“. Тут была галоўная база фідаяў.

Што датычыцца горцаў-бахтыяр, то яны выступілі супроць шаха дзякуючы не рэвалюцыйным пераконанням, а інструктуемым Англіяй, якая спалохалася ўзмацнення ўплыву Расіі ў Тэгеране. Сілы былі амаль што роўныя—у шаха 5.000 чалавек з казачай брыгады Ляхава, у павадыра бахтыяр Хаджы-Алі-Кулі-Хана (Сердара Асада) 2 000 бахтыяр і 1.500 рэшчан.

У чэрвені 1909 г. пачаўся паход насельнікаў паўночнай і паўднёвай часткі Пэрсіі на Тэгеран. Ня гледзячы на тое, што Расія рабіла актыўную дапамогу шаху—расійцы нават высадзілі 3-х тысячны дэсант у Энзелі—рэвалюцыйнае войска фідаяў, пад кіраўніцтвам Ефрэма, перамагло, і 16 жніўня 1909 г. шах прымушаны быў уцякаць з Тэгерану.

І ўсё такі рэвалюцыйны рух быў пераможан, і 1910—1914 г. г. найбольш пахмурны ў навейшай гісторыі Пэрсіі. Прычыны гэтаму дзве: і ўнутраная слабасць руху, і няпрыпынаўшыся націск на Пэрсію з боку Расіі і Англіі.

Мы ўжо паказвалі вышэй, што ніколі рух не захопліваў усю краіну, а канцэнтравалася пераважна ў некалькіх правінцыях. Дваранства і вышэйшае духавенства першымі з лягеру паўстаўшых перашлі ў лягер рэакцыі, таксама як у хуткім часе і буржуазія, якая спалохалася радыкалізму фідаяў. У краіне настаў хаос, штучна падтрымліваемы Расіяй і Англіяй. Часта зьмяняюцца кабінэты, краіну задушвае аграмадная пэнсія экс-шаха, якую ангельцы прымушаюць мадэжыліс плаціць яму,—словам, краіна ўвесь гэты час літаральна на краю пагібелі. Калі яе не анэксіруюць расійцы і ангельцы, то толькі таму, што кожны з гэтых драпежнікаў баіцца ўзмацнення свайго супраціўніка. Адзіны прамень у гэтыя пахмурныя гады—карысная і самаахвярная дзейнасць амэрыканскага грашовага дарадчыка Шустэра (май 1911 г.). Але лоўкія інтрыгі расійцаў і ангельцаў прымушаюць яго пакінуць Пэрсію, і краіна зноў пападае пад той самы ўдзіск.

V

Вайна 1914—1918 г. г. дзякуючы таму, што на тэрыторыі Пэрсіі хоць яна офіцыйна захоўвала нейтралітэт, адбываліся ваенныя падзеі, ускладніла і зрабіла больш цяжкім разьвіцьцё нацыянальна-вызваленчага руху.

Новы магутны пад'ём руху быў выклікан Кастрычнікавай рэвалюцыяй у Расіі, выходам апошняе з сусьветнае вайны, окупацыяй Пэрсіі ангельскім войскам ¹⁾ і здрадай кіруючай класы фэўдалаў За гэты час — з моманту выгнаньня Мэмад-шаха і да провокацыйнага „перавароту“ Сэід-Зія-эд-Дзіна 21 лютага 1921 г. — зьмянілася 20 урадаў: усе яны ня мелі сілы фэўдальна-канстытуцыйнымі мэтамі вывесьці краіну з разбурэньня Ня меў сілы зрабіць гэта і ўрад Сэід-Зія — „стаўленіка Англіі“, які, абвясьціўшы шырокія рэформы, не хацеў праводзіць іх у жыцьцё.

Што-ж было прычынаю таго, што ўвесь гэты час улада была ў руках фэўдалаў? Тое, што рэакцыйна фэўдальныя колы пастаянна знаходзілі дапамогу ў царскай Расіі і Англіі, а потым у вадняй толькі Англіі. Супроць гэтае фэўдальнае рэакцыі мог змагацца толькі такі рух, які-б абапіраўся на нацыянальныя ўзброеныя сілы і здаровы дзяржаўны бюджэт, незалежны ад чужаземных дзяржаў. Аздараўленьне Пэрсіі магло быць пры дапамозе вайскавай дыктатуры, якая абапіралася-б на прогрэсыўныя колы персыдзкага грамадства, нацыянальную армію і здаровую грашовую сыстэму; і ўласна па гэтым шляху павёў рух новы правадыр яго Рэза-Хан.

Сваю кар'еру Рэза-хан пачаў простым салдатам у шэрагах персыдзкай казачай брыгады і ў часе перавароту 21 лютага камандаваў палком. Пасьля перавароту ён назначан быў камандуючым казачай брыгадай, і гэта акалічнасьць стала паваротнаю ў гісторыі нацыянальнага адраджэньня Пэрсіі.

Зараз жа Рэза-хан выкідвае з казачай дывізіі ангельскіх інструктараў і наогул ставіць сваёй мэтай рэарганізаваць узброеныя сілы Пэрсіі. Англія робіць спробу адхіліць няпрыйемнага афіцэра і дае адпаведныя інструкцыі свайму стаўленіку прэм'еру Сэіду-Зія-эд-Дзіну. Але ў Рэза-хана ўжо маецца многа прыхільнікаў сярод нацыяналістычна-настроенага, вышэйшага з народных гушчаў, афіцэрства, яго любяць салдаты, — і вынікам першае сутычкі Рэза-хана з прэм'ерам было тое, што першы становіцца вайсковым міністрам і галоўнакамандуючым усімі ваеннымі сіламі краіны, а Сэід-Зія прымушан кінць пасаду... Новая пара, новыя песьні: ня тая ўжо Турцыя, не імператарская, а народная, ня тая і Расія — кабальны дагавор 1919 г. скасаваны Савецкім урадам, і становішча Англіі ў Пэрсіі „пікавае“, — у персыдзкага нацыянальна-вызваленчага руху забяспечаны тыл.

¹⁾ Ангельская окупацыя Пэрсіі цягнулася з 1915 па 1920 год.

Перамогшы Сэіда-Зія-эд-Дзіна, Рэза-хан разьвінае рэформіцкую дзейнасьць. Пачынае ён з арміі. Выгнаўшы ангельскіх інструктароў з казачае дывізіі, Рэза-хан робіць тое самае і ў цэнтральнай брыгадзе і зьлівае яе з казачай дывізіяй. Далей ён распушчае ў верасьні 1921 г. паўднёва-пэрсыйскіх стралкоў, корпусы Харасанскі і Сэістанскі, жандарскі корпус з-пад ведама міністэрства ўнутраных спраў пераводзіць пад сваю каманду. Так ліквідаваў Рэза-хан пляны ангельцаў замацаваць за сабою Пэрсію шляхам арганізацый уласных узброеных сіл.

Але ўсё такі ў ангельцаў заставаліся яшчэ такія пункты, дзе яны панавалі без абмежаваньня: Бендзер-Бушыр з гарнізонам у 900 чалавек. Лінге—у 125 чал., Бендзер-Аббас—у 200 чал., Чабхар—у 150 чал. Пад уладаю ангельцаў была і правінцыя Арабістан, дзе знаходзіліся ангельскія прамысловасьці Паўднёвай Нарты. Апрача таго, Белуджыстан, Лурыстан і Бахтыярыя існавалі самастойна яшчэ з часоў Наср-эд-Дзін-шаха.

Усе гэтыя асобныя часткі трэба было аб'яднаць, выгнаць ангельцаў канчаткова; а для гэтага мала было тых узброеных сіл, якімі кіраваў Рэза-хан. Трэба было стварыць магутную нацыянальную цэнтралізаваную армію, не такую дэзарганізаваную і стракатую, якою армія была ўперад. І Рэза-хан энэргічна бярэцца за гэту справу.

Касуецца даўнейшы спэцыфічны воінскі падзел на казакаў, жандараў, сарбазав (апошнія набіраліся згодна сярэднявяковаму фэўдальнаму закону „Бонічэ“), і ўзброеныя сілы маюць адну назву—„кошун“ (войска). Краіна падзяляецца на шэсьць ваенных акруг—паўночна-заходнюю (Таўрыз), паўночную (Рэшт), усходнюю (Мэшхэд), заходнюю (Хамадан), цэнтральную (Тэгеран) і паўднёвую (Ісфаган),—і ў кожнай з іх эмісары Рэза-хана арганізуюць па армейскім корпусе. Замест закону „Бонічэ“ ўводзіцца агульная вайсковая павіннасьць.

Сам Рэза хан зрокся констытуцыйных „забавон“ і пры кожнай зьмене габінэту (а іх было шмат) ён не пакідае пасады і заўсёды ўваходзіць у кожны новы габінэт у якасьці вайсковага міністра і галоўна-камандуючага арміямі. Ня вельмі лічыцца Рэза-хан і з грамадзянскаю ўладаю, калі яе пастановы йдуць наперакор яго плянам і нярэдка заменьвае яе сваімі губэрнатарамі. Ня спыняецца Рэза-хан перад самаўпраўным захопам сродкаў дзеля таго, каб правесці ў жыццё свае вайсковыя рэформы: у пачатку 1922 г. ён узяў пад свой нагляд кіраўніцтва ўкоснымі падаткамі.

Як-жа рэагуюць ангельцы на дзейнасьць Рэза-хана?

Спачатку яны спрабуюць націснуць на тэгеранскі ўрад, каб ён абмежаваў лічбу нацыянальнае арміі 30.000-мі абяцаючы за гэта пазыку. А калі гэта спроба скончылася няўдачай, то яны стараюцца падняць паўстаньні на акраінах проці цэнтру. Увесь 1921 і 1922 г.г. адбываюцца такія паўстаньні: Кербалай-Ібрагіма і Сэід Джэлаала ў Гіляне, Мамэд-Тарі-хана ў Харасане, Сьмітко ў Курдзістане, паўднёвых пляменьняў лураў і бах-

тыяр. Але разьлікі фэўдальна-ангельскага блёку ня спраўдзіліся: к 1923 г. ўсе гэтыя паўстаньні былі прыдушаны Рэза-ханам, і, апроч таго, яго арміяй была прароблена тытанічная работа ў справе разбраеньня і замірэньня разбойніцкіх пляменьняў¹⁾. Вось малюнак патрабаваньняў, якія прад'явіў Рэза-хан шахсевенам: „пагалоўнае разбраеньне, здача нявыплачаных падаткаў, задавальненьне ўсіх прэтэнзій насельніцтва, якое панесла страту ад іх нападаў, і зварот дзяржаўных зямель, захопленых у розныя часы асобнымі абшарнікамі (Іранскіх, „Пути н.ц. освободительного движения в Персии“). І ажыццяўляюцца гэтыя патрабаваньні надзвычайна рашуча: так, 11 красавіка 1923 г. ў горадзе Ардэбіле быў павешаны Гусайн-Алі-хан-Талыскі, які спадзяваўся захаваць жыцьцё паказаньнем на тое, што ён „усё жыцьцё змагаўся з бальшавікамі“, 27 красавіка там жа быў павешан Эмір-Ашаір-Халькальскі, у лістападзе павешана яшчэ 12 халькальскіх ханаў.

Якое-ж значэньне мела гэта дзейнасьць Рэза-хана? Зразумела, вялізарнае. Гэта ня рэформы зверху, а адбудаваньне новае Пэрсіі рукамі прыгнятаўшыхся мас. Вось нязначны выпадак, характэрны для гэтага моманту. Якісьці ваданос, служачы неякага хана Шызрота, панёс па загаду гаспадара цалесную кару. Гэта—рэч звычайная ў Пэрсіі, але камісія Рэза-хана арыштоўвае Шызрота і накладвае на яго штраф. Такіх выпадкаў у дзейнасьці Рэза-хана шмат, і затым зусім зразумелы той аўтарытэт і дапамога, якімі карыстаецца Рэза-хан з боку сялянства і сярэдніх колаў насельніцтва краіны.

Рэза-хан рэфарматар ня толькі ў галіне вайскавай. Ён наогул разбурае стары фэўдальны парадак. У „захопленых“ раёнах, дзе адміністрацыйныя пасады ўперад былі спадчынным прывілеем мясцовых ханаў, Рэзахан вызначае кіраўнікоў з „сваіх людзей“. Гэта горача віталася падданымі „сэрдараў“ (фэўдальных магнатаў), хоць і выклікала неадвальнае ханаў.

Вялікім крокам наперад у справе аб'яднаньня Пэрсіі было, паміж іншым, разбурэньне Рэза-ханам Буджыурскага ханства, форпосту ангельцаў у Сярэдняй Азіі.

Фэўдальна жыцьцёвы ўклад зьменьваўся паступова ў Пэрсіі нормальна-буржуазным, што рабіла ўплыв на агульнае ажыўленьне краю, разьвіцьцё яго вытворчых сіл. Так іменна тады, у 1923 г. ўтвараюцца два персыдзкія акцыянэрныя таварыствы—„Шэркег Электрык“ з каліталам у 50.000 туманаў для электрыфікацыі Керманшаха і „Колібафі“ з капіталам у 10.000 туманаў для вырабу дыванаў.

Ідзе дарожнае будаўніцтва ў сувязі з разьвіцьцём капіталізму: пачынаецца папраўка дарогі Маку-хой, дарогі на Ардэбіль, у Ардэбілі пракладаюцца маставыя—прогрэс для Пэрсіі сапраўды вялізарны.

¹⁾ Вышэй ўжо ўкавалася аб ролю гэтых пляменьняў як аднаго з фактараў неадвальнага Шахскага ўрада.

Народная асьвета таксама зьвяртае на сябе ўвагу Рэза-хана: між іншым адчыняецца ў Маку „Школа Арміі“ і г. д.

Так, поруч з грамадзянскім апаратам, утвараецца вайскова-адміністрацыйны, гаспадарчы і судовы апарат Рэза-хана, які абапіраецца на купцоў, рамеснікаў і сялянства і які ненавідзіць фэўдалы. Рэза-хан разумее ўсю небяспеку такога становішча і энэргічна імкнецца да таго, каб V-ы мэджыліс быў пакорным яму парляментам. Але перад усім Рэза-хан замірае непакорны поўдзень: дзе хітрасцю і політыкай уступак (Арабістан, Бахтыярыя), а дзе сілай (Лурыстан) гэты энэргічны чалавек выконвае вызначаную мэту: 24 сьнежня 1923 г. публікуецца офіцыйнае паведамленьне ўраду, што ўзяты Хорэм Абада, галоўны горад Лурыстану і, такім чынам, да Парсыі далучаны Белуджыстан і Лурыстан.

Цяпер, калі край аб'яднаны, Рэза-хану заставалася стаць на чале ўраду і ўзяць лёс выбараў у V-ы мэджыліс у свае рукі. Гэта зрабіць яму было няцяжка, абапіраючыся на сваю вайсковую сілу. Ён сапраўды дабіваецца таго, што шах згаджаецца зараз-жа выехаць за межы Пэрсіі як быццам з прычыны хваробы (Рэза-хан абяцаў яму за гэта рэгулярна аплачваць яго цывільны ліст), а сам па загаду шаха ад 29 сьнежня 1923 г. займае пасаду прэм'ера.

Пасаду прэм'ера Рэза-хан выкарыстоўвае для загатоўкі шэрагу законапраектаў і ўплыву на выбарную кампанію ў тым сэнсе, каб V-ы мэджыліс быў для яго „сваім“.

Вось скарачаны пералік законапраектаў Рэза-Хана¹⁾:

„Складзены законапраект крымінальнага кодэксу; распрацаваны прэекты ўвядзеньня ў Пэрсіі агульнае вайскавае павіннасьці і гандлёвага кодэксу; пададзены на зацьвярджэньне ў Савет Міністраў прэект утварэньня галоўнага Статыстычнага Дэпартаманту; зацьверджаны Саветам Міністраў закон аб даўнасьці ўладаньня; прэект чыгуначнага будаўніцтва ў Пэрсіі; прэект абавязковых экзаменаў для судовых чыноўнікаў; прэект, згодна каторага абшарнікі страчваюць права бясконтрольна сыскаваць падаткі з сялян і прапануецца ім заплаціць усе незаплачаныя імі за апошнія 11 год падаткі, якія лічацца за імі; прэект скасаваньня крывавай помсты“.

11 лютага 1924 году адчыніўся V-ы мэджыліс. Ён павінен быў зацьвердзіць законапраекты Рэза-хана, павінен быў таксама санкцыянаваць яго ўладу. Адбілася адсутнасьць партыі, на якую абапіраўся-б Рэза-хан: склад мэджылісу быў нявыяўлены з 113 дэпутатаў дзьве групы бязумоўна „рэзісцыя“ („Таджэдот“ на чале з Тэдайенам) і група Сулеймана-мірзы агульнаю лічбаю ў 29 чалавек; варожая Рэза-хану група мела сваім правадыром Лекдэррэса і складалася з 22 чалавек, а рэшта складаліся з „балота“ (людзей бяз сталай орыентацыі). І ўсё-ж такі іменна ў гэтым

¹⁾ Иранский—«Пути нац.-освоб. движения в Персии».

мэджылісе зараджаецца думка абвясьціць Пэрсію рэспублікай, праўда вельмі асьцярожна падтрымліваемая Рэза-ханам: далёказрочны рэформатар разумее, што акт абвясчэньня рэспублікі можа выклікаць інтэрвенцыю і іншыя няшчасьці для Пэрсіі. Вось што ён піша 31 сакавіка 1924 г. ў сваёй дэкларацыі: „Трэба думаць цяпер, галоўным чынам, не аб рэспубліцы, а аб тым, каб адхіліць перашкоды са шляху рэформаў і прарэсу дзяржавы, дапамагчы мне ў сьвятой мэце замацаваньня асноў веры, незалежнасьці дзяржавы і нацыянальнае ўлады“¹. Сапраўды, даведаўшыся, што ў Пэрсіі рыхтуюцца абвясьціць рэспубліку, Англія за прызнаньне, яе запатрабавала:

- 1) прызнаньня Пэрсіяй доўгу ў суме 21 міл. туманаў;
- 2) перадача Англіі концэсіі на Урлійскае возера;
- 3) працягу концэсіі на ангельскі банк у Пэрсіі

Адначасна Англія, непакоячыся за свае нафтавыя концэсіі ў Хузистане (Арабістан), провоцыруе паўстаньне шэйха Хэзала супроць ураду Рэза-хана. 13 верасьня 1924 г. шэйх Мохам мары Хэзаль ад імя рэакцыйнай паўстанцкай арганізацыі „Кіям-е Саадэт“ зьвяртаецца з тэлеграмаю „да ўсіх паслоў і дэпутатаў мэджылісу“, у якой Рэза-хан абвясчаецца гвалтаўніком і злодзеям і гаворыцца аб пастанове арганізацыі весьці барацьбу да астатняе каплі крыві за зрынуцьце прэм'ера, устанавленьне старых парадкаў у краіне і „зварот выгнанага гэтым гвалтаўніком і узурпатарам у Эўропу нашага ўлюбёнага яго вялічэства шаха“.

Але Англія ў гэтай гульні ў карты прайграла: 29 верасьня мэджыліс выказаўся проці Хэзала, а ў першых ліках кастрычніка Рэза-хан, маючы забясьпечаны тыл СССР і абавіраючыся на народ, армію, мэджыліс, пачынае барацьбу проці Хэзала. У выніку—слаўная перамога Рэза-хана над Хэзалем (адно, што маглі вытаргаваць ангельцы—гэта жыцьцё паўстаўшаму шэйху) і, што яшчэ важней—далучэньне Хузистану да ўсяе Пэрсіі.

У Тэгеран Рэза-хан вярнуўся трыумфатарам. Досьледам¹ была даведзена сувязь шаха з Англіяй і Хэзалем. Мэджыліс не адважыўся нізрынуць шаха, але адхіліў апошняга ад вярхоўнага камандваньня арміяй і перадаў каманду пэрсональна Рэза-хану. Так была адабрана ў шаха прээрогатыва ўлады, якую ён меў паводле пункту 50-га пэрсызкае канстытуцыі, і з 14 лютага 1925 году Рэза-хан пачаў кіраваць лёсам Пэрсіі.

Восень гэтага году—рашучы момант нацыянальна-вызваленчага руху ў Пэрсіі: скінута і, відаць, канчаткова монархія Рэза-хан прапануе мэджылісу прыняць пастанову аб зрынуцьці Ахмеда Каджана з шахскага трону і перадаць яму, Рэза-хану, усе поўнамоцтвы ўлады ў краіне да скліканьня ўстаноўчага сойму, і мэджыліс выконвае волю дыктатара.

Чаму-ж так робіць мэджыліс, які на 80% складаецца з буйных абшарнікаў і духавенства? Ён-жа гэтаю пастановаю, якая рашуча разбурае фэўдалізм у Пэрсіі, як-бы сам сябе б'е?

Тлумачэньне тут вельмі простае: самадзяржаўны рэжым Каджараў (Абдул—апошні прадстаўнік Кіджарскае дынастыі) так сябе скомпроматаваў перад шырокімі народнымі масамі, што мэджылісу нічога іншага (як у лютаўскія дні 1917 г. расійскай дзяржаўнай думе) не заставалася, як падтрымаць Рэза-хана Злыя языкі кажуць, што падтрыманьне мэджылісу Рэза-хан купіў аб'яданкаю захаваць монархію ў Пэрсіі і сваёю асобаю ўтварыць новую шахскую дынастыю ў краіне. Мы не бяромся адмаўляць гэта катэгорычна, але больш пэўна, што гэта ня так Рэза-хан надта разумны чалавек і вельмі адданы справе нацыянальна-вызваленчага руху ў краіне, каб пайсьці на падобную авантуру. Растучая сыядомасьць мас скінула ў Пэрсіі не рэжым Каджараў, а фэўдальны рэжым наогул, і Рэза-хану зразумела, што, калі ён у ролі шаха спрабуе гальванізаваць труп фэўдальнае монархіі, яму самому прыдзецца разьдзяліць лёс Абдула Каджара. Адно ясна мэджыліс падтрымаў Рэза-хана, маючы, мабыць, надзею, што ён прыручыць яго.

У даны момант, напярэдадні скліканьня ўстаноўчага сойму, у Пэрсіі змагаюцца паміж сабою дзьве сілы—фэўдалы ў саюзе з чужаземцамі (пераважна з ангельцамі), якія імкнуцца адрадыць монархію, з аднаго боку, і надта шырокія масы насячэньня—сялянства, рабочыя, рамесьнікі, духавенства, гандлёвая буржуазія з другога. Для апошніх пільна патрэбны тыя рэформы, якія рашуча ўводзіў і ўводзіць Рэза-хан: свая армія, свая прамысловасьць, свой гандаль, разаруў кабальных дагавораў з Англіяй, разбурэньне фэўдальных прывілеяў. Расьце ўласны пэрсідзкі капіталізм—на базе гэтага ўзросту ўласна і ральвіваецца нацыянальна-вызваленчы рух у краіне. І Рэза-хан на чале гэтага руху—гэта відно і з яго апошніх мерапрыемстваў. Ходзь-бы ўзяць нядаўнія весткі з Пэрсіі аб тым, што арганізаваны залаты фонд у краіне (да гэтага часу Пэрсія моцна адчувала срэбраны мономэталізм), што распачата плянавае чыгуначнае будаўніцтва і г. д.

Ясна—Пэрсія далучылася да таго вялікага прагрэсу прабуджэньня Ўсходу, які йдзе цяпер і ў Турцыі, і ў Індыі, і ў Кітаі. Няхай шыпіць жоўтая прэса, што „Савецкія агенты“ быццам інсцэніравалі пэрсідзкую рэвалюцыю. Ніхто гэтаму сур'ёзна ня верыць.

І, з другога боку, пэрсідзкі народ ужо вельмі добра зразумеў, сябра яму ці вораг СССР. Гэта відно, з таго выключна прыветлівага прыёму, якім там карыстаюцца нашыя паслы¹⁾.

Пэрсія скінула з сябе путы фэўдальнай монархіі, Пэрсія рашуча разрывае ланцугі кабальных дагавораў, якія надзела на яе Англія, рашуча йдзе да поўнага эаанамічнага і нацыянальнага самавызначэньня дасягнуўшы гэтага, Пэрсія на гэтым этапе ня спыніцца, а павядае барацьбу і далей, за яшчэ больш высокія ідэалы.

¹⁾ Характэрны факт. Нядаўна наш пасол паставіў ураду Рэза-хана ўзвышаны ў рангу.

ЗНОЎ „ЗАПАДНАЯ РОССІЯ“

Аляксандар Цьвікевіч

Не вязе Беларусі на гістарычныя досьледы! Ужо з першых крокаў, што рабіла гістарычная навука у стасунку да Беларусі, усе скардзіліся, што нашае мінулае дасьледавана і ня добра, і ня поўна. М. О. Каяловіч, выдаўшы свае „Лекцыі по истории Западной России“ у 1884 годзе, жаліўся, што „як дваццаць год таму назад, калі я упяршыню чытаў свае лекцыі, так і цяпер паўстае „вопнюющая нужда“ ведаць Заходнюю Расію“. Жаліўся на гэта акрэсьлена і Раманаў і ўсе іншыя этнографы і дасьледчыкі, жаліўся на гэта М. К. Любаўскі ў 1915 годзе, пісаўшы ў другім выданьні сваіх „Очерков по истории литовско-русского государства“, што „Літва і Заходняя Русь усё яшчэ застаюцца terra incognita ня толькі для шырокай публікі, але і для вучонага сьвету, за выключэньнем некалькіх спецыялістаў“. І вось, урэшце, жаліцца на тое самае ўжо у 1924 годзе І. І. Лаппо, кажучы, што „веды расійскага грамадзянства аб Заходняй Расіі далёка не акрэсьленыя“.

Разам з гэтымі фарысэйскімі жалёбамі, у расійскай гістарычнай навуцы ў стасунку да Беларусі, з першага дня і да дзён апошніх цьвёрда праводзіцца прынцып „Западной России, как исконно русской земли“. Гэты факт, як ня трэба лепш, даводзіць нам, наколькі кожная гісторыяграфічная навука патрыотычна, і наколькі раг excellence патрыотычны расійскія гісторыкі ў стасунку да Беларусі. Усе яны ідуць сьцежкамі Шлецэра, што хацеў выслужыцца прад Кацярынай II і абяцаўся напісаць расійскую гісторыю ня толькі згодна з гістарычным прагматызмам, але і згодна з інтарэсамі „яе вялічства“.

Праўда, ні для Каяловіча, ні для Любаўскага, ні, урэшце, для Лаппо няма гэткай паваблівай мэты. Але, замест „яе вялічства імператрыцы“ у іх ёсьць „яе вялічства расійская дзяржава і яе інтарэсы“. Усе яны, як казаў Каяловіч, імкнуліся да таго, каб нашу краіну расійскае грамадзянства „ведала паруску“. А Любаўскі,—дык той яшчэ лепш пасьведчыў у прадмове да сваіх „Очерков“ „прысьпеў час ужо, каб Заходнюю Расію аб'яднаць у нацыяльнай свядомасьці з Расіяй таксама, як яна ўжо аб'яднана палітычна“ (курсіў мой—А. Ц.) Вось яны—„вучоныя патрыоты“!

І. І. Лаппо,—вядомы дасьледчык літоўска-рускага гаспадарства,—у сваёй працы, што вышла надовячы ў Празе, пад загалоўкам „Запад-

ная Россия и ее соединение с Польшей" ¹⁾), ужо адной назвай сваёй кнігі сьведчыць, што для яго ня існуе „духа времени“. Свой досьлед ён па прыкладзе Шлецэра робіць з тае прычыны, што „веды аб тым, што ўяўляюць сабой заходня рускія землі *напрабны для Расіі, для народу рускага, для ідэнтыфікацыі яго дзяржавы і спакройнага, палітычнага раўноўня яго, пасля тых „потрясений“ якія ён перажывае.*

Зьяўленьне кнігі Лаппо ўжо адной сваёй упартасьцю варта таго, каб спыніць на ёй увагу. Складаецца яна з дзвёх частак: першай, — лікам 85 стар., у якой аўтар імкнецца „прасачыць галоўныя этапы пас туповага вывучэньня таго краю, які атрымаў імя Заходняй Расіі“, — і другой, больш значнай, — дзе ён хоча пазнаёміць чытача са ўсімі навуковымі вынікамі тых гістарычных досьледаў якія былі зроблены ў расійскай і польскай літаратуры ў стасунку да мінулага гэтага краю.

У другой частцы І. І. Лаппо, як спецыяліст, чуе сябе больш пэўна, чымся ў першай, дзе яму прыходзіцца опэраваць з матэрыялам ня столькі гістарычным, колькі публіцыстычным. У гэтай другой частцы ён выкладае сьцісла гісторыю ўзьнікненьня літоўска-беларускага княства, яго „рускай“ (праз два с) культуры, яго ўнутрынацыянальных адносін ад першых часоў да вуніі з Польшчай, урэшце, падрабязна і абаснована, — гісторыю яднаньня літ.-бел. княства з Польшчай у люблінскай умове 1569 году. Заданьнем аўтара ёсьць дасьведзіць, што сувязь літ.-бел. гаспадарства з Польшчай ні ў якім выпадку ня была „слияннем“ дзвёх дзяржаў у адну, як гэта проклямавалі самі тварцы Люблінскае вуніі, але што гэта быў дзяржаўны саюз дзвёх самастойных гаспадарстваў. Заданьне гэтае як вядома, ня новае. Ён займаўся здаўна як расійскія, гэтак і польскія гісторыкі, і юрысты. Спрэчка йшла ў тым кірунку, што польскія вучоныя даводзілі поўную зьлітасць літ.-беларускага гаспадарства з Польшчай, у якой зьлітасьці Літва і Беларусь ня толькі страцілі свой дзяржаўны суверэнітэт, але пазбыліся сваіх гаспадарчых і культурна-бытавых адзнак. Расійская-ж старана, наадварот, даводзіла, што, ня гледзячы на люблінскі акт, Літва-Русь захавалася як дзяржаўная адзінка, як асобнае цэлае, што гэта быў толькі саюз дзвёх роўных сіл супроць Масквы і немцаў і што дзеля гэтага ўся далейшая гісторыя Рэчы Паспалітай ёсьць сужывецтва, часта штучнае, дзвёх розных юрыдычна, эканомічна і нацыянальна-культурна традыцый і сьстэм. Польскія дасьледчыкі пры гэтым сьпіраліся, галоўным чынам, на самы акт Люблінскай вуніі і на польскія хронікі XVI стагодзьдзя аб Люблінскім сойме, а расійскія — на юрыдычную кваліфікацыю далейшых дзяржаўных распарадкаў і факты жыцця.

З польскага боку гэтым пытаньнем займаўся спецыяльна проф. Кутржаба, Галецкі, Бальцэр і інш., а з расійскага боку Доўнар-

¹⁾ І. І. Лаппо — „Западная Россия и ее соединение с Польшей в их историческом прошлом“, 225 стр. изд. „Пламя“, Прага, 1924 г.

Запольскі, Леонтовіч, Любаўскі, Пічэта і з праўна дзяржаўнага пункту гледжання—бар. Нольдэ.

У сваёй працы І. Лаппо дае цэлы шэраг вельмі цікавых аргументаў і новых матэрыялаў, што да гэтай справы. Так, прыкл., вельмі цікавыя ссылкі аўтара на практыку соймаў *насяля* вуніі, на іх акты, перапіску і дазеньнікі ня тых соймаў, што збіраліся на Літве Русі прад „вальнымі“ ці „кароннымі“ і мелі мэтай падрыхтоўку матэрыялаў для апошніх,— а тых, што збіраліся самастойна і мелі сваё тэрыторыяльна-дзяржаўнае значэнне (як Волковыская рада 1577 і 1582 году, віленская рада 1584 г. і інш); цікавыя ссылкі на абароны мытнай граніцы паміж княствам і „каронай“, а таксама начал „тубыльства“ (чужаземства жыхароў княства ў стасунку да Польшчы); аналіз адпаведных артыкулаў Статуту 1588 г., практыка Скарбовых Трыбуналаў і г. д. Цікавыя цытаты з лістоў Міхаіла Агінскага, з часоў урадавання на Беларусі Адама Чартарыскага, у гэтых лістох Агінскі вельмі акрэслена падчыркае асобнасць старой „Літвы“ ад Польшчы; паказанні на погляды Міхаіла Бобржынскага, Анатолія Левіцкага і Сальвандзі.

Другім заданнем аўтара у тэй-жа частцы ёсць давесці асобнасць нацыянальна-культурнай гісторыі літвінаў і беларусаў (па Лаппо расійцаў праз два і) за час іх сужывецтва з Польшчай. Што праўда тут І. Лаппо не дае нічога новага, паўтараючы вядомыя нам ужо весткі аб этнаграфічным, праўным і рэлігійным становішчы насячэння Літоўска-Беларускага Княства, яго вытокім культурным стане ў параўнанні з Каронай, яго барацьбе за свае правы і сваё нацыянальнае „я“ і г. д.

Больш таго, тут мы знаходзім літаральнае паўтарэнне традыцыйных характарыстык беларусаў, якімі поўна першая палова кніжкі Лаппо і якія гавораць аб беларусах, як „руських западной ветви“ і аб беларускай мове, як „западно-руском наречии“.

„Что представляет собой тот русский язык, которым говорило Великое Княжество Литовское“, пытаецца аўтар,—і адказвае: „само население называло его русским. Так же называла его и власть. Но этот язык неизбежно оказался несколько иным (!), чем тот, на котором говорила Русь Московская. Для него предполагалось несколько наименований, пока не установилось обозначение его белорусским для Русского Северо-Запада и малорусским для Русского Юго-Запада“ „Но еще долго“, падкрэслівае Лаппо, „предлагалось называть его просто русским“. Аўтар сьвядома ня робіць розніцы паміж тагачаснай мовай „славянскай“ і жывой беларускай, хоць добра гэта ведае. Ён сьвядома абыходзіць пытаньне аб тэй вялікай розніцы, якая існавала ў тыя часы паміж мовай Масквы і мовай Русі, аб тым, што ласьне ў тыя часы беларусы называлі мову літоўска-беларускага княства „рускай“, а мову маскоўскага княства—маскоўскай. Прыводзячы словы Льва Сапегі з прадмовы да трэцяга выдання Статуту аб тым, што „жыхаром княства ўстыд ня ведаць

свайго права, на *цяснай мове* напісанняга"; Лаппо, не пакрывіўшыся, лічыць гэтыя словы „чистым русским языком“, спакойна перапісваючы статутовыя словы „стан“, „няхай“ „лепшы“, „уласны“, „іншы“ і гэтак бяз канца,—на „сословіе“, „пусть“, „лучший“. „собственный“ „иной“ і г. д. Няма граніц „вучонай бесстароннасці“.

У артыкуле аб беларускіх старадруках І. Лаппо ні словам не ўспамінае аб постаці Францішка Скарыны і яго „паспалітай мове“, аб розніцы тагачаснай беларускай культуры ад маскоўскай і аб тых доследах аб беларушчыне і маскоўшчыне ўдзедзіне слоўна-культурнай, якія пераведзены ў расійскай і польскай літаратуры і якія вельмі далёкі ад „патрыятычнага“ падыходу пана Лаппы. Замест гэтага ён для абароны свайго „істинно русского“ погляду адшуквае новы аўторытэт, польскага ксяндза-гісторыка, нейкага Францішка Сярчынскага, які яшчэ ў дваццатых гадах (!) XIX стаг. даводзіў, „што дарма вучоныя імкнуцца дзяліць адзіную расійскую мову на некалькі... у тым ліку на беларускую“. „Як ніхто, зазначае ксёндз, ня дзеліць польскую мову на вялікапольскую, малапольскую, мазавецкую і інш., таксама нельга дзяліць расійскую мову на беларускую і маларускую“. Калі да гэтай ксяндзоўскай апініі дадаць вызнаньне Лаппы, што „беларусы ўсё-ж такі маюць акрэсьлены этнографічны твар“, што „белорусское наречие принимало участие в создании общего русского литературного языка, который в настоящее время является одним из самых богатых языков мира“, — дык будзе ўсё, што „почтенный автор“ удзяліў беларусам і беларушчыне на працягу ўсіх 225 старонак свайёй кнігі.

Прад намі ізноў „Западная Россия“ са ўсімі яе прысмакамі і аздабамі. Калі-б ня было ні вайны, ні рэвалюцыі і ў жыцці, і ў навуцы, калі-б ня было гэтых гістарычных зьявішчаў, як утвараньне нацыянальных рэспублік, замацаваньне ў аграмадным маштабе іх культуры ў форме тысяч школ, мільёнаў кніг, багатай нацыянальнай літаратуры, нацыянальнай навукі і тых народных мас, якія да канца прасякаюцца ідэяй свайго адраджэньня.

Прагледзеўшы першую частку кніжыцы, у якой аўтар выкладае ўсе паняраднія гістарычныя тэорыі аб „Западной России“, мы бачым, што з асаблівым захапленнем ён спыняецца на тых тэорыях, з якіх ніводная не ўспамінала аб асаблівасцях гэтае „Западной России“. Лаппо ў 1925 годзе — законны сын Іосіфа Семаніко, М. Мураўёва, М. О. Квяловіча. Устралая з яго „чатырма варункамі народнасці“, пазней Саламевіча і tutti quanti. Для яго няма ні беларускага, ні ўкраінскага пытаньня, аб якіх ужо каля стагодзьдзя йдзе гарачая спрэчка як расійскай, так і польскай і эўрапейскай літаратуры. Ён абыходзіць пры гэтым моўчкі і Кастамарава, і Кулішэра, і „Основу“; для яго Галіччына таксама „исконно-русский край“, а галічане—„галицкие русские“ (які этнографічны ідыётызм,—быццам ёсць „сибирския“, ці „крымския“ русскія); нават

Прыкарпацкая Русь па яго тэрміноўчэіі— „забытый уголок русской земли“. Для яго няма ні Шаўчэнка, ні Франка, ні Драгаманіва, ні Антановіча. Зразумела, што ў яго кніжцы няма нават слова „Украіна“, за якую пралілося ўжо столькі крыві.

Ня існуе, зразумела, для яго і слова „Беларусь“. Ён абыходзіць моўчкі ўсіх тых расійскіх этнографў, якія не гадзіліся з рэакцыйнымі апаніямі аб Беларусі і бачылі ў ёй „асабліваю краіну“, нават „я уласнымі географічнымі граніцамі“, — як казаў, прык., Бяссонаў, — а тым больш тых польскіх этнографў і гісторыкаў, якія—*historique dictu!*—цалкам прадістаўлялі Беларусь Маскве. Цікава, ці чуў калі-небудзь пан Лаппо аб поглядах на Беларусь гэткага выдатнага і глыбока-рускага чалавека, як Бакунін? Ня верыцца, каб яму ня былі вядомы бакунінскія лісты „ўсім славянскім братом“, у якіх лістох вялікі рэволюцыянер поўнасьцю вызнае за Беларусь права на незалежнае нацыянальна-дзяржаўнае існаванне.

Паўтараем, для Лаппо ня існуе нічога, апроча „Западной России“. Нават на такім дражлівым і складаным пытанні, як пытанне расійска-польскіх адносін, ён ня ідзе далей 60-х гадоў мінулага стагоддзя, лічачы, што Самарын сказаў у гэтай справе апошніяе слова.

Пры разглядзе артыкулу Самарына „Современный об'ем польского вопроса“, аўтар скромнічка, але вельмі выразна, паказвае свой палітычны твар. Адмовіўшы Польшчы ў праве на беларускія і заходня-украінскія абшары, ён зазначае: „для Западной и Южной России в дальнейшем намечается вопрос о взаимных отношениях племен русских, т. е. восточных славян (белоруссов, малоруссов и белоруссов). Но это уже *внутренний вопрос и для русской* (курсіў наш А. Ц.), а не его и других народов“.

Іншымі словамі, Лаппо стаіць на тым, што беларусы і украінцы зьяўляюцца „гістарычнай спадчынай Расійскае Дзяржавы“— і ніхто ня мае права цікавіцца, як гэтая дзяржава акрасьліць іх становішча. Чым не пэрыфраз славутага пушкінскага „мра, у якім павінны зьліцца ўсе славянскія рэкі“?.. Не дарма ад старонак „Западной России“ веся спэцыфічна лаппаўскім духам нават... вызнаньня Польшчы,— і было-б ня дзіва, калі-б у канцы кніжыцы мы прачыталі на гэтую тэму оду Хамякова (таксама вельмі блізкага сэрцу п. Лаппы):

И взор поэта вдохновенный

Уж видит новый век чудес...

До свода синяго небес

Орлы славянские летают,

Но мощную главу склоняют

Пред старшим северным орлом...

Ці ня гэты ідэал мігаіць прад „умственным взором“ паважанага профэсара?

Што да славянства, дык „прышый кабыле хвост“, а галоўней, канечна, дзеля паклоу ў бок гасцiннiх чэхаў, Лаппо расказвае нам і аб „славянском единстве и России“, і аб славянскім зьездзе ў Маскве ў 1867 г., і аб iншых рэчах, якія калiсьцi мiда зычэцi для вухi расiйскага патрыота, але сёньня не заўсёды смачна зычаць для чэха. Не дарма чэхi, падтрымліваючы расiйскiх зуброў, часам сыцерагуцца, каб iх госыцi, дабраўшыся да ўлады, не абярнулi „забытый уголок земли русской“ разам з „златой Прагай“ у „Прыкарпацкую губэрню“.

Праца Ё. Лаппо шмат у чым зьяўляецца карыснай. У ёй мы знаходзiм партатыуна вылажаны курс лiтоўска-беларускага княства і адносiн яго да Польшчы. Карысна яна і тым, што ў канцы кнiжкi прыложаны бiблiаграфiчны сьпiс патрэбнае лiтаратуры, даволi поўны, які дае магчымасць чытачу орыентавацца ў адпаведным матэрыяле.

Але калi-б нас запыталi, чаго больш у гэтай працы—цi карысьцi, цi шкоды,—дык мы без усялякага хiстаньня сказалi б: шкоды ад яе больш, чым карысьцi. Для Беларусi і беларускага адраджэньня гэтая кнiга безварункова шкодная. Асаблiва новага важнага ў сэнсе навуковым яна не дае. Усё тое, што там ёсьць за малымi выключэньнямi, мы можам знайсць ў больш поўных курсах лiтоўска-беларускага гаспадарства і ў спецыяльных монографiях, хоць-бы таго-ж самага Ё. Лаппы.

Але, не даючы асаблiва важнага для навукi, яна дае шмат што для палiтыкi. Ад гэтай кнiгi аддае духам „Вестника Западной России“, што выдаваўся ў Вiльнi за часы мураўёўшчыны і крычаў на ўсю Расiю аб патрэбе насылання на Беларусь вялiкарускiх нянек і чыноўнiцтва для „обрусения этого исконно-русского края“. Ад гэтае кнiгi аддае духам сьвежай памяцi Пабеданосцава і Сталыпiна, што насаджвалi на Беларусь сотнi і тысячы царкоуна-прыходзкiх школ і загiбалi ў баранаў рог ня толькi праявы беларускай нацыянальнай iдэi, але і праявы мясцовай iнiцыятывы і краёвага патрыотызму. Ад гэтае кнiгi вее такiм чорнасоценным духам русiфікатарства, што бярэ і агiда, і злосьць: як у нашыя часы яшчэ знаходзяцца людзi, што з бруднымi лапамi лезуць на Беларусь. Асаблiва агiдна, што гэтыя людзi, узгадованыя памiж нашых родных сялiб, з выключнай актыўнасцю даводзяць стары закон рэнэгацтва.

Аднак-жа факт ёсьць: лапы ў навуковых манжэтах працягваюцца і пры гэтым вельмi хiтва. Што мы можам і павiнны iм процiставiць? Першае, зразумела.—факты жыцця: Савецкую Беларусь, як самастойнае гаспадарства, як дзяржаўную адзiнку з беларускай культурай, беларускай школай, беларускiм тэатрам і беларускай навукай. Але гэтага мала. Павiнен быць органiчны аргумент,—трэба бiць ворага яго зброяю.

Зьяўленьне кнiгi Ё. Лаппо ў Празе часкай надзвычайна характэрна. Сучасная Прага ёсьць цэнтр расiйскай эмiграцыi ўсялякiх гатункаў—ад царскiх зуброў да прыхiльнiкаў Саветаў. Яна зьяўляецца цэнтрам навуковай і палiтычнай думкi старой расiйскай профэсуры і ў гэтым сэнсе

імкнецца адыгрываць ролю бесстароннага арбітра і судзьдзі прад Эўропай у стасунку да ўсіх пытанняў старой Расіі. Тут у Празе вядзецца ўпартая барацьба за вызнаньне раней прыгнечаных нацыянальнасьцяй, — у тым ліку і беларусаў, — ня столькі прад чэскай навукай і грамадзянствам, але праз іх — прад грамадзянствам і навукай Нямеччыны, Францыі, Італіі і іншых краін. Ня дзіва, што расійская чорная сотня дакладае ўсіх высілкаў, каб пераканаць адсюль Эўропу, што ніякіх беларусаў няма, што гэта адзін толькі бальшавізм, выдумка Комінтэрну і іншых „цывілізацыяў“.

Беларускай навуцы нельга махаць на гэта рукой і абыходзіць гэтак зьявішча бяз увагі. Мы не павінны забывацца аб тым, што калі гэтыя рэчы мала абыходзяць Савецкую Беларусь, дык яны вельмі і вельмі абыходзяць Беларусь Заходнюю. Ня трэба забывацца, што кнігі кшталтам „Западной России“ І. Лаппо, — гэта на рэдкасьць карысная рэч для польскай улады, для барацьбы яе з беларускім рухам. Большага падарунку для п. п. Грабскіх і Обстаў, як гэтая кніжыца, трудна і прыдумаць. Дарма І. Лаппо імкнецца давесці адсутнасьць у Польшчы праў на Беларусь, як на „істинно-русский край“. Аб гэтым яго ніхто слухаць ня будзе і пажаданых для яго вывадаў ня зробіць. Але вось той выпад, што ніякіх беларусаў няма, што іх выдумалі камуністыя, што беларускі рух небяспечны для „цывілізацыі“, што для барацьбы з ім можна атрымаць грошы ў французаў, — вось гэтыя ўсе вывады як для ўнутранага, так і для замежнага ужываньня польская навука і за ёй польская палітыка зрабляць адразу-ж. Аўторытэт І. Лаппы будзе для іх найлепшай падвалінай.

Паўтараю, кніга Лаппы для беларускага адраджэньня, асабліва Заходняй Беларусі, выключна шкодная. І таму важна, каб на тым самым грунце, дзе яна мае і можа мець уплыў, на грунце эўропэйскім, была нашая кніга і нашая літаратура, але толькі з другім зьместам і другімі лёзунгамі. У барацьбе за сваё жыцьцё Беларусі нельга пакідаць без адказу гэкія паважныя напады. Маючы прад сваімі вачыма тыя 400 гадоў, што прайшлі бяз сьледу для нас з часу першае беларускае кнігі, мы ня можам пазволіць сабе роскашы пакідаць бяз увагі пропаганду ўсялякіх „Западных Росій“.

ПОЛІТЫЧНЫЯ ПАРТЫІ І АБ'ЯДНАНЬНІ Ё СУЧАСНАЙ ПОЛЬШЧЫ

(Кароткая характарыстыка)

Ул. Каліноўскі

У сучаснай Польшчы, больш чым дзе-небудзь у іншай дзяржаве з буржуазна капіталістычным ладам, чырвонай ніткай праходзіць клясавы падзел.

У існасці змагаюцца дзве клясы, дзве групы, два напрамкі: адзін—прагнецца моцна асталяваць дыктатуру памешчыкаў і паноў, другі—напірае ўсё свае сілы на тое, каб вызваліцца з-пад гэтага панскага ярма і зьдзейсніць дыктатуру пролетарыату.

Політычная барацьба ў Рэчы Паспалітай робіцца рознастайнай з прычыны цэлага шэрагу спецыфічных польскіх умоў. Да ліку гэтых спецыфічных умоў у першую чаргу патрабна аднесці так званае нацыянальнае пытаньне.

Нават згодна з офіцыйнымі данымі Польшчы, адна трэцяя частка насельнікаў Польшчы, г. зн. каля 10-ці мільёнаў, ня-польскай нацыянальнасці. І вось гэтая частка насельніцтва, якую ўціскаюць і якая ўсё-ж такі імкнецца выйсці з гэтых сціскаючых яе з усіх бакоў абцугоў, вядзе ўпартую барацьбу за сваё клясавое і нацыянальнае вызваленне.

Шлях да гэтага вызвалення вядомы, яго прашлі народы, якія жывуць на тэрыторыі быўш Расійскай імперыі, але ісьці па гэтым шляху надзвычайна цяжка. Польская буржуазія, якая складаецца, як і ў быўшай Расіі, галоўным чынам, з памешчыкаў, робіць самыя складаныя перашкоды перад кожным пераможным выступленьнем польскага пролетарыату, і самым бесчалавечным спосабам, нават з гуманітарнага пункту погляду, вядзе барацьбу з ім.

Буржуазія Польшчы ўжывае самыя жорсткія рэпрэсіі супроць Комуністычнае партыі, але ня менш даводзіцца і нацыянальным меншасцям.

Бязумоўна, род бяз вырадка ня бывае. І сярод нацыянальных меншасцей знаходзяцца людзі, якія за сачывічную поліўку прадаюць буржуазіі інтарэсы працоўных.

Эканомічныя і політычныя ўмовы надзвычайна абвастралі клясавую і нацыянальную барацьбу ў Польшчы. Здавалася-б, што пры такой бараць-

бе паміж памешчыкамі і іх прыхільнікамі з аднаго боку, і з другога боку эксплёатаванымі і прыгнечанымі павінны існаваць два політычных лягеры. „Хто ня з намі, той супраць нас“,—вось крытары, які ня толькі ў Польшчы, але і ў іншых капіталістычных краінах павінен вызначаць прыхільнікаў да аднаго і да другога лягераў.

Але ўсё-ж такі мы бачым што ў Польшчы політычных партый і груп, мабыць, больш, чым у якой-небудзь іншай краіне. Калі ў лік політычных партый і аб'яднанняў уключыць саюзы вучнёўскай моладзі, то агульная лічба ўсіх партый і групавак у Польшчы будзе каля 95—колькасць даволі значная. 32 партыі ад гэтай колькасці маюць сваіх прадстаўнікоў у Сейме і Сенаце. У гэтых парламенцкіх установах зазначаныя партыі аб'яднаны ў 18 клубаў альбо фракцый.

Такая вялікая колькасць політычных партый у Польшчы зусім ня сьведчыць аб вялікай удакладненасці політычных проргнам або аб політычным рэзонёрстве. Гэтае несканчомае драбленьне на партыі вельмі часта тлумачыцца ўсім, чым хочаце, толькі не політычнай ідэалогіяй. Для сьцвярджэння гэтае думкі спашлемся на аўтарытэтную, па даным пытанні, заяву польскай саноўнай аобы—маршалка Сейму—Ратая.

Вясною 1925 году ў газэце „Кур'ер Польскі"¹⁾ быў зьмешчаны яго артыкул пад назвай „Польскі парламентарызм“. У гэтым артыкуле, зазначаючы аб парламенцкіх партыях Ратай кажа: „Яны часткова зьяўляюцца хутчэй паняццям і парламентарна географічнымі, чымся парламентарна-політычнымі. На левых лавках Сейму засядае адна з рабочых партый, якая ў нацыяналізьме ня горш за прагых“.

Сьвядома ці выпадкова, але ў гэтым выпадку Ратай сказаў шчырую праўду.

Аб'яднаньне польскіх соцыялістых (ППС) з крайнімі правымі можна было ўжо ня раз заўважыць у дзейнасці і сучаснага і так званага першага констытуцыйнага Сейму.

Цэлы шэраг пытанняў, вельмі важных у гісторыі рабочага руху ў Польшчы, быў правалены ў Сейме толькі дзякуючы гэтай здрадніцкай ролі польскіх „соцыялістаў“ у вадносінах да ідэй соцыялізму.

Пераходзячы да апісаньня паасобных політычных партый і аб'яднанняў у сучаснай Польшчы, падзелім іх на дзьве вялікія групы: парламенцкую, гэта значыць тую, якая мае сваіх прадстаўнікоў у Сейме і Сенаце, і запарляменцкую, гэта тую, якая яшчэ ня мае сваіх прадстаўнікоў у гэтых законадаўчых установах. Кожную з гэтых дзвюх вялікіх груп падзелім на чатыры традыцыйныя часткі: правую або „правіцу“, цэнтр, левую або „лявіцу“ і групоўкі нацыянальных меншасцяў, пры гэтым да групы запарляменцкіх партый патрабна аднесці і саюзы вучнёўскай моладзі.

І . СОЙМАВЫЯ ПАРТЫІ

А. Правыя („правіца“)

Хрысціянскі Саюз Народнага Адзінства

Гэты саюз яднае тры правыя партыі: а) Народна-Нацыянальны саюз, б) Хрысціянска-Народную партыю і в) Хрысціянска-Дэмакратычную партыю.

Так званая польская „правіца“ яднае тры парламенцкія фракцыі. У часе выбараў у Сойм у 1922 годзе гэтыя тры правыя партыі аб'ядналіся і выступілі пад назвай „Chrześcijański Związek Jedności Narodowej“ (Хрысціянскі-Саюз Народнай Еднанасці).

Пачатковыя літары слоў, якія азначаюць назву гэтага саюзу — „ХЕН“, або ў вымаўленьні „Хіена“, з'яўляецца мянужкаю правых, таксама як і слова „Усэмка“ (насьмерка) Справа у тым, што ў часе выбараў у Сойм ў 1922 годзе сьпіс кандыдатаў „Хіены“ прыходзіў пад № 8. Такім парадкам, словы „Хіена“ і „Усэмка“ сталі сынонімамі „правіцы“.

У складзе „Хіены“ самай правай партыяй з'яўляецца „Związek Ludowa-Narodowy“ (Народна-Нацыянальны саюз).

Народна-Нацыянальны саюз

Гэтая партыя яднае самых заўзятых чорнасоценцаў-памешчыкаў, фабрыкантаў, уласнікаў прамысловых прадпрыемстваў, банкіраў і г. д.

Народна-Нацыянальны саюз з'арганізаваўся ў 1919 г. шляхам аб'яднання наступных партый: а) Нацыянальна-Дэмакратычнай, б) часткі Хрысціянска-Народнай партыі, в) часткі Нацыянальнага Аб'яднання і, нарэшце, паасобных рэакцыянераў.

Програма Народна-Дэмакратычнай партыі была грунтам для гэтай аб'яднанай партыі Народна-Нацыянальнага саюзу. Гісторыя гэтае партыі лічыцца гісторыяй Народна-Нацыянальнага саюзу, які, у сваю чаргу, вядзе працяг дзейнасці Народна-Дэмакратычнай партыі.

Нацыянальна-Дэмакратычная партыя ў 1887 годзе адышла ад існаваўшай у Варшаве партыі „Польская Ліга“; заснавацелямі-ж Нацыянальна-Дэмакратычнай партыі лічацца Ян Паплаўскі, Жыгімонт Баліцкі і Раман Дмоўскі.

Прадстаўнікі гэтае партыі высоўвалі ў Дзяржаўнай Думе запатрабаванні аб аўтаноміі і аб самакіраванні Царства Польскага.

У часе рэвалюцыйнага руху ў Расіі ў 1905-1906 г. Нацыянальна-Дэмакратычная партыя вельмі воража адносілася да рэвалюцыянераў, у многіх выпадках пераходзіла на бок царскага ўраду і разам з ім вельмі актыўна вяла барацьбу супроць рэвалюцыі, якая несла свабоду і польскаму народу.

Гэтыя паводзіны Нацыянальна-Дэмакратычнай партыі яскрава сьведчаць аб тым, што сярод сяброў гэтае партыі ёсць цвёрдая клясавая самасьвядомасць. У тую хвіліну, калі з боку рэвалюцыі пагражала не-

бяспека матэрыяльным інтарэсам сяброў гэтае партыі, то, не зважаючы на нацыянальны антагонізм і шовінізм, польскія „паны“ ішлі дружна рука ў руку з царскімі поліцэйскімі, прыносячы гэтым у вахвяру „радзіму, свабоду, незалежнасьць“ і іншыя прыгожыя лёзунгі, якімі капіталістыя любы забіваць галовы клясава-несьвядомым рабочым і сялянам.

У 1906 годзе ў Нацыянальна-Дэмакратычнай партыі адбываецца раскол. Частка яе адкалолася тады, калі заўважыла, што двухасабовасьць партыі ў яе нацыянальнай барацьбе з расійскім урадам ужо вельмі відавочна, і што ў далейшым гэта можа падарваць або нават зусім зьнішчыць усякі ўплыў партыі на польскія масы. З гэтай групы, якая адкалолася ад Нацыянальна-Дэмакратычнай партыі, а па існасьці партыі памешчыкаў, у далейшым утварыліся дзьве паліты, якія існуюць і зараз. Першая—гэта „Narodowa Partja Robotnicza“ (Нацыянальная Рабочая партыя), так званая ННР, і другая якая ў 1915 г. ўвашла, у якасьці састаўное часткі, у партыю ZPSZ¹⁾ „Wyzwolenje“ і „Jedność ludowa“ (Саюз польскіх народных партый: „Вызваленьне“ і „Народнае Адзінства“). Цікава зазначыць, што ў першыя часы распаду адна частка памешчыкаў і капіталістых, што адкалоліся ад Нацыянальна-Дэмакратычнай партыі, мела назву „Нацыянальна-Рабочы саюз“, а другая „Нацыянальна Сялянскі саюз“.

Калі ў 1905 годзе ў Расіі адбывалася рэвалюцыя і польскія рабочыя і сяляне змагаліся за сваё клясаве і нацыянальнае вызваленьне, Нацыянальна-Дэмакратычная партыя ўсімі сродкамі дапамагала царскаму ўраду прыдушыць рэвалюцыю. Але, як толькі гэта рэвалюцыя была прыдушана, значная частка польскіх паноў з Нацыянальна-Дэмакратычнай партыі, як мы бачылі, прымаюць назву „рабочы“ і „сялянскі“ саюзы.

З Нацыянальна-Дэмакратычнай Польскай партыі і Хрысьціянска-Народнай партыі ў Аўстрыі ў 1908 годзе з’арганізуюцца „Нацыянальна-Народны саюз“. Як бачым, гэтую назву, толькі пераставіўшы словы, партыя мае і ў сучасны момант, аб’яднаўшы ўсіх чорнасоценцаў, якія былі пад уладай „трох імператараў“ быўшых трох частак Польшчы, альбо, як кажуць палякі, „забораў“.

Калі ў 1917 годзе Нацыянальна-Дэмакратычная партыя ўбачыла, што памешчыцкі лад у Расіі разбураецца, яна парвала ўсю сваю дружбу з быўш. вялікім князем Мікалаем Мікалаевічам і ў асобе сваіх лідэраў выбрала месцам для сваёй дзейнасьці Лёзанну ў Швайцарыі, дзе і з’арганізавала Польскі Нацыянальны Камітэт.

Гэты самазваны Народны Камітэт узурпаваў права прадстаўляць сабою ўвесь працоўны польскі народ.

28 верасьня 1918 году Францыя пачынае весці офіцыйныя дагаворныя зносіны з гэтым Нацыянальным Польскім Камітэтам. У пачатку 1919 году, г. зн. пасля адчынення першага так званага Ўстаноў-

1) ZPSZ пачатковыя літары слоў: «Związek Polskich Stronnictw Ludowych».

чага Сойму ў Варшаве, партыя, у васобе сваіх прадстаўнікоў у Сойме, прымае назву, якую яна мае і ў сучасны момант „Народна-Нацыянальны Саюз“. Але ўсё-ж такі першая пачатковая назва партыі—„Народна-Дэмакратычная“ яшчэ захавалася ў тым, што яе называюць „эндэцыйй“ пачатковыя літары слоў: „Народна-Дэмакратычная“.

Програму Народна-Нацыянальнага саюзу ня варта зазначаць Яна грунтуецца на тым-жа самым, як і праграма ўсякай чорнасоценнай партыі ў кожнай буржуазнай старонцы. Бявымі лёзунгамі гэтай партыі зьяўляюцца— барацьба супроць 8-мі гадзіннага працоўнага дня і змаганьне ўсімі сродкамі супроць надзелу сялян зямлёю, а царква і мілітарызм зьяўляюцца сродкамі барацьбы з пролетарыятам.

Народна-Нацыянальны саюз выдае ў Польшчы 25 газет і адну часопісь і тры газэты ў Амэрыцы. Офіцыйным органам партыі зьяўляецца „Gazeta Prasa Warszawa“. Дзьве газэты з азначанага ліку выдаюцца ў Заходняй Беларусі: „Nowe Zycie“ (Новае жыцьцё)—у Горадні і „Dziennik Wileński“ (Віленскі дзеньнік)—у Вільні.

На выбарах у так званы першы Канстытуцыйны Сойм¹⁾, якія адбываліся ў лістападзе 1922 году пад аб'яднаным флянгам „Хіены“, Народна-Нацыянальны саюз правёў у Сойм 98 дэлегатаў і 29—у Сэнат. У сучасны момант фракцыя Народна-Нацыянальнага саюзу ў Сойме мае 101 дэпутата.

Адным з галоўных лідэраў партыі і старшынёй фракцыі ў сойме зьяўляецца Станіслаў Гламбінскі (радз. ў 1862 г.), профэсар эканоміі ў Львоўскім унівэрсытэце. Ужо ў 1902 годзе ён быў сябрам Аўстрыйскага парляманту.

У мінулым ён быў выразны кар'ерысты, уладальбеец і карысталюбеец, а ў сучасны момант ён яшчэ зьяўляецца непрымірым польскім шовіністам.

Аўстрыйская політычная школа самая нікчэмная палажыла на пана Гламбінскага значны адбітак. Гэты Гламбінскі на пасяджэньні аднаў з соймавых камісій сказаў, што ў Польшчы ёсьць грамадзяне і жыхары (obywatele i mieszkańcy). Жыхары—гэта ненавісныя „правіцы“ нацыянальныя меншасці. Адно права, якое даруе ім пан Гламбінскі гэта вольна ўдыхаць паветра, але ня марыць аб нейкіх грамадзянскіх правах. Гламбінскі заўзятый монархісты. Да аўстрыйскага імператара Франца-Ёсіфа ён пісаў ліст, у якім выказваў сваё чужьлівае каханьне і адданасьць. Калі ў 1914 годзе ў Аўстрыі была абвешчана вайна, то Гламбінскі ад імя палякаў Галіцыі паслаў Францу-Ёсіфу вернападданую тэлеграму, у якой і казаў: „Przy tobie stojmy, Najjaśniejszy Panie, i stać będziemy“ (каля цябе стаімо мы, найяснейшы павяліцель, і стаяць будзем).

¹⁾ У 1919 годзе былі выбары ў так званы Устаноўчы Сойм, які зацьвердзіў канстытуцыю. Згодна з канстытуцыяй у 1922 г. былі выбары ў другі па ліку Сойм, але ён быў першы пасля зацьверджэньня канстытуцыі.

З лідараў партыі, апрача Гламбінскага, патрэбна таксама зазначыць і Грабскага Станіслава—брат быўшага прэм'ера—Уладыслава Грабскага.

Трошкі малодшы за Гламбінскага (радз. ў 1871 г.), ён зьяўляецца вельмі дзейным памоцнікам Гламбінскага. Перш за ўсё ён займае пасаду віцэ-старшыні фракцыі. Ужо ў некалькіх кабінэтах ён захоўвае за сабой портфэль міністра асветы і рэлігійных вызнанняў. Сам ён грамадскі дзеяч у той частцы Польшчы, якая знаходзілася ў Аўстрыі; у свой час у Львоўскім універсітэце ён быў профэсарам юрыдычнага факультэту. Польшкае „кола“, якое у першай расійскай Дзяржаўнай Думе запрасіла яго ў якасці эксперта па выпрацоўцы проекту аўтаноміі быўшага „Царства Польскага“, у далейшым гэты проект быў прадстаўлен польскім „колам“ у Думу для разгляду.

Улетку 1924 году Станіслаў Грабскі разам з Станіславам Тугутам распрацавалі вядомыя законы „аб мове нацыянальных меншасцяў“ у Польшчы.

Вышэйшымі органамі Народна-Нацыянальнай партыі зьяўляецца: „Zjazd Wszelchpolski“ (Усяпольскі зьезд) альбо конгрэс, які выбірае „Rada Naczelna“ (Пачатковы Савет). Гэты савет выбірае „галоўнае кіраўніцтва“, якое кіруе шодзенным жыццём партыі. Організацыя на месцах утворана па наступным прынцыпе: сельскія, гарадскія і гмінныя аб'яднанні (коля) аб'яднаюцца ў павятовыя „колы“ апошнія у сваю чаргу, у ваяводзкія „колы“, ваяводзкія—у краёвыя.

Хрысціянска-Нацыянальная партыя „аб'яднана“ 1) Хрысціянска-Нацыянальная партыя „аб'яднана“ 2) Хрысціянска-Нацыянальная партыя „аб'яднана“

Другой фракцыяй, якая ўваходзіць у соймавую „правіцу“ альбо „Хіену“, зьяўляецца „Klub Chrześcijańsko-Narodowy“ (Клюб Хрысціянска-Нацыянальны). Гэты клуб альбо фракцыя па існасці яднае ў сойме дзве партыі: 1) „Chrześcijańsko-Narodowe Stronnictwo Robotnicze“ (Хрысціянска-Нацыянальная Земляробчая партыя) і 2) Stronnictwo Chrześcijańsko-Narodowe (Хрысціянска-Нацыянальная партыя) Абедзве гэтыя партыі аб'яднаюць амаль што выключна памешчыкаў і частку так званай інтэлігенцыі. Першая партыя утварылася ў 1920 годзе на тэрыторыі тэй часткі Польшчы, якая знаходзілася ў Аўстрыі. Другая партыя арганізавалася трошкі раней і таксама ў тэй частцы Польшчы, якая знаходзілася ў Аўстрыі.

Ад 1909 да 1922 году Хрысціянска-Нацыянальная партыя ў сваім гістарычным развіцці перажыла некалькі эвалюцыйных момантаў, якія адбіліся, галоўным чынам, на назвах партыі.

Па сваёй ідэалёгіі ўвагуле „Клуб Хрысціянска-Нацыянальны“, які яднае дзве вышэй азначаныя партыі, нічым не адрозніваецца ад Народна-Нацыянальнага саюзу. Нязначныя тэарытычныя рознагалосці паміж імі ў праграме хутчэй зьяўляюцца штучна створанымі, чымся істот-

нымі політычнымі супярэчнасцямі. У сучасны момант Хрысціянска-Нацыянальны клуб мае 20 дэпутатаў у Сейме і 9—у сенаце.

Старшынёй гэтай фракцыі і адным з самых выдатных працаўнікоў правай часткі Сейму з'яўляецца Дубановіч Эдвард (радз. ў 1889 г.), родам з тэй часткі Польшчы, якая была пад Аўстрыяй. Профэсія яго—профэсар-юрысты. Да вайны ён чытаў лекцыі ў Львоўскім універсітэце. У часе вайны служыў у аўстрыйскай арміі. У сучасны момант, як заснавацель тэорыі постулятаў „правіцы“ ў правай частцы Сейму, мае досыць вялікае значэнне. Фракцыю Дубановіча гіронічна называюць „Дубадэцыяй“.

Другім лідэрам „Дубадэцыі“ з'яўляецца Станіслаў Стронскі (радз. ў 1882 г.), родам з тэй часткі Польшчы, якая знаходзілася пад Аўстрыяй. З 1920 году Стронскі кіраваў газэтай „Рэч Паспаліта“—гэтым польскім „Новым Временем“ (да апошняга часу уласнікам гэтай газэты быў Падарўскі, а цяпер—Карфанта).

У сваіх газетных артыкулах Стронскі заўсёды выяўляў і выяўляе страшэнны антысэмітызм і нянавісць да нацыянальных меншасцяў Стронскага патрэбна залічыць да групы публіцыстых так званых „пажырацеляў нацыянальных меншасцяў“, на чале якіх стаяў Навачынскі Адольф і нябожчык Замарскі Ян. Адказнасць за цяжкую долю беларусаў, украінцаў і іншых нацыянальных меншасцяў ляжыць на сумленні гэтых паноў.

Поўофіцыйным органам Хрысціянска-Нацыянальнага клубу з'яўляецца газэта „Warszawianka“ (Варшавянка), на чале якой стаіць Стронскі, выдаецца ў Варшаве, а да нядаўняга часу была „Rzeczpospolita“¹⁾. (Рэч Паспаліта). Арганізацыя Хрысціянска-Нацыянальнай партыі як у цэнтры, таксама і на месцах пабудавана па такой-жа схэме, як і арганізацыя Нацодна-Нацыянальнага саюзу; розніца толькі ў тым, што павятовыя арганізацыі Хрысціянска-Нацыянальнай партыі падзяляюцца не на сельскія і гарадзкія, а на царкоўна-прыходзкія.

Хрысціянска-Дэмакратычная альбо Хрысціянска-Нацыянальная партыя працы

Трэцяй фракцыяй „правіцы“ альбо „Хісны“ ў Сейме з'яўляецца „Klub Chrześcijańskiej demokracji“ (Клуб Хрысціянскай дэмакратыі), альбо „Хадэцыя“. Апрача зазначанай назвы гэтая сеймавая фракцыя мае яшчэ адну назву „Chrześcijańsko-Narodowe stronnictwo Pracy“ (Хрысціянска-Нацыянальная партыя працы).

Па сваёй ідэалёгіі фракцыя гэтай партыі ў Сейме нічым не адрозніваецца ад папярэдніх. Адно толькі чым яна вызначаецца, дык гэта „хрысціянскім ухілам“. Першымі арганізацыямі гэтай партыі былі: 1) „Stowarzyszenie robotników chrześcijańskich“ (Аб'яднанне працаўнікоў-хрысціян), якое арганізавалася ў рэвалюцыйны час у 1905 годзе на сучасных польскіх.

¹⁾ Цяпер „Rzeczpospolita“ з'яўляецца офіцыозам Хрысціянска-Дэмакратычнай партыі.

„крэсах усходніх“ і 2) Chrześcijańsko-Socjalistyczne Stronnictwo“ (Хрысьціянска-Соцыялістычная партыя), якая з'арганізавалася ў 1908 годзе ў Кракаве. У верасьні 1919 году гэтыя дзьве партыі злучыліся ў адну і прынялі назву „Хрысьціянскі-Нацыянальная Партыя Працы“, або „Хрысьціянская Дэмакратыя“. У сучасны момант партыя мае ў Сейме 40 дэпутатаў і ў Сэнаце 8, выдае 14 газэт і часопісаў у Польшчы і адну газэту ў Парыжы.

Адным з лідараў фракцыі ў Сейме зьяўляецца Корфанты (рада ў 1873 г.), досыць выдатны політычны дзеяч Польшчы. Ён прашоў нямецкую політычную школу тады, калі быў прадстаўніком ад палякаў горнай Сілезіі ў нямецкім Рэйхстагу (парляманце). Корфанты, спэкулюючы быццам-бы сваім пролетарскім пахаджэньнем, стварыў у горнай Сілезіі польскі рух.

У перыод, калі пасля сусьветнай вайны адбывалася растаўрацыя Польскай рэспублікі, Корфанты зьяўляўся адным з галоўных ініцыятараў тых польскіх паўстанняў, якія былі ў Сілезіі, і ўсімі сродкамі дапамагаў таму, каб гэтую частку Нямеччыны далучыць да Польшчы. Сваё політычнае становішча ён выкарыстаў для асабістых матэрыяльных выгад. У сучасны момант Корфанты служыць нямецкаму капіталу не за страх, а за сумленьне, і зьяўляецца адным з галоўных кіраўнікоў і сябрам нямецкіх каменнавугальных таварыстваў Горнай Сілезіі (як, напрыклад, таварыства „Гогэнлёў“).

У сучасны момант высьветлілася, што ў Сілезіі ў 1924 годзе цэлы шэраг нямецкіх прамысловых прадпрыемстваў, пры падтрыманьні сяброў Сейму Корфанты і Сэйды, у офіцыяльных ведах зьменшылі свой даход з тэй мэтай, каб зьменшыць, на даволі значную суму, свой падаходны падатак. Гэтая афёра выклікала шмат шуму сярод польскай грамадзкай думкі, але—дзякуючы заступніцтву Корфанты—прэм'ер і міністар фінансаў Грабскі захаваў гэтую справу пад сукно і на гэтым пытаньне скончылася.

У вапошні час Корфанты купіў у Падарэўскага газэту „Рэч Паспаліта“.

Можна быць упэўненым у тым, што гэтую газэту Корфанты купіў калі ня цалкам, то ў значнай меры за грошы нямецкіх прамыслоўцаў дзеля таго, каб апрацоўваць у пэўным кірунку грамадзкую думку, каб згладжваць розныя „нячыстыя“ фінансавыя камбінацыі.

У вапошні час, зрабіўшыся ўласнікам буйнага капіталу, Корфанты менш займаецца політычнай дзейнасьцю і на політычную арэну выступае тады, калі яму гэта патрэбна дзеля таго, каб правесьці або абараніць розныя „дзелавыя“ грашовыя опэрацыі.

З другарадных прадстаўнікоў фракцыі, да якіх належыць і старшыня Хацінскі, асабліва вызначаецца сваёй нянавісьцю да нацыянальных меншасьцяў малады юрысты расійскай школы Бітнэр Вацлаў.

Калі Бітнэр аднойчы выступаў у Сойме ад імя сваёй фракцыі і калі з месцаў адзін з беларускіх дэпутатаў даў пытаньне аб тым, што польскія суды несправядліва адносяцца да беларусаў і ўкраінцаў, то ён адказаў, што прыгавары польскіх судоў ня ёсьць „Wyriat sprawiedliwosci“ (вызначэньне справядлівае кары, якая-б адпавядала зробленаму праступленьню), а „zemsta prawa“.

Для нацыянальных меншасьцяў гэтае прызнаньне было ня новым і не нечаканым: яны ўсё гэта адчулі на практыцы пад польскім „заборам“¹⁾.

Організацыя хрысьціянска-нацыянальнай партыі пабудована амаль што па такой схэме, як і народна-нацыянальнага саюзу.

Вось такая ў кароткіх рысах характарыстыка польскай „правіцы“ ў Сойме.

Б. Ц е н т р

Каталіцка-Народная партыя

У Сойме за правымі партыямі йдзе так званы цэнтр.

Непасрэдна пасья „правіцы“ месца цэнтру ў Сойме займае фракцыя „Klub stronnictwa Katolicko-Ludowego“ (Клюб Каталіцка-Народнай партыі).

Гэтая партыя заснавалася ў 1913 годзе ў Галіцыі па ініцыятыве духавенства Тарнопальскай эпархіі, якое, па яго словах, старалася „памірыць барацьбу за народныя ідэалы з асновамі каталіцкай рэлігіі“.

У праграме гэтае партыі і ў яе дзейнасьці домінуе каталіцкая рэлігія і яе інтарэсы.

Па існасьці ў вогуле Каталіцка-Народная партыя нічым не адрозніваецца ад соймавай „правіцы“. У пытаньні аб „Крэсах“, Каталіцка-Народная партыя лічыць патрэбным „абкружыць крэсы асаблівай апекай ураду“.

У пытаньні адносна яўрэяў у праграме гэтае партыі таксама вызначылася пэўная ідэолёгія. У праграме партыі па гэтым пытаньні гаворыцца: „...маючы на ўвазе, што яўрэяў у Польшчы вельмі многа і што ўплыў іх на жыцьцё агулам вельмі адмоўны і шкодны... Каталіцка-Народная партыя будзе і г. д.“ Што яна „будзе“ рабіць—гэта ясна і без коментарый. На тэрыторыі Польшчы гэта мы назіраем у працягу некалькіх гадоў. Частка насельнікаў Польшчы, так званыя нацыянальныя меншасьці, зьяўляюцца толькі жыхарамі, але не поўнапраўнымі грамадзянамі дзяржавы.

¹⁾ На польскай мове „забор“ азначае частку тэрыторыі, якая ў свой час пры падзеле сьвіком была далучана да адной з трох былых імперый: Расійскай, Аўстрыйскай і Нямецкай.

Згодна з гэтым тэрыторыю сучаснай Польшчы дзяляць на тры „заборы“—расійскі, аўстрыйскі і нямецкі.

Каталіцка-Народная партыя вельмі прыхільна адносіцца да такога падзелу насельнікаў і да такой унутранай політыкі. У часе выбараў у 1922 годзе Каталіцка-Народная партыя паслала ў Сойм пяць дэпутатаў, але ніводнага сэнатара. Лідэрам фракцыі ў Сойме з'яўляецца Матакевіч, быўшы судзьдзя ў аўстрыйскай частцы Польшчы.

Офіцыйным органам з'яўляецца тыднёвік „Lud katolicki“ (Каталіцкі народ), які выдаецца ў Кракаве.

Програма партыі, як было зазначана вышэй, з'яўляецца ультра-чорнасоценнай. Рэакцыйнасьць памножаная на каталіцкі фанатызм дасць праўдзівое ўяўленьне аб „Каталіцка-Народнай“ партыі, якая займае месца ў Сойме у цэнтры, дзякуючы „геаграфічным“ умовам, інакш кажучы, трэба-ж каму-небудзь заняць і гэтыя месцы.

Організацыя Каталіцка-Народнай партыі пабудована па зьмешанай схэме правых партый, г. зн. нізавымі організацыямі зьяўляюцца як гмінныя, таксама і царкоўна-прыходзкія аб'яднаньні.

Польская Народная партыя (Пяст)

Другою па парадку фракцыяй цэнтру ў Сойме зьяўляецца: „Klub polskiego stronnictwa ludowego „Piast“ (Клюб польскай народнай партыі „Пяст“).

Гэтая партыя ўтварылася з сяброў польскага „кола“, якое знаходзілася ў аўстрыйскім парляманце. Ужо ў 1911 годзе група „Пяста“ была самай моцнай у польскім „коле“ ў парляманце. На чале партыі стаяў тады Ян Стапінскі, які цяпер зьяўляецца лідэрам „Związku chłopskiego“ (Сялянскага саюзу). Вігас, Татмайер, Длугош і Едынак былі лідэрамі партыі „Пяста“ ў Аўстрыі.

Першы конгрэс партыі „Пяста“ быў скліканы ў 1914 г. ў горадзе Кракаве. На гэтым конгрэсе былі прыняты: рэзолюцыя аб тым, каб партыя „Пяст“ выдзелілася з польскага кола, якое знаходзілася ў аўстрыйскім парляманце, і праграмная рэзолюцыя Вігаса.

З самага пачатку сусьветнай вайны пястаўцы былі прыхільнікамі Пілсудзкага і яго легіёнаў і дапамагалі гэтай організацыі як матэрыяльна, таксама і моральна. З 1917 году пястаўцы зьмяняюць свае адносіны да Аўстрыйскай імперыі і прымаюць рэзолюцыю аб „стварэньні свабоднай, аб'яднанай і незалежнай Польшчы“.

У 1919 годзе, калі адбываліся выбары ў першы „ўстаноўчы“ Сойм Польшчы, пястаўцы правялі ў яго больш як сто дэпутатаў.

У чэрвені 1919 году ў Варшаве адбыўся другі конгрэс „Пяста“. На гэтым конгрэсе Вігас сказаў вялікую прамову, у якой, між іншым, зазначыў: „Польшча пала, як дзяржава шляхецкая (дваранская) і, як гэткая ніколі не змагла-б адраджэцца. Цяпер Польшча адраджаецца, як дзяржава народная і, як гэткая, можа ўтрымацца і павінна ўтрымацца“.

У часе савецка-польскай вайны ўлада ў Польшчы знаходзілася ў руках пятаўцаў. Старшынёй Савету Міністраў быў Вітас, а міністрам асьветы—Ратай, які ў сучасны момант зьяўляецца маршалкам Сойму.

У канцы 1921 году ў Варшаве адбыўся трэці конгрэс партыі „Пяст“, на якім была прынята новая праграма партыі.

У часе выбараў у 1922 г. пятаўцы паслалі ў Сойм да 70 дэпутатаў і 17 у Сэнат.

У пачатку 1923 году, калі Вітас утварыў блёк з „правіцай“ для таго, каб стварыць у Сойме ўрад і парляманцкую большасць, у соймавай фракцыі „Пяста“ адбываўся раскол. Ад фракцыі адкалолася група дэпутатаў у колькасці 11 дэпутатаў Сойму і Сэнату з Домбскім Янам на чале. Гэтая частка пятаўцаў утварыла фракцыю „Jedności ludowej“ (Народнага адзінства). У далейшым гэтая фракцыя аб'ядналася з фракцыяй „Вызваленне“.

У канцы 1923 году ў соймавай фракцыі „Пяста“ адбыўся другі раскол. З фракцыі альбо, як у Польшчы называюць, клюбу, вышла йзноў 12 дэпутатаў з Брылем і Плютай на чале, якія заснавалі новую фракцыю пад назвай „Клюб сялянскага саюзу“.

Трэба зазначыць, што пры абодвух расколах аднаў з галоўных прычын было—прагнасьць да гонару тых лідэраў „Пяста“, якія адколваліся; у першым выпадку—Яна Домбскага, а ў другім—Брыля. У выніку гэтых расколаў у фракцыі „Пяста“ ў Сойме з ліку 70 дэпутатаў засталася 52.

Па ёмкасьці праграма „Пяст“ даволі вялікая. Зьмест-жа яе дае толькі шэраг агульных нявыразных абяцанак сялянства аб надзеле зямлёй, але прынцыпова пытаньне не вырашаецца ні аб спосабе ні аб часе гэтага надзелу.

Маючы на чале партыі фракцыі Вітаса і іншых лідэраў, якія хітра кіравалі ёю, фракцыя „Пяста“ заўсёды больш сымпатызавала праваму боку.

На тэорыі лідэры гэтае фракцыі, бязумоўна, не адважваюцца аб'яднацца з правымі фракцыямі памешчыкаў таму што, як-ні-як, а сярод людзей фракцыя „Пяста“ лічыцца сялянскай фракцыяй. Перад выбарамі асноўным лёзунгам гэтае партыі была зямельная рэформа, гэта значыць, задавальненьне сялян зямлёй, а зямлю ўзяць можна толькі ў памешчыкаў, і дзеля гэтага, шляхі пятаўцаў, хаця-б на тэорыі, ніколі не павінны быць падобнымі да шляхоў правых фракцыяў Сойму. Але як відаць, дык лідэрам пятаўцаў больш, чым каму небудзь іншаму, язык дадзены для таго, каб прыкрываць свае думкі.

Па існасьці пятаўцы кулакі, буйныя сяляне-зямляўласнікі. Інтэрэсы іх такія-ж, як і ў памешчыкаў, можа па ёмкасьці трошкі і меншыя, але якасьць іх такая самая. Яны вельмі добра разумелі і разумеюць, што зямельная рэформа ім нічога ня дасць таму, што яны зямлі даволі маюць, а вось згубіць дык яны могуць што-колечы, як і памешчыкі.

Зразумела, што ўсе тыя прыгожыя словы і ўсе абяцанкі, якія даюць п'ястаўскія агенты беззямельным і малазямельным сялянам,—у меншай меры—свядомае скажэнне прауды. Для абароны сваіх кулацкіх і памешчыцкіх інтарэсаў ім неабходна, папершае, мець у Сойме колькасна больш прыхільнікаў, а падругое—ім таксама неабходна не выпускаць з сваіх рук кіраўніцтва хаця-б над часткай сялянскай масы.

На чале партыі „Пяст“ і соймавай яе фракцыі знаходзіцца Вітас Вікенці (радіўся ў 1874 г. ў Галіцыі).

Па пахаджэнні ён—селянін. Скончыў пачатковую школу, служыў простым жаўнерам у аўстрыйскай арміі—у артылерыі; быў войтам у сваёй воласці. У 1908 годзе быў абраны ў сябры Галіцыйскага Сойму, а з 1911 году да 1918 году быў сябрам Аўстрыйскага парламанту. У Польшчы Вітас ужо два разы быў прэм'ерам. Пазнаёміўшыся з яго політычнай кар'ерай, у чыгача можа з'явіцца пытанне: чаму гэта просты селянін у Польшчы змог набыць такую папулярнасць і політычную вагу? Адказ на гэтае незразумелае пытанне вельмі прасты. Вітас сапраўды селянін-кулак і чалавек зусім ня дурны, але з сумленнем, гібкасць якога пераважае над усімі яго здольнасцямі, узятымі разам.

Польскія-ж паны і памешчыкі якім патрэбна мець у сваіх руках хаця-б частку сялянства, стварылі ілжывую сялянскую партыю „Пяст“ і для адводу вачэй на чале гэтае партыі павіны мець селяніна. Селянін гэты павінен быць досыць разумным і, як кажуць, „сабе на уме“, які шмат чаго бачыў і гонар і сумленне лічыць лішнім балястам. Для гэтае ролі больш падходнага чалавека, чым Вітас, знайсці цяжка.

За яго плячыма знаходзяцца польскія інтэлігенты-шовіністы, якія працу партыі накіроўваюць у тым кірунку, які пажаданы для буржуазіі.

У соймавай фракцыі „Пяста“, апрача групы сялян, якія знаходзяцца для маблі, куды Вітас прывёў і свайго роднага брата, маюцца і такія „панскія“ асобы, як Ратай цяперашні маршалак Сойму, Кернік, Бырка—быўшы міністар фінансаў, Асецкі і інш.

Сваё „сялянства“ Вітас вызначае тым, што заўсёды носіць манішку бяз гальштуку „кравата“.

Бязумоўна, значнай політычнай велічынёй у Польшчы з'яўляецца п'яставец—цяперашні маршал Сойму Ратай, родам з Галіцыі, быўшы настаўнік гімназій. У першым кабінэце Вітаса ён быў міністрам народнае асветы і рэлігійных вызнанняў. Ратай сьпярыша быў п'ястаўцам, пасля перашоў у „Вызваленне“ і, як вызваленец, у 1919 годзе быў абраны ў першы, так званы Устаноўчы Сойм; пасля гэтага ён ізноў перашоў да п'ястаўцаў.

Аб лідэрах партыі „Пяста“, а асабліва аб кіраўніку гэтае партыі, ходзяць вельмі пэўныя чуткі, якія іх компроматуюць.

У 1920-21 г.г., калі Вітас быў прэм'ерам у першы раз, а дырэктарам Галоўнай Зямельнай Управы быў Кернік, які з'яўляецца таксама

п'ястаўцам і сябрам Вітаса, Вітас і К', кажучы на мове абываталёў, нагрэлі рукі на зямельных справах. Усім, напрыклад, вядома, што Вітас у Польшчы набыў маёнтак „Дойліды“ за вельмі льготную цану, а пасля яго перапрадаў і ўзяў за яго ў шмат разоў даражэй і гэткім чынам набыў досыць буйны капітал. Патрэбна зазначыць, што гэты крок Вітаса быў сапраўды неасцярожны, але ўжо другія свае грашовыя справы, ён робіць больш „конспірацыйным спосабам“. Але ўсё-ж такі „Дойліды“ досыць абчарнілі ўсю партыю „Пяста“ і мянюшка „Dajlidzianie“ (дайлідчыкі) п'ястаўцы будуць мець яшчэ доўгі час.

У Польшчы п'ястаўцы выдаюць дзесяць газет і часопісый. Офіцыйным органам партыі зьяўляецца газета, якая выдаецца ў Варшаве „Echo Warszawskie“ (Варшаўскае рэха).

Асноўнай адзінкай у арганізацыі партыі „Пяста“ зьяўляецца „Коло“. „Кола“ знаходзяцца ў розных частках паведаў і аб'яднаюцца ў павятовыя арганізацыі, а павятовыя, у сваю чаргу, яднаюцца ў акруговыя¹⁾ арганізацыі. На чале партыі стаіць конгрэс і выбарныя органы.

Нацыянальная Рабочая Партыя (НПР).

Да фракцый цэнтру ў Сойме па месцапалажэнні належыць таксама і „Narodowa Partja Robotnicza“, скарачана НПР. (Нацыянальная Рабочая партыя). Гэтая фракцыя займае ў Сойме больш правыя месцы, чым п'ястаўцы, але чамусьці лічыць сябе нават „лявіцай“, а ня фракцыяй цэнтру. Вызначае сябе партыя, як „грамадзка-політычную арганізацыю рабочых з радыкальным напрамкам, але якая грунтуецца на нацыянальнай глебе і інтарэсы дзяржавы ставіць на першым месцы і вышэй класавых інтарэсаў“.

Нацыянальная Рабочая партыя арганізавалася ў 1905 годзе з тэй часткі Нацыянальна-Дэмакратычнай партыі, якая адкалолася ад гэтае партыі. З ядра Нацыянальна-Дэмакратычнай партыі, як аб гэтым зазначалася вышэй, заснавалася самая правая партыя ў Сойме—Народна-Нацыянальны саюз, а тая частка, якая адкалолася, стала Нацыянальнай Рабочай партыяй.

Бязумоўна, такая блізкасць у мінулым кажа аб ідэалёгіі НПР і ў сучасны момант, тым болей, што нават пасля ўтварэння партыі НПР, якая раней мела назву „Нацыянальны Саюз Рабочых“, яна знаходзілася ў шчыльным контакце і пад кіраўніцтвам „Народнай Дэмакратыі“.

У часе рэвалюцыі 1905 г. НПР вельмі актыўна змагалася з рэвалюцыйна-настроенымі рабочымі. Асабліва напружанай гэтая барацьба была ў г. Лодзі. Калі ў мінулым НПР дапамагала царскім поліцэйскім, то цяма нічога дзіўнага ў тым, што зараз яны яшчэ з большым поспехам дапамагаюць польскай поліцыі.

¹⁾ Тэрыторыя Польшчы падзяляецца на 16 ваяводстваў. У часе апошніх выбараў у Сойм тэрыторыя усіх гэтых 16 акруг была падзелена на 64 выбарных акруг. У п'ястаўцаў практыуецца сыстэма аб'яднання па выбарных акругах, а не па ваяводствах.

У перыод так званых свабод у дзевяцісотых гадах НПР пачала засноўваць польскія профэсіянальныя саюзы. Саюзы гэтыя засноўваліся зусім легальна, і гэта патрэбна адзначыць, бо гэта сведчыць аб тым, што адміністрацыя ў тых часы была зусім упэўнена ў лёальнасці НПР. Аб гэтым можна судзіць і з іх прэсы. У газэце „Jedność“ (Адзінства) № 1 за 24 X 1907 году ў перадавіцы „Наша пазыцыя“—цяперашнія НПР пісалі аб сваіх профэсіянальных польскіх саюзах: „Мы зьяўляемся профэсіянальным польскім саюзам, змагаемся за паляпшэньне быту рабочага таксама, як і іншыя падобныя да нас аб'яднанні, але ўсё-ж такі, паміж нашым саюзам і вялікай колькасцю іншых, існуюць вельмі істотныя рознагалосьці нават прынцыповага характару. Адным з гэтых рознагалосьцяў зьяўляецца тое, што мы ня трымаемся прынцыпу клясавай барацьбы.

Мы прызнаем права на ўласнасьць і самі імкнемся да таго, каб калістацца гэтым правам. Ні адзін з нашых сяброў ня скажа, што фабрыка, на якой ён працуе, зьяўляецца яго ўласнасьцю”.

Гэтую політыку НПР вядуць і зараз. Зараз у Польшчы існуюць проста профэсіянальныя саюзы, якія ў большай частцы знаходзяцца яшчэ пад уплывам і кіраўніцтвам польскіх соцыялістых, так званых ЛПС, і „*поліскіх* профэсіянальных саюзы,“ якія аб'яднуюць адміністрацыю прадпрыемстваў.

Вось гэтыя „польскія“ профэсіянальныя арганізацыі менш за ўсё, а мо' нават і зусім не зачэпліваюць рабочае клясы і зьяўляюцца толькі падмогай для НПР, якія адважваюцца гаварыць ад імя польскіх рабочых.

Програма НПР у тэй сваёй частцы, дзе закранаецца рабочае пытаньне, падобна да тэй часткі праграмы пятаўнаў, дзе закранаецца зямельнае пытаньне ў вёсцы. Гэтыя праграмы могуць быць прыкладам політычнага маккіеўелізму. Напрыклад, у праграме НПР вельмі нявыразна гаворыцца аб даўжыні працоўнага дня, але затое шмат увагі зьвернута на тое, якое значэньне мае ў грамадзё і дзяржаве касьцёл і наогул рэлігія.

Лідэрам партыі і соймавай фракцыі НПР зьяўляецца Попель.

У сойме НПР мае 18 дэпутатаў і ў Сэнаце мае трох дэпутатаў.

НПР выдае ў Польшчы 5 газэт і часопісаў. Сярод гэтых газэт маецца нават газэта „Праўда“, якая выдаецца ў гор. Пазнані, і „Праца“, якая выходзіць у Лодзі.

Па структуры сваёй арганізацыі партыя НПР дзеліцца на арганізацыі ваяводзкія, гэтыя апошнія падзяляюцца на акруговыя, акруговыя падзяляюцца на павятовыя, а павятовыя—на філіі.

Вышэйшым органам партыі зьяўляецца агульны зьезд альбо, інакш кажучы, конгрэс, на якім выбіраецца „Пачатковы Савет“, а апошні выбірае „Галоўны Выканаўчы Камітэт“.

Партыя Сялянскага Саюзу

Да фракцый цэнтру па „геаграфічным“ палажэнні ў Сойме патрабна залічыць таксама „Klub Związku Chłopskiego“ (Клуб Сялянскага Саюзу). Гэта фракцыя, альбо клуб у сучасны момант дзеля тактоўнасці, грае ролю вельмі левай фракцыі, але па існасці, гэтая ідэолёгічная лавізна ёсць ня больш, як эпізод у паводзінах гэтае фракцыі. На гэтай падставе фракцыю Сялянскага Саюзу ў Сойме мы і залічым да фракцый цэнтру.

Партыя пад назваю „Сялянскі Саюз“ і фракцыя гэтае партыі ў Сойме ўтварыліся вельмі нядаўна. Гісторыя іх утварэння такая:

Вышэй, пры аглядзе партыі „Пяста“, мы ўжо казалі, што фракцыя гэтай партыі ў Сойме расколвалася два разы. У выніку другога расколу соймавай фракцыі „Пяста“ у снежні 1923 году адбылося ўтварэнне новай фракцыі—„Сялянскага Саюзу“; на чале гэтай фракцыі сталі Брыль і Плюта, а потым была ўтворана і сама партыя пад гэтай-жа назвай.

Група дэпутатаў аддзялілася ад фракцыі „Пяста“ і ўтварыла новую фракцыю з тэй прычыны, што супроць лідараў партыі, галоўным чынам супроць Вітаса, былі высунуты абвінавачанні. Яго вінавацілі ў тым, што ў 1923 годзе, зрабіўшы коаліцыю з правымі партыямі і ўтварыўшы пястаўскі правы ўрад, Вітас, як галава ўраду, не праводзіў у жыццё тых мерапрыемстваў у галіне зямельнай рэформы і ў галіне аздаўлення фінансаў і адміністрацыі і г. д., хаця перад тым, як утвараў аб'яднанне з „правіцай“, ён урачыста абяцаўся ўсе гэтыя рэформы праводзіць у жыццё.

Лідары тэй часткі фракцыі „Пяста“, якая адкалолася ў маі 1924 г., аб'ядналіся з другой партыяй „Polskie stronnictwo Sudowe „Lewica“ (Польская Народная партыя „Лявіца“). Гэтая партыя ўтварылася ў выніку расколу партыі „Пяста“ яшчэ ў 1913 годзе ў тэй частцы Польшчы, якая знаходзілася пад Аўстрыяй. Гэтую партыю назвалі „Stąpńczycy“ (стапінкаўцы)—імям правадыра гэтай партыі Яна Стапінскага.

Аб'яднанне гэтых абедзвюх партый адбылося за Соймам, бо стапінкаўцы сваіх прадстаўнікоў у Сойм не правялі. Гэтае аб'яднанне было выгадна для абедзвюх старон: стапінкаўцы набылі сваіх прадстаўнікоў у Сойме, а частка, якая адкалолася ад фракцыі „Пяста“ ў Сойме, набыла за Соймам сваю партыю.

У маі 1924 г. новая партыя „Сялянскага Саюзу“ выпрацавала сваю політычную праграму.

Зробім некалькі выпісак з гэтае праграмы па тых пытаннях, якія ў Польшчы зьяўляюцца вельмі вострымі.

Вось што гаворыцца, напрыклад, у гэтай праграме аб нацыянальных меншасцях: „Заданнем партыі ўнутры Польскае дзяржаўнасці зьяўляецца наданне нацыянальным меншасцям роўнапраўнасці, альбо забеспэ-

пачаньне іх тымі правамі, якія мае польскі народ, што жыве ў родных краёх гэтых нацыянальных меншасцяў”.

Плятонічныя пажаданні аб роўнапраўнасці можна знайсці і ў праграмах правых партый!

Высунуты ў праграме „Сялянскага Саюзу” пачатак „узаемнасці” адносна нацыянальных меншасцяў, г. зн. наданне ім тых праў, якімі карыстаюцца палякі на тэрыторыі гэтых меншасцяў, зусім ня шчыры, бо ў сапраўднасці тут прадбачацца толькі рэпрэсіі, а ня ільготы і не сапраўднае ўраўнаванне ў правах.

У зямельным пытанні партыя „Сялянскага Саюзу” абяцае „імікнуцца” да таго, каб сяляне ўладалі зямлёй. Нават польская прэса не адзін раз выказвала няўпаўненасць у шчырасці гэтага імкнення.

Прадстаўніком і лідэрам фракцыі „Сялянскага Саюзу” ў Сойме зьяўляецца Брыль, а па-за Соймам—Стапінскі.

Брыль родам з Галіцыі (радз. ў 1885 г.), яго профэсія —інжынэр. Да расколу фракцыі „Пяст” ён быў віцэ-старшынёю гэтай фракцыі. Брыля патрэбна лічыць вельмі актыўным прыхільнікам і дапаможцаю вайскавай колёнізацыі так званых „усходніх краёў”. У 1923 годзе ён не адзін раз прапаноўваў у Сойме ад сваёго імя шэраг законапраектаў і рабіў пытанні аб узмацненні польскай вайскавай колёнізацыі на беларускіх і украінскіх землях. Зараз Брыль узяў левы курс, асабліва адносна нацыянальных меншасцяў. Наколькі гэта шчыра і як доўга працягнецца „левы ўхіл” Брыля, пакажа будучына. Бясспрэчна толькі адно, што Брыль зьяўляецца буйнай фігурай на політычнай арэне Польшчы і ў будучых політычных камбінацыях ён будзе мець не апошнюю ролю.

Аб політычных здольнасцях Брыля сьведчыць той факт, што ён пасля выхаду з фракцыі „Пяста” з 12 дэпутатамі змог ня толькі колькасна павялічыць сваю фракцыю, давеўшы яе да 16 дэпутатаў, але нават знашоў сабе політычны фундамент па-за Соймам у выглядзе партыі Стапінскага „лявіца”.

Пры паездцы польскай парламанцкай дэлегацыі ў студзені месяцы 1926 году ў СССР Брыль быў яе ўдзельнікам і старшынёю.

Незалежна ад розных політычных манэўраў, якія робяць лідары партыі, уся партыя цалкам зьяўляецца дробна-буржуазнай. Ніжэйпаданы прыклад яскрава характарызуе ідэолёгію партыі. Усім, хто хоць колькі-небудзь цікавіцца політыкай замежных старон, а ў тым ліку і Польшчы, вядома, што польскі Сойм толькі летам 1925 году прыняў закон аб зямельнай рэформе. Ня будзем спыняцца на характарыстыцы гэтага закону, а толькі зазначым, што ён нічога не дае сялянам, а асабліва беларускім і украінскім. На землях гэтых народаў польская колёнізацыя гэтым законам яшчэ больш замацоўваецца. Таксама не зьяўляецца таемнасцю і тое, што гэты закон, як і папярэднія законы аб зямельнай рэформе, мае характар не практычны, а дэкларацыйны. Ён стараецца стварыць толькі шум

наўкола зямельнае рэформы, каб гэтым шумам адцягнуць здзяйсненне гэтага пытання, як мага надалей. Сапраўдныя прыхільнікі беззямельнага і малазямельнага сялянства добра разумеюць гэтае манэўраванне і ўсімі сіламі стараюцца не дапусьціць абмануць сялянства цьмянымі і далёкімі посуламі аб зямлі.

Ня глядзячы на ўсе гэтыя абставіны, адзін з нумароў польскае газеты за 1925 год „Sztandar Ludowy“ (Народны сыцяг) змяшчае ў сабе перадавы артыкул, у якім аўтар піша, што пасля таго, як Сойм прыняў закон аб зямельнай рэформе, то прычыны для барацьбы ў сям'і польскіх зямляўласнікаў ужо адпалі, і яны павінны аб'яднацца ў адну клясавую (?) партыю дзеля абароны сваіх інтарэсаў. Трэба зазначыць, што вышэйадначаная газета, якая змясціла гэты артыкул, зьяўляецца офіцыйным органам партыі „Сялянскага Саюзу“.

Бязумоўна, што гэта заклік партыі, якая лічыць сябе сялянскай, толькі дапамагае ў працы памешчыкаў, бо яны таксама ў сваёй прэсе заклікаюць сялян яднацца з імі, толькі, бязумоўна, пад іх панскай гегемоніяй.

У пачатку студзеня 1926 году ў польскай прэсе з'явілася паведамленне аб тым, што ў соймавай фракцыі „вызваленне“ мае адбыцца раскол з тае прычыны, што частка сяброў гэтае фракцыі хоча залучыцца з партыяй „Сялянскага Саюзу“. Такім чынам, трансфармацыя фракцыі „Сялянскага Саюзу“ яшчэ ня скончылася¹⁾.

Організацыя партыі пабудавана згодна схэмы адміністрацыйнага падзелу Польшчы—на гмінныя, павятовыя і ваяводзкія рады. Вышэйшым органам партыі зьяўляецца конгрэс, які ад сябе выбірае Radę Naczelną (пачатковы савет) і выканаўчы аддзел гэтага савету.

У фракцыю партыі „Сялянскага Саюзу“ ў Сойме ўвашлі і некаторыя „дзікія“²⁾ дэпутаты. Разам з імі фракцыя мае ў Сойме 16 дэпутатаў, але ніводнага ў сенаце.

Партыя выдае ў Польшчы тры тыднёвікі.

В. „А з і ц а“

Саюз польскіх народных партый: „Вызваленне“, „Народнае Адзінства“

Па колькасці фракцыя „Вызваленне“ пасля выбараў у Сойме была адной з моцных. У 1923 годзе, калі ад фракцыі „Пяста“ адкалолася група дэпутатаў з Домбскім Янам і далучылася да „Вызвалення“, гэтая фракцыя налічвала ў сваіх шэрагах 60 дэпутатаў. Адначасова з гэтым далучэннем фракцыя і партыя цалкам трохі змянілі сваю офіцы-

¹⁾ У хвілю друкавання гэтага артыкулу адкалоўшыся ад „Вызвалення“ група на чале з Домбскім Янам ужо залучылася з „Сялянскім Саюзам“, утварыўшы фракцыю ў колькасці 30 дэпутатаў над назваю: „Stronnictwo Chłopskie“ (Сялянская партыя).

²⁾ „Дзікімі“ называюцца тыя дэпутаты, якія не належаць ні да якой соймавай фракцыі.

яльную назву. Зараз партыя мае такую назву: „Związek Polskich stronnictw ludowych „Wyzwolenie” i „Jedność Ludowa” (Саюз Польскіх Народных партый „Вываленьне” і „Народнае Адзінства”)

Утварылася партыя „Вываленьне” такім парадкам: з'явілася гэтая партыя ў самым канцы 1915 году пад назвай „Польскай Народнай партыі, аб'яднала наступныя партыі: а) „Narodowy Związek chłopski” (Нацыянальны Сялянскі Саюз), б) „Związek chłopski (Сялянскі Саюз) і в) „Ludowcy Zaganiarze”¹⁾ (Народнікаў—зараняжы”).

Гэтыя тры партыі з'явіліся толькі за некалькі год да пачатку Эўропейскай вайны.

„Нацыянальны Сялянскі Саюз” узнік у дзевяцісотых гадох з тэй часткі партыі „Нацыянальнай Дэмакратыі”²⁾, якая адкалолася ад гэтае партыі. „Сялянскі Саюз” з'явіўся ў 1923 годзе.

Ставячы сваёй апошняй мэтай незалежнасьць Польшчы, гэтая партыя знаходзілася пад вялікім уплывам ППС (Польскіх Соцыялістык).

„Народнікі-зараняжы” ўтварылі сваю партыю незадоўга да вайны. Асноўным лёзунгам гэтае партыі было акрэсьленьне незалежнага народніцкага руху і зьніштажэньне тэй залежнасьці, у якой знаходзіўся народ ад паноў і духавенства.

Гэтыя тры групы дзейна рыхтаваліся да вайны, тайком зьбіралі грошы на вайсковыя патрэбы і падрыхтоўвалі польскую моладзь да актыўных выступленьняў супроць існаваўшага тады дзяржаўнага ладу з тэй мэтай, каб рэстаўраваць Польшчу.

Пасьля аб'яднаньня зазначаных трох груп „Вываленьне” сьпіраша мела назву: „Polskie stronnictwo Ludowe” (Польская Народная партыя) і толькі з 1917 году да гэтай сваёй назвы дадала яшчэ назву „Вываленьне”.

У кастрычніку 1919 году партыя „Вываленьне” аб'ядналася з партыяй „Пяста”. Але аб'яднаньне гэта было нямоцнае і ўжо ў сакавіку 1920 году з гэтае аб'яднанай фракцыі „Пяста” выступіла 24 дэпутаты, быўш. вызваленцы, якія і аднавілі зноў партыю „Вываленьне”.

Прычынай, якая прымусіла вызваленцаў аднавіць „Вываленьне” было вось што: паводзіны лідэра і прадстаўніка партыі „Пяст”—Вітаса, які ў 1920 г. ўступіў у Коаліцыю з соймавай „правіцай” і, каб угадзіць апошняй, адмовіўся ад некаторых прынцыповых пунктаў сваёй праграмы.

У часе выбараў у Сойм і Сэнат у 1922 годзе вызваленцы правялі у Сойм 48 дэпутатаў і 8—у Сэнат.

У канцы мая 1923 году ў фракцыі „Пяста”, як аб гэтым зазначалася вышэй, адбыўся раскол з тэй прычыны, што фракцыя „Пяста” ўступіла ў

¹⁾ „Зараняж” — з польскага слова *Zaganie* (пачатак раніцы).

²⁾ Гл. характарыстыку „Правіцы” ў пачатку гэтага артыкулу

коаліцыю з так званай „правідай“. Тая частка фракцыі, што адкалолася, складалася з 9 дэпутатаў і 2 сэнатараў. на чале яе стаяў Ян Домбскі; яна спачатку заснавала ў Сойме новую фракцыю „Jedność Ludowa“ (Народнае Адзінства), а ў кастрычніку 1923 году аб'ядналася з фракцыяй „Вызваленне“ і была ўтворана адна агульная фракцыя і партыя: „Вызваленне“ і „Народнае Адзінства“.

Аб'яднанне фракцый „Вызваленне“ з „Народным адзінствам“ было тэй эпохай, калі гэта аб'яднаная фракцыя мела найбольшы ўплыў і значэнне. Пасля гэтага, аж да нашых дзён, адбываецца змяняльнае ўплыву фракцыі ў Сойме, тое самае адбываецца ў партыі па-за Соймам.

У ліпні 1923 году з фракцыі „Вызваленне“ выступілі два дэпутаты—Балін і Шакун, якія пазней уступілі ў фракцыю „Незалежнай Сялянскай партыі“. Гэтая партыя была створана Ваяводзім, які таксама вышаў з „Вызвалення“. Летам 1924 году выступіў з фракцыі яе старшыня—Тугут, выдатны грамадзянскі і політычны дзеяч. Гэтая акалічнасць вельмі падарвала фракцыю.

Пасля Тугута ў фракцыю намячалася шмат кандыдатаў на пасаду правадыра і кіраўніка партыі і фракцыі, але па сваіх асабістых якасцях ніводзін з іх ня мог быць бясспрэчным кандыдатам. Пасля гэтага ўнутры фракцыі сталі адбывацца розныя спрэчкі, пачалі мяняць старшынь фракцыі і да г. п.

Калі Тугут стварыў новую фракцыю „Партыі Працы“, то некаторыя дэпутаты Сойму і сэнатары-вызваленцы перашлі ў гэтую новую Тугутаўскую фракцыю.

Нарэшце, у самы апошні час, у пачатку 1926 году ў „Вызваленні“ адбыўся зноў раскол. Прычына была тая, што сябра фракцыі Ян Домбскі, які ў свой час аддзяліўся ад „Пяста“ і далучыўся да „вызвалення“, імкнуўся зараз аб'яднацца з партыяй „Сялянскага Саюзу“. Такі напрамак у політыцы Домбскага вельмі занепакоіў карэнных лідараў „Вызвалення“, і яны выключылі яго з фракцыі. Пасля выхаду з фракцыі Домбскага ў апошняя налічваецца меней 30 дэпутатаў.

Тое, што вызваленцы ня хочуць аб'яднацца з „Сялянскім Саюзам“ тлумачыцца тым, што яны баяцца, каб не асімілявацца і ня страціць свайго політычнага твару. калі будучь знаходзіцца пад політычным кіраўніцтвам такіх выдатных політычных дзеячоў, як старшыня фракцыі „сялянскага саюзу“ Брыль і Ян Домбскі.

Нарэшце, у самы апошні момант, у звязку з арганізацыяй паездкі прадстаўнікоў Сойму ў СССР дэпутат Гальман выступіў з фракцыі.

Калі Яна Домбскага выключылі з фракцыі „Вызваленне“, то ён у інтэрв'ю зазначыў аб поўным распадзе гэтай фракцыі і гэтую сваю думку і характарыстыку падмацаваў тым, што фракцыя,—у якой у працягу году адбыліся чатыры расколы і сем раз змяняліся старшыні,—ня можа

быць моцнай і рабіць уплыў і што нават яна хутка ідзе да поўнага заняпаду.

Партыя „Вызваленне“ імкнецца выяўляць у Сойме інтарэсы беззямельнага і малазямельнага сялянства. Але гэта ёй не заўсёды добра ўдаецца. Для таго, каб быць паступовымі ў сваіх словах і дзейнічанні, вызваленцы павінны былі-б мець сталую політычную праграму, якая грунтавалася-б на поўным клясавым прынцыпе. Такой праграмы „Вызваленне“ ня мае. Праўда, у праграме гэтае партыі гаворыцца аб шматчым такім, што паабыватальску называюць лібэральным. Але далей гэтых гутарак і дэкларацый вызваленцы ня йдуць. Ім перашкаджае шовінізм, які прымушае іх прымаць актыўны ўдзел у вайскавай колёнізацыі беларускіх і украінскіх зямель. Апрача гэтага, вызваленцы—пілсудчыкі, а гэта ўжо адно сьведчыць аб тым, што яны прыхільнікі ваяўнічай вялікадзяржаўнасці, хоць гэта яны і прыкрываюць прыгожымі лёзунгамі і саłodкімі выразамі.

Такім чынам, з якога-б боку мы ні разглядалі вызваленцаў, то заўсёды ўбачым, што па існасці яны зьяўляюцца прыдаткам да пятаўцаў з левага боку.

У часе барацьбы беззямельнага і малазямельнага сялянства з памешчыкамі і кулакамі нельга віяць паміж адным і другім бокам. У гэтай чыста клясавай барацьбе не павінна быць нейкіх сярэдніх партый. Тут мы і бачым, што фракцыя і партыя „Вызваленне“, якая ня мае пэўнай клясавай праграмы і ў гэты час усё-ж такі імкнецца весці нейкую, як-бы клясавую опартуністычную політыку, хоць і паволі, але правільна ідзе да поўнага распаду.

У сучасны момант старшынёй соймавай фракцыі „Вызваленне“ зьяўляецца Сталярскі Блазей, селянін-самавучка. Хоць Сталярскі ўладае выдатнымі здольнасцямі, але ўсё-ж такі ў фракцыі ён зьяўляецца тэй шырмай, за якую хаваюцца сапраўдныя кіраўнікі фракцыі. Да такіх перш за ўсё патрэбна залічыць Яна Домбскага, які аж да самага апошняга часу быў сябрам і лідэрам фракцыі.

Домбскі Ян радзіўся ў аўстрыйскай частцы Польшчы—у Львоўскім павеце ў 1880 г.; яго профэсія—публіцысты. Скончыў у Львоўскім універсітэце хімічнае аддзяленьне. На політычнай арэне зьявіўся ў 1919 г., як віцэ-міністар па замежных справах, пасля быў старшынёй польскай мірнай дэлегацыі ў Менску і Рызе. У сучасны момант зьяўляецца старшынёю саюзу легіяністых. У польскай арміі Домбскі служыў у пяхотным палку легіянераў на пасадзе паручніка. Другім выдатным лідэрам у фракцыі зьяўляецца Панятоўскі Юлій, родам з Пецярбургу, мае 39 год. Скончыў вышэйшую Агрономічную школу ў Кракаве. З 1914 году служыў у легіёнах Пілсудскага, а пасля на службе і ў грамадскім жыцці займаў розныя высокія пасады. Быў дэпутатам і ў першым так званым устаноўчым Сойме.

Партыя „Вызваленне“ выдае ў Польшчы тры тыднёвікі. Лічаць, што некаторыя газеты, якія і не зьяўляюцца органамі партыі, але ўсё-ж такі симпатызуюць тэй політыцы, якую вядзе „Вызваленне“. Такімі газетамі, па думцы вызваленцаў, зьяўляюцца: „Кур'ер Поранны“, „Пшаглэнд Вечорны“, „Кур'ер Львоўскі“ і шэраг інш.

Партыя працы

У выніку паступовага развалу соймавай фракцыі „Вызваленне“ з яе, як ужо зазначалася вышэй, выступіла некалькі груп і асобных дэпутатаў. У сярэдзіне 1924 году Тугут, які у той час быў яшчэ старшынёй гэтае фракцыі, захацеў быць міністрам. Фракцыя не згаджалася на тое, каб Тугут увашоў у склад кабінэту Грабскага, і Тугут вышаў з фракцыі.

Прабывшы каля поўгода міністрам без партфэлю з нейкімі нявызначанымі поўнамоцтвамі, Тугут зразумеў, што нават яму, ня гледзячы на тое, што ён толькі йграе ў лібэральнасьць, польскія чорнасоценцы не дазваляюць займацца і гэтай справай. Здольны, разумны і асьцярожны, — Тугут шмат сабе нашкодзіў тым, што ўступіў у склад ураду.

Вышаўшы з кабінэту міністраў, Тугут адзін час быў „дзікім“, г. зн. не належаў ні да якой фракцыі. Але, нарэшце, Тугут сабраў каля сябе групу вызваленцаў, якія былі незадаволены тэй чахардой старшынь фракцыі і тымі сваркамі і крыклівымі гістарычнымі выступленьнямі, якія адбываліся ў фракцыі. Сабраўшы такіх незадаволеных вызваленцаў, якіх было разам з ім 10 чалавек, Тугут заснаваў у Сейме новую фракцыю пад назвай: „Klub Pracy“ (Клюб Працы). У гэты клуб увашло 6 дэпутатаў Сейму і 4 сенатары.

14 мая 1925 году ў Сейме была агалошана дэкларацыя гэтага занова складзенага клубу. У гэтай дэкларацыі вяртаецца шмат сентыментальных і вялігурыстых слоў і выразаў, але ў іх не адчуваецца ні моцы ні веры ў тыя лёзунгі, якія яны агалошваюць.

Возьмем некалькі вытрымак з гэтае дэкларацыі. Адносна нацыянальных меншасьцяў у дэкларацыі гаворыцца: „Мы прызнаем, што Польшчы будзе пагражаць небясьпека да таго часу, пакуль будуць існаваць узаемаадносіны, пры якіх трэцяя частка насельніцтва дзяржавы будзе лічыць сябе грамадзянамі, якія ня ў поўнай меры карыстаюцца ўсімі правамі“.

Заўважце, як асьцярожна гучыць істотная частка зазначанага абзацу: „трэцяя частка насельніцтва дзяржавы будзе лічыць сябе грамадзянамі, якія ня ў поўнай меры карыстаюцца правамі“.

Сапраўдная фракцыя або партыя працы вылажыла-б зазначаную думку можа ня так вычварна, але затое больш яскрава і рашуча; не нацыянальна-ж меншасьці лічаць сябе ірмадзянамі, якія ня ў поўнай меры карыстаюцца ўсімі правамі, а польскі ўрад іх назваў іх гэтых праў.

У вадносінах фабрычнага і сельскага пролетарыяту ў дэкларацыі гаворыцца вельмі саладкаватаю моваю і выказваюцца чыста плятонічныя пажаданьні, якія ня могуць ня выклікаць усмешкі.

Вось гэты абаац:

„Няхай ніводзін мужык на зямлі, якую ён абрабляе, ня ступае па ёй так, як жывёліна з клункамі. Няхай ён адчувае сябе яе ўласнікам, тады ён зразумее, што ён таксама ў вядомай частцы зьяўляецца і ўласнікам Польшчы.

Няхай працаўнік на фабрыцы ня лічыць сябе за няжывую частку машыны, якую (частку машыны), скарыстаўшы, выкінуць“.

Няхай працаўнікі разумовай працы ня плацяць дані за тое, што яны атрымалі веды“. Такого роду „політычнымі закліканьнямі“ Тугут сіліцца давесці рабочым і сялянам Польшчы, што ён гатоў абараняць іх інтарэсы.

Адна польская газета вельмі ўдала ахарактарызавала і дэкларацыю новага „Клубу Працы“ і яе старшыню Тугута. Прыводзячы вытрымкі з дэкларацыі і коментыруючы іх, аўтар артыкулу аб Тугуце і яго дэкларацыі кажа словамі Заглобы¹⁾:

„Надзеў д'ябал ксяндзоўскае ўбраньне і хвастом на абедню звоніць“. Гэтую характарыстыку патрэбна прызнаць ня толькі вельмі ўдалай і вобразнай, але і вельмі правільнай.

Старшынёй фракцыі Працы зьяўляецца Станіслаў Тугут. Радзіўся ён у Варшаве, у сучасны момант мае 52 гады, атрымаў сярэдняю адукацыю, залічае сябе да літаратараў. З 1915 г. Тугут служыў у легіёнах Пілсудскага. У сучасны момант ён зьяўляецца таксама віцэ старшынёй Лігі Праў Чалавека і інстытуту для даследвання становішча нацыянальных меншасцяў у Польшчы. Яшчэ Тугут вядомы тым, што разам з самым крайнім рэакцыянерам—Станіславам Грабскім, склаў так званы закон аб мове нацыянальных меншасцяў, які быў прыняты Соймам у 1924 годзе, і які аж да гэтага часу застаецца толькі на паперы.

З другіх лідараў партыі неабходна зазначыць пра дэпутатаў Сьмяроўскага, Хамінскага, Касцялкоўскага і пра сэнатараў—Крыжаноўскага, Гашынскага і Віслауха.

Незалежная Сялянская партыя

Фракцыя „Незалежнай Сялянскай партыі“ ўзьнікла ў кастрычніку 1924 году пасля таго, як з „Вызвалення“ вышлі 4 дэпутаты-беларусы і 2 палякі. Прычынай, якая прымусіла гэтых 6 дэпутатаў выйсці з фракцыі „Вызваленне“, было тое, што: яны не згадзіліся ў пытаньні аб законах, якія мелі дачыненне да Заходняй Беларусі і Украіны.

Утвораная занова фракцыя „Незалежнай Сялянскай партыі“ свае лёзунгі і праграму дэкларавала ў форме вельмі радыкальнай: „Улада працоўным“—вось наш асноўны лёзунг, кажа гэтая новая партыя.

¹⁾ Адзін з герояў роману Генрыха Сянкевіча „Агнём і мячом“.

У вадносiнах да нацыянальных меншасцый, партыя прызнае самавызначэнне народаў, а ў адносiнах да тактыкі—рэвалюцыйную барацьбу і дыктатуру пролетарыату лiчыць адзiным шляхам, праз які можна змяніць iснуючы грамадзкі лад. Такім чынам, „Незалежная Сялянская партыя„ ў тэорыі блізка падыходзiць да Комуністычнай партыі. Але побач з гэтым падабенствам ёсць, бязумоўна, і розніца. Аб тым, чаго больш—розніцы ці падабенства, можна будзе ўявіць з далейшага.

У сучасны момант фракцыя мае ў Сойме 6 дэпутатаў і нiводнага ў Санаце. Старшынёй фракцыі „Незалежнай Сялянскай партыі“ ў Сойме і самым выдатным яе лiдэрам па-за Соймам зьяўляецца Ваявудзкі Сільвестра (радз. ў 1892 г.). Родам з г. Пскова, сярэдняю адукацыю атрымаў у горадзенскай гiмназіі, з якой пасля быў выключаны за тое, што кіраваў польскай моладзёўкаю, якая імкнулася да незалежнасці Польшчы. У быўш. Пецябурггу перад сусветнай вайной скончыў Псыха-Нэўролэгічны iнстытут. Да 1916 году служыў у 1-ай брыгадзе легіёнаў Пiлсудскага. Пасля быў афіцэрам штабу генэрала Шаптыцкага, а пасля ўжо афіцэрам генэральнага штабу польскіх войск. У сучасны момант зьяўляецца рэдактарам сваёй партыйнай газеты.

Сябры гэтае фракцыі:

Галавач Фэлiкс беларус, селянін Налiбоцкай гміны (воласці) Валожынскага павету, Віленскай губ., радзiўся ў 1886 годзе. Скончыў тэхнічную школу і сельска-гаспадарчае аддзяленне Унiвэрсытату імя Шаняўскага ў Маскве. У часе Керанскага ў 1917 годзе быў дэлегатам ад беларусаў на Ўсерасійскім Зьездзе.

Балін Станіслаў радз. ў 1897 годзе ў мяст. Тракелях Лiдзкага павету Віленскай губ. Скончыў сярэдняю асвету, працаваў па коопэрацыйнай часці. У 1914-15 г.г. яго прасьледавала царская палiцыя таму, што ён быў нелегальным польскім настаўнікам.

Шакун Уладзімер—беларус, селянін вёскі Калевічы, Валожынскага павету быўшай Віленскай губ. радз. ў 1883 годзе.

Шапель Антон беларус, селянін вёскі Масьленікі Сьвянцянскага павету быўш. Віленскай губ., радз. ў 1891 годзе.

Бон Адольф радз. ў 1890 г. ў Холмшчыне; у Варшаве скончыў настаўніцкую сямiнарыю і Педагогічны Інстытут у Крыме. З 1916 да 1918 г. служыў чыноўнікам у расійскай арміі. У Польшчы працуе па коопэрацыйнай часці.

Радыкальная Сялянская партыя

Stronnictwo Chłopskie Radykalne (Радыкальная Сялянская партыя) скарочана завецца „Хлопаўцы“ альбо ХСР. Гэтая партыя мае ў Сойме сваю фракцыю, якая складаецца з 4 дэпутатаў. Лiдэр Соймавай фракцыі Радыкальнай Сялянскай партыі ксёндз Окань характарызуе сваю партыю, як грамадзянска-політычную арганiзацыю малаземельных і беззья-

мельных сялян, яка па програме набліжаецца да партыі „Пяста“ і „Вызваленне“, але ў тактыцы яна адыходзіць ад іх улева. Радыкальная Сялянская партыя офіцыйна ўзнікла ў 1918 годзе ў Галіцыі. Яе ідэёвым кіраўніком зьяўляецца ксёндз Окань, ён-жа і старшыня соймавай фракцыі сваёй партыі. Пачатак радыкальнай Сялянскай партыі дала партыя „Пяст“.

Радыкальная Сялянская партыя ня робіць вялікага ўплыву на сялянскія масы. Больш заможнае польскае сялянства хутчэй пойдзе з „пятаўцамі“ альбо з „вызваленцамі“, а бядняцкаму насельніцтву з ксяндзам Оканем таксама не па дарозе.

Партыя ксяндза Оканя мае, калі можна так сказаць, сваю тэрыторыю, на якой і старасца знайсці сабе больш прыхільнікаў.

У 1919 годзе ад партыі „Хлопаўцаў“ прашло ў Сойм два дэпутаты, а ў 1922 годзе, у часе выбараў у сучасны Сойм кс. Окань правёў ужо 4-х дэпутатаў. Але ўсё-ж такі гэты поспех нельга разглядаць сур'ёзна і лічыць, што ўплыў Сялянскай радыкальнай партыі павялічыўся. Такому ўплыву перашкаджаюць „конкурэнты“ як справа, так і зьлева.

Програма Сялянскай радыкальнай партыі досыць лібэральная. У ёй ёсць і запатрабаванні аднапалатнай сістэмы, і правядзення радыкальнай зямельнай рэформы без выкупу, і дармовае навучанне ў школах. Апошні баявы лёзунг партыі—гэта зварот Пілсудскага ў армію. Сутана ксяндза Оканя і лёзунг з запатрабаваннем аб звароце Пілсудскага ў армію дадуць магчымасць чытачу ўявіць сабе сапраўдную ідэалёгію данай партыі, хоць-бы яна мела самую радыкальную праграму. Патрэбна зазначыць, што калі б ня гэты лёзунг аб Пілсудзім, то ўсе выступленні групы ксяндза Оканя ў Сойме можна далучыць да самых левых і опазыцыйных. Але ўсё-ж такі вельмі мала хто ў Сойме сур'ёзна адносіцца да выступленняў „Хлопаўцаў“, часцей усяго да гэтых гарачых выступленняў Оканя дэпутаты адносяцца гіронічна, нават з некаторай доляй гумару.

Партыя выдае свой орган „Chłopska Sprawa“ (Сялянская справа).

Галоўнай фігурай і ў партыі і ў фракцыі, як ужо зазначалася вышэй, зьяўляецца ксёндз Окань Эугені, якога за яго, хоць і тэарэтычную, але ўсё-ж лівізну, у 1922 годзе каталіцкая духоўная ўлада пазбавіла сану. Але, ня гледзячы на гэтую пастанову, ксёндз Окань носіць сутану¹⁾ і да сучаснага моманту. Згодна апошніх вестак, радыкальная хлопская партыя выключыла ксяндза Оканя з сваіх шарагаў за паводзіны, якія кампраметуюць партыю.

Партыя польскіх соцыялістых

Фракцыя або клуб Związku Parlamentarnego Polskich Socjalistów (Парляманцкага Саюзу польскіх соцыялістых) лічыць сябе „самай старой і самай популярнай партыяй у Польшчы“. Згодна з словамі польскіх со-

¹⁾ Верхняя вопратка ксяндза.

цыялістых (скарочана ППС), заданьнем іх партыі зьяўляецца выхаваньне польскіх рабочых у соцыялістычным напрамку, але без дааволу ім забывацца аб іх нацыянальнасьці і аб падданстве, а таксама і аб тых абавязках, якім адгэтуль вынікаюць.

Польская соцыялістычная партыя ўзьнікла ў 1892 годзе на зьездзе ў Парыжы, у якім прымалі ўдзел прадстаўнікі ад усіх соцыялістычных груп Польшчы і так званых „Северо Западного Края“.

На гэтым зьездзе былі прадстаўнікі наступных груп:

- 1) „Proletariat“ (пролетарыят),
- 2) „Związek Robotników polskich“ (Саюз польскіх рабочых),
- 3) „Zjednoczenie“ (Аб'яднаньне),
- 4) „Grupa Socjalistów Polskich w Wilnie“ (Група польскіх соцыялістаў у Вільні).

На чале апошняй групы быў Ёсіф Пілсудзкі.

Перш за ўсё, гэтыя групы зьлівалі на зьездзе „Замежны Саюз Польскіх соцыялістаў“, а ўжо ў 1895 годзе ў Вільні быў першы зьезд ППС.

Спачатку дзейнасьці ППС на чале партыі знаходзіліся: Ёсіф Пілсудзкі, Станіслаў Вайцахоўскі¹⁾, Аляксандар Маліноўскі, Лявон Васілеўскі, Фэлікс Перль і інш.

Прыблізна адначасова з заснаваньнем на тэрыторыі Польшчы партыі ППС там амаль што зусім перастала існаваць. дзякуючы поліцэйскім рэпрэсіям. Польская Соцыял-Дэмакратычная Партыя. Але затое сябры гатае прыдушанай ў Польшчы партыі сталі дзейнічаць вельмі актыўна за межамі (за межамі быўш. Расіі). З апошніх сваёй актыўнай рэвалюцыйнай працай вызначаліся Роза Люксембург, Адольф Варшаўскі-Варскі²⁾ і Уальян Мархлеўскі. Яны вялі энэргічную барацьбу з ППС з тае прычыны, што ППС выяўлялі нацыяналізм і шовінізм. Галоўныя сілы ППС былі сконцэнтраваны ў расійскай часьці Польшчы, але, з моманту першага зьезду у Вільні, у ППС было імкненьне коардынаваць працу польскіх соцыялістычных партыяў у польскай часьці ўсіх трох імперыяў. Расійскай. Нямецкай і Аўстрыйскай. Замежны камітэт польскіх соцыялістаў яднаў усе польскія соцыялістычныя партыі Гэты камітэт да 1903 году знаходзіўся ў Швайцарыі, а ў 1903 г. месцам сваёй працы выбраў Кракаў.

У часе расійска японскай вайны Пілсудзкі накіроўваецца ў Японію у Токіё з тэй мэтай, каб здабыць матэрыяльныя сродкі для рэвалюцыйнай працы ў Расіі. Адначасна ППС, па іх словах, імкнуліся зрабіць контакт з усімі соцыялістымі іншых народнасьцяў, якія знаходзіліся на тэрыторыі быўш. Расіі, падбухторваючы іх да барацьбы за самавызначэньне і незалежнасьць.

¹⁾ Цяперашні прэзыдэнт польскай рэспублікі.

²⁾ Уступіў у пачатку 1926 году ў Сойм замест камуністычнага дэпутата Крумкоўскага, адмовіўшагася ад мандату.

Пасля 1905 году і крывавай нядзелі 9-га студзеня ўплыў ППС на рэвалюцыйны рух ня толькі ў Польшчы, але і на тэрыторыі Беларусі, Украіны і Літвы - некалькі павялічыўся. У гэты-ж самы час унутры партыі ППС пачаў намячацца раскол паміж так званымі „старымі“ і „маладымі“. Старыя падкрэсльвалі свой сепаратызм у вадносінах да соцыялістых іншых народнасьцяў у быўш. Расіі і „соцыял патрыятызм“ у вадносінах да Польшчы. „Маладыя“ імкнуліся аб'яднаць усе рэвалюцыйныя сілы і стварыць адзіны рэвалюцыйны фронт. У выніку гэтае барцьбы кіраўніцтва над партыяй узялі „маладыя“, а „старыя“ сконцэнтравалі свае сілы ў баявых тэарорыстычных організацыях. Але ўсё ж такі ў хуткім часе ізноў пачаліся сваркі паміж агітацыйнай організацыяй „маладымі“ і баявой організацыяй---„старымі“. Гэтыя непаразумеьні, нарэшце, давялі да таго, што на IX зьездзе ППС баявікі, або так званыя „старыя“, павінны былі выйсьці з партыі. Гэтыя выхадцы з ППС, з'арганізавалі рэвалюцыйную фракцыю ППС, куды увашла і баявая організацыя. Такім чынам ужо тады ў партыі ППС намеціліся дзьве групы: адна, якая ішла ўправа,—гэта цяперашняя ППС, і другая, якая ішла ўлева. Па гэтай другой дарозе, якая вядзе да кунізму, пашлі тыя рэвалюцыянэры, якія запраўды даражылі інтарэсамі рэвалюцыі і пролетарыату.

З самага пачатку імперыялістычнай вайны ППС прымала самы чынны ўдзел у організацыі легіёнаў Пілсудзкага. У часе нямецкай окупацыі політыка ППС была вельмі нявыразнай і падвойнай.

У 1918 годзе прадстаўнікі ППС мелі кіраўнічую ролю ў польскім урадзе. У першым так званым „уставадаўчым Сойме ў 1919 годзе ППС з 347 мандатаў атрымала 34 мандаты.

На XVIII конгрэсе ППС пастанавіла выйсьці з II, так званага Лёндонскага, Інтэрнацыяналу і хадайнічаць аб уступленьні ў 2^і Венскі інтэрнацыянал. Венскі 2^і інтэрнацыянал адказаўся прыняць ППС, мотывуючы спой адказ тым, што ППС зьяўляецца партыяй „вельмі раформісткай і далёкай ад сапраўднага соцыялізму“.

Програма ППС перш за ўсё прадугледжвае аб'яднаньне ўсіх польскіх зямель, г. значыць да меж, якія былі ў 1772 годзе з Віцебскам, Менскам, Кіевам і г. д. З цягам часу ППС ўсё больш правела і ўсё далей адыходзіла ад соцыялізму. У сучасны момант яны нічым не адрозьніваюцца ад быўшых расійскіх кадэтаў ня левых, а нават правых. Калі ўзяць такога кадэта і для надворнага карыстаньня даць яму лёзунгі „Пролетары ўсіх краёў, злучайцеся“ і „Няхай жыве Рабоча-Сялянскі ўрад“, то выйдзе самы сапраўдны ППС.

Ад соцыялізму ў ППС зсталіся ў спадчыну, як рэліквія, толькі што азначаныя вышэй два пролетарскія лёзунгі. Сярод ППС ёсьць сапраўды парадачныя людзі і сапраўдныя абаронцы рабочае клясы, але як партыя, таксама і фракцыя ППС гавораць з рабочымі рознаю

моваю. Звычайна, справа ў іх ня йдзе далей добрых намераў і абяцанак, гэтае тактыкі ППС прытрымліваецца нарочна.

Барацьба з левага боку з камуністамі і небяспека з гэтага боку іх больш палохае, чымся з правага боку.

Правыя ім ня могуць пагражаць небяспекай, а камуністыя конкуруюць з імі і карыстаюцца ўсё большым і большым поспехам.

Старшынёй соймавай фракцыі ППС зьяўляецца Барліцкі Норбэрт (радз. ў 1880 г.), родам з быўш. расійскай часткі Польшчы. У 1904 г. скончыў Варшаўскі Унівэрсытэт. Профэсія яго — настаўнік гімназіі. У часе нямецкай окупацыі сядзеў сем месяцаў у турме; у свой час быў рэдактарам газэты „Ogólnik Wileński“ (Віленскі Дзеньнік), прымаў удзел у Менскай і Рускай канфэрэнцыях.

Сярод ППС маюцца выдатныя дзеячы ня толькі ў сваёй фракцыі, але і сярод усіх сяброў Сойму. Большасць з іх прайшлі парляманцкую школу ў Аўстрыі. Такімі дзеячамі зьяўляюцца: Лібэрман Герман (радз. ў 1870 г.), родам з быўш. аўстрыйскай часткі Польшчы, профэсія яго — адвакат, мае чын падпалкоўніка рэзэрву афцэраў судовага корпусу польскіх войск Вышэйшую асьвету атрымаў у Парыжы і ў Швайцарыі. З 1907 да 1918 году быў сябрам аўстрыйскага парляманту. Аўстрыякі некалькі разоў, хоць і на невялікі тэрмін, засаджвалі яго ў турму.

Дашынскі Ігнат (радз. ў 1866 г.), родам з аўстрыйскай часткі Польшчы. Скончыў юрыдычны факультэт у Львове і філёзофскі — у Кракаве і Цюрыху (Швайцарыя). Профэсія яго — публіцысты-рэдактар. З 1897 да 1908 г. быў сябрам аўстрыйскага парляманту. У сучасны момант зьяўляецца банкаўскім дзеячом. Політычную дзейнасьць ён амаль што зусім закінуў. Беларусам Дашынскі павінен быць доўга у памяці і вось чаму: пасля Рускага міру да яго, як да віцэ-прэм'ера, зьявілася ад беларускага насельніцтва дэлегацыя і скардзілася на тое, што па жывым цэле Беларусь падз лілі на дзве часткі. Выслухаўшы дэлегацыю Дашынскі сказаў: „No coż, miełšmy siłę podzieliłšmy was. Wy będziecie mieć siłę podzielićie nas!“ (Ну што-ж, мы мелі сілу і таму падзялілі вас, вы будзеце мець сілу тады вы нас падзеліце)

Дыаманд Герман (радз. ў 1890 г.), родам з быўшай аўстрыйскай часткі Польшчы. Скончыў вышэйшую юрыдычную асьвету ў Львове і ў Вене. З 1907 да 1918 году быў сябрам аўстрыйскага парляманту. У сучасны момант уладае досыць добрым капіталам.

Перль Фэлікс (радз. ў 1871 г.), родам з расійскай часткі Польшчы. Скончыў вышэйшую юрыдычную асьвету ў Варшаве і ў Бэрне (Швайцарыя). Прымаў удзел у Рускай мірнай канфэрэнцыі.

Чапінскі Казімір (радз. ў 1882 г.), родам з гораду Менску, тут ён і скончыў гімназію. Вышэйшую асьвету атрымаў у быўш. Пецярбурзе і ў Кракаве. Заснаваў у Менску групу сацыялістых, заснаваў і быў рэдактарам расійскай газэты ў Менску „Северо-Западный Голос“.

Недзялкоўскі Мечаслаў радзіўся ў 1893 г. ў гор. Вільні. Бацька яго належыць да політычных дзеячоў крайняй „Правіцы“. Вышэйшую юрыдычную асьвету Недзялкоўскі атрымаў у быўш. Пецярбурзе. Політыка яго адносна беларусаў і украінцаў такая-ж, як і ў Тугута, ён, напрыклад, прызнае, што беларусы не дарасьлі нават да аўтономіі.

На месцах партыйная арганізацыя ППС пабудавана па тэрыторыяльна-адміністрацыйным падзеле краю, а ў прамысловых гарадох— па прадпрыемствах і саюзах.

ППС выдае ў Польшчы 6 газет, а за межамі 4. Галоўным органам ППС зьяўляецца газета „Работнік“, якая выдаецца ў Варшаве.

У сучасным Сейме скліканьня 1922 году ППС мае 41 дэпутата і ў Сэнаце—7 сэнатараў. У пачатку студзеня 1926 году на зьездзе ППС наметіўся раскол партыі. Опозыцыя ўпікала цяперашніх правадыроў партыі за тое, што яны разам з рэакцыйнымі правымі партыямі прымаюць удзел ва ўрадзе. „Галоўка“ партыі абараняла сябе, і свой удзел ва ўрадзе мотывавала прыблізна таксама, як рабілі гэта і плясцуды, што інтарэсы дзяржавы вышэй інтарэсаў партыі.

(Працяг будзе).

ВОДГУК ПАЎСТАНЬНЯ ДЗЕКАБРЫСТЫХ НА БЕЛАРУСІ

Д. Васілеўскі

Быўшы Віцебскі губэрскі архіў захаваў у сабе шмат цікавых сакратных папер канцэлярыі Беларускага генэрал-губарнатара за 1826-год, якія яскрава малююць настроі грамады таго часу.

Прычыны, якія парадзілі паўстанцкі рух сярод расійскага дваранства, найбольш ясны былі беларускай шляхце. Некарыснасьць прыгоннае працы, патрэба павялічэння панскай запашкі ў сувязі з узростам вывазкі рознага збожжа праз Рыгу за межы дзяржавы хваляў і адчувалася ў Беларусі, чым у іншых частках Расіі. Беларускае панства шукала выйсця з прыгоннае эканоміі, і таемныя таварыствы і гурткі сеткай апляталі абшар Беларусі. У 1826 г. частка гэтых таварыстваў выбухнула, як адгалосак на паўстаньне Чарнігаўскага палка, а другая частка праіснавала да 1831 году.

З патаемных таварыстваў, якія былі адшуканы царскім урадам у зьвязку з паўстаньнем дзекабрыстых, было „Общество Военных Друзей“ у Беластоку. Значная частка прыраджэнцаў Беларусі ўваходзіла ў склад другога патаемнага таварыства „Аб'яднанных Славян“. Ліквідацыя гэтых таварыстваў у 1826 годзе адбылася ў г. Магілёве „Белорусском“, як называюць яго тагачасныя паперы, а членаў „Общества Военных Друзей“ судзілі ў Беластоку вайсковым судом літоўскага асобнага корпусу. Так зваўся тады корпус беларускага войска. Паўстаньне ў корпусе беларускіх войск выбухнула 24 сьнежня 1825 году ў мястэчку Бранск Беларускага павяту сярод салдат літоўскага піянернага батальёну. Салдаты адмовіліся прысягаць Мікалаю І, пакуль ім не паказалі ўласнаручнага ліста з адмовай Канстантына Паўлавіча ад царскага трону. Пры гэтым капітан Ёгельстром ня даў прысягаць камандзіру батальёна падпалкоўніку Абручову, вывеў 1 роту з карэ, а за ёй вышлі і другія роты і разышліся па кватэрах. Толькі, калі салдатам паказалі маніфэст Канстантына Паўлавіча, тады яны прысягнулі. Спроба афіцэраў літоўскага піянернага батальёну падгурусыць іншыя вайсковыя часткі свайго корпуса адмовіцца ад прысягі не ўдалася.

Сьледства па гэтым выпадку зачпала ня толькі афіцэраў піянернага батальёну: капітана Ёгельстрома, паручыка Вэгеліна, падпаручыка Пятроўскага, прапаршчыка Ваяховіча, але і салдат, чыноўнікаў Беларускага дваранскага дэпутацкага сходу, мясцовую шляхту, шляхціцак, вучняў бела-

стоцкай гімназіі Якую мату ставіла сабе таварыства „Военных друзей“, — царскі ўрад так і не даведаўся, бо члены яго — шляхцічкі Рукевіч Ксавэрыя і Карнэлія — зараз-жа спалілі паперы Ігелъстрома, як толькі даведаліся аб арыштах. Але судзячы па складзе т-ва і таму, што яны, апрача падпаручыка Пятроўскага і „рядового“ Угрычыч-Трабінскага, не давалі суду шчырых паказанняў. Так і не даведаліся царскія сьледчыя аб мэтах таварыства, а за гэта разаслалі падсудных па катаргах Сібіры і ў ссылку пад чачэнскія кулі на Каўказ (Архив III отд., I экспед 1827 г. № 136).

Справы сучасных архіваў Беларусі не даюць вестак аб другіх дэкабрыстых, якіх судзілі ў Магілёве. Судзебныя справы вывезены ў тагачасны Пецяўбург. Нашы архівы захавалі толькі некаторыя весткі аб тым уражаньні, якое зрабіла паўстаньне дэкабрыстых на Беларусі. 6 студзеня 1826 году беларускі генэрал-губарнатар князь Хаванскі рассылае ўсім губарнатарам сакрэтнае абешнік, у якім прапануецца „По известным происшествиям, случившимся в Петербурге“, падвоіць абайнасьць мясцовага начальства ў губэрнях па ахове агульнага спакою „Прыказваецца“ назіраць „без огласки“, каб ва ўсіх клясах грамады захавана была звычайная паслухмянасьць царскаму ўраду; калі будуць пачуты якія-небудзь пераменныя чуткі, разважаньні, то зараз-жа паведамляць губарнатара, адначасова загадваецца паведамляць канцэлярыю генэрал-губарнатара, калі Мікалай I загадае непасрэдна што небудзь губарнатару. Пры гэтым князь Хаванскі ссылаецца на паведамленьне Пецяўбурскага ваеннага губарнатара аб неабходнасьці адшукаць і забраць, калі знойдзецца на абшары Беларусі, „коллежского асессора Кюхельбекера“. В. К. Кюхельбэкер, сябра Пушкіна, поэта і пэдагог, быў першым з дэкабрыстых, каго шукалі ў Беларусі, але не знашлі: яму ўдалося даехаць да Варшавы, дзе яго заарыштавалі 19-І-1826 году. Раней ён жыў у Беларусі, у сваёй сястры Ю. К. Глінкі, у маёнтку Закупы Духаўшчынскага павету Смаленскае губэрні. На Кюхельбэкера, як добрага знаўцы Беларусі і прыхільніка яе незалежнасьці, ссылаўся ў 1831 годзе польскія рэволюцыянеры.

Як ні пільна сачылі чыноўнікі за Кюхельбэкерам, але не злавілі, затое прыслалі ў канцэлярыю генэрал-губарнатара сьпісы асоб, „подозреваемых в беспорядках и волнениях“. (Секр. дело № 1, связки 12, за 1826 г. по канцелярии генерал-губернатора).

У сьпісы папалі звычайныя мяшкіцы розных станаў з Віцебскай, Магілёўскай, Смаленскай і Калускай губэрняў, якія ня мелі ніякага дачынення да паўстанцаў.

У лютым ужо шукалі па ўсёй Беларусі салдат Чарнігаўскага пяхотнага палка, якія паўцякалі пасыла ліквідацыі паўстаньня Мураўёва-Апостала. (Секретное дело канц. генер.-губернатора Витеб., Могилев., Смоленск и Калужской за 1826 г., № 2, связка 12, страница 1).

Міністар унутраных спраў загадвае адшукаць, затрымаць і адаслаць пад строгай вартай у бліжнюю вайсковую каманду ўцекачоў з „мятеж-

най шайка Муравьева Апостола нижних чинов Черниговского пехотного полка*, адначасова разасланы былі прыкметы паручыка Сухінава і загад аб яго затрыманні.

Усім канцэлярыям генарал-губарнатарства быў разасланы „список Черниговского пехотного полка нижних чинов, бывших в шайке Муравьева-Апостола, кои неизвестно где находятся: 1 гренадерской роты: 1) плотник Павел Юрьев; 2) фурлейт Михаил Молчан; 4 мушкатерской роты: рядовые Григорий Литвиненко, Иван Константинов; 5 мушкатерской роты: унтер-офицер Иван Харитонов, рядовые Павел Прокофьев, Алексей Федоров, Аким Сафронов; 6 мушкатерской роты: рядовые Яков Михайлов, Максим Андреев.

Сверх того был в той же шайке переведенный из Черниговского полка в Александрийский гусарский полк поручик Сухинов, который также неизвестно где находится. Приметы сего Сухинова суть следующие: росту 2 арш. около 8 вершков, лица смуглого, худощавого, чистого, волосы на голове и усах черные, говорит сипливым голосом, лет около 35, на левой руке между кистью и локтем знак от раны пулей на вылет*.

Гэтыя прыметы Сухінава задалі, відаць, шмат працы царскім чыноўнікам, бо на Беларусі шмат можна было спаткаць асоб з такімі прыметамі. Салдаты Чарнігаўскага палка, як відаць, былі рамеснікі і сьвядомыя барацьбіты, калі іх так старанна шукалі сумесна з Сухінавым. Як відаць з надрукаваных Цэнтраархівам матэрыялаў паўстання дзекабрыстых, „поручык Сухінаў“ быў самы паслядоўны барацьбіт з царскім самаўладствам.

Але Беларусь ня спрыяла царскім зыскоўцам, яны нікога не злавілі, апроч 10 чыноўнікаў „под видом коновалов“ у Дрысенскім павеце (Дело №5, св. №2 за 1828 г.). Ня ўсьпелі чыноўнікі агоўтацца ад раз'ездаў за „поручиком“ Сухінавым, як з губэрні новая папера шукаць „чужаземца Броўна“. Асобная канцэлярыя МВД па сакрэтных справах ад 22 сакавіка 1826 году паведаміла генэрал-губарнатара, што, па вестках ад расійскага прадстаўніцтва з Парыжу, выехаў у Расію ангелец Пётра-Осип Броўн, які падазроны ў „тайных зносінах з Расіяй“; Броўн паехаў праз Гамбург, Лейпцыг у Расію. (Дело №7, св. 12, секр. архива Канц. г.-г. 1826 г.). Зноў міністэрства давала прыметы Броўна, пад якія мог падысці любы шляхціц у Беларусі: „Ад роду 40 гадоў, рост каля 5 футу 6 дзюймаў; валасы на галаве белакурыя з лысінай, бровы светларусыя, вочы шэрыя, нос і рот сярэдняй велічыні, валасы на барадзе русыя, барада круглая, твар прадоўжны, колер твару авычайны“. Па вестках, Броўн ехаў з вялікай сумай грошай. Загадвалася затрымаць і хутчэй везьці ў Пецярбург са ўсімі яго паперамі к начальніку галоўнага штабу. Казка пра чужаземныя грошы, як відаць, усплывала кожны раз у часы рэвалюцый у Расіі. Ці злавіла гэтага „інастранца“ мікалаеўская поліцыя ў Беларусі,—справа не паказвае. Ад шукання асоб царскі ўрад перашоў

да адчынення „тайных обществ“ на абшары ўсёе Расіі, а ў тым ліку і на Беларусі.

Сакрэтная справа аб патаемных таварыствах за 1826 г. яскрава ма-
лае непамерную рупнасць царскага ўраду да іх знішчэння. Па ўсім цар-
стве быў дан загад сабраць падпіску ад усіх чыноўнікаў і паноў аб тым,
што яны не належаць к патаемным таварыствам, а калі належалі раней,
то паказаць, к якім.

Зноў зазвычайныя званні па ўсёй Беларусі і поліцмайстары запісалі
па дарогах ад маёнтку ў маёнтak збіраць весткі аб патаемных тавары-
ствах і паназбіралі іх шмат. Але супроцьўрадавых таварыстваў не
аказалася. (Дело № 10, св. 13, за 1826 г.).

У сваёй пагоні за чынамі і ордэнамі чыноўнікі часта ў перастаран-
насці затрымлівалі ня толькі простых асоб, а нават асьмеліліся за-
трымаць у Полацку князя Ляксея Далгарукава. Затрымалі, а пасля самі
спужаліся, як-бы не ўяцела ад генэрал-губарнатара таксама князя.
Напужаны, відаць, арыштамі ў Маскве, князь Далгарукаў паскакаў з
Масквы на Рыгу без усякіх „падарожных“ і іншых папер; і па адным
крыку сваім і тупанні нагамі на чыноўнікаў даехаў аж да Полацку.
А тут поліцмайстар Штэрн „усомнілася в действительности звания князя
Долгорукова“, спыніў выезд яго з Полацку, але губарнатар спужаўся і
просіць рады ў генэрал-губарнатара; той выказаў падзяку поліцмайстару,
а Далгарукаву параіў зьвярнуцца ў Маскву за неабходнымі паперамі,
пасля чаго загадваецца выдаць яму без якой-небудзь перашкоды „па-
дарожную“.

Гэты выпадак ясна маюе абыходжаньне з праежджымі па шляхох
Беларусі ў той час. Калі ў князя асьмеліліся спытацца папер, то с простымі
асобамі не царамоніліся. (Дело № 11, 13 связки, за 1826 г.).

Яшчэ адзін раз дэкабрыстыя узбудзілі сонную цішыню беларускіх
лясоў летам 1826 году, калі везьлі іх на адсідку ў крэпасці на Беларусі
у Бабруйск і Дынабург. (Дело № 13, связка 13, за 1826 г.). 21 ліпеня іх
адаслалі з Пецярбургу, а ўжо за месяц МВД дало загад, каб на ўсіх
павятовых станцыях, праз каторыя павінны былі праяжджаць паўстанцы,
былі нарыхтаваны паркі і тройкі коняў „для безостановочного проезда“.
Коні стаялі пад хамутом з 21 ліпеня па 2 жніўня. На Віцебскай губэрні
па шляху з Пецярбургу да Бабруйска стаяла напaгaтoвe 6 коняў, а з
23-VII па шляхох на Дынабург 3 коняў. Значыцца ў шпарка правезьлі па
Беларусі і засадзілі ў крэпасныя мury. У Бабруйск пaпaлi большасць
паўстанцаў афіцэраў з Чарнігаўскага пaлкa і члeн у „Таварыства Аб'яд-
нaнaнaх Слaвaн“, у Дынабургу сядзеу В. Кюхэльбэкeр і іншыя члeнa
„Пaўнoчнaгa Тaвaрaмcтвa“. Там-жa адбывалі сваю пaкyтy нeкaтoрaмa aфi-
цeрaм з пoльcкiх пaлкoў зa рoзныя пpaвiннacьцi. Рэжым быў надта гa-
лoднa. Хapчoвыx 25 кaп. у дзeнь нe выдaвaлi зa нeкaлькi мeсяцaў, і кo-
мaндaнт крэпaсьцi нa рaз пpaсiў вaннaгa Вітeбcкaгa гyбaрнaтaрa аб

выплаце харчавых. (Дело № 210, связка № 8, за 1826 г. Канц. Белор. ген.-губернатора па II сталу).

Выступленне дэкабрыстых, іх стрэлы абудзілі моладзь на Беларусі. Званкі з „дзяржаўнымі злачынцамі“ не адарма зьвінелі ў лясох Беларусі. Настроі моладзі рабіліся рэвалюцыйней з кожным годам. Якраз у 1826 годзе рэвізаваў беларускія вучылішчы профэсар з Пецярбургу— У. Сянкоўскі. Пры аглядзе ім школ г. Полацку мясцовае школьнае „начальства“ пры рапарце прадставіла Сянкоўскаму новыя „пасквільныя“ вершы, якія былі ноч у прыб.ты к дзвярам харчэўні супроць вышэйшага піарскага вучылішча. Гаспадар харчэўні падаў гэтыя вершы па начальству, і хаця „начальства“ знаходзіла „нелепым“ такі верш:—

„My, Koledzy, zglądźmy Cesarską rodzinę;
wolność niechaj będzie Studentom“,

але спужалася. На жаль, поўнага адбітку вершаў пры справе няма. Але, і гэты верш так напужаў Сянкоўскага, што ён зараз-жа зьвярнуўся да губарнатара. 5 сьнежня былі знойдзены вершы, а 9 ужо Сянкоўскі паведамаў Віцеб. губарнатара. Складаньнікам вершаў аказаўся вучань вышэйшага піарскага вучылішча ў Полацку—Воеіп Добашыньскі, з беднай шляхты.

Вершы падобнага зьместу ня раз вывешваліся на брамах Полацкіх кляшгараў Пры сьледзтве выявілася, што пры складаньні вершаў прымалі ўдзел полацкія пэдагогі і другія вучні. Забойства царскае радзімы насілася ў наветры. Сьледзтва зацягнулася да 1828 году і далейшага лёсу Добашыньскага са справы ня выдаць (Дело № 28, связка № 13, за 1826 г. канц. г.-губ. о найденых в гор Полоцке пасквільных стихах).

Апошняя справа аб дэкабрыстых, якая захоўваецца ў Віцебскім архіве, ёсьць „Дело по отношению личной переписки жены декабриста Трубецкого и о проверке их в Витебске надворным советником Горбачевским“ (Дело № 4, св. № 2, за 1828 г. канц. ген.-губернат.). Усе лісты вядомага „дыктатара“ з крэпасьці да жонкі і лісты жонкі да яго „III отделение собств. е. и. в. канцелярыи“ накіроўвала ў Віцебск, тут іх здавалі пад расьпіску Гарбачэўскаму, той праз некаторы час адсылаў іх у III аддзяленьне. Па справе можна толькі па расьпісках Гарбачэўскага прасачыць лічбу лістоў Трубецкіх за два гады. Ніякіх адбітоў з лістоў Трубецкіх ні вынікаў іх праверкі Гарбачэўскім пры справе не аказалася. Куды дзеліся лісты можна даведацца толькі ў архіве III аддзяленьня. Хто такі быў „сьпец па справах Трубецкіх“ Гарбачэўскі, пакўль што цяжка сказаць. Ва ўсякім выпадку гэта ня бацька вядомага дэкабр. Івана Гарбачэўскага. Бацька Гарбачэўскага служыў у Віцеб. казённай палаце і, здаецца, памёр у 1826 годзе. Мікалаеўск. „Беларусь“ захавала нам і сшытак вершаў К. Ф. Рылеева з адбіткам яго прадсьмяротнага ліста з Петрапаўлаўскай крэпасьці да жонкі Натальі Міхайлаўны і дачкі „Настенькі“. Частка вершаў і заметкі пра Паўночную Амэрыку, здаецца, да-

сюль ня былі надрукованы. Сшытак вершаў Рылеева папаў у Віцебскі архіў з паперамі генэрала І. Шастакова, які быў жанаты на роднай пляменьніцы дэкабрыстага і паэты Е. П. Адаеускага. Самая папера сшытку вершаў бяссумнеяна 20 гадоў XIX стагоддзя, а характар надта падобны да ўласнага подпісу Рылеева. Зараз сшытак з вершамі Рылеева захоўваецца ў «Доме Кнігі» Віцебску.

Беларусь адазвалася на стрэлы Чарнігаўскага палка паўстаньнем сялян. Мужык-беларус бунтаваў раней і пазьней дэкабрыстых. Ад 1828 году засталася справа канцэлярыі генэрал-губарнатара аб мерах усьцішэньня «бунтующих крестьян». Бунтоўны селячын — гэта водгук Беларусі на паўстаньне дэкабрыстых на працягу ўсяго XIX стагоддзя.

КУПЧАСТЫЯ РУНІ

(Крытычны нарыс)

3. Жылуновіч

З шэрагу маладых беларускіх песьняроў ды пісьменьнікаў дадатна выдзяляюцца двое незаўрадных лірыкаў-поэтаў—гэта Паўлюк Трус і Аркадзь Моркаўка.

Абодва яны яшчэ маладыя ў жыцці і ў літаратуры. Абодва ня гэтак даўно паказаліся ў сваіх творах на шпальтах беларускага друку— часопісу, газеты. Пакуль толькі адзін з іх, Паўлюк Трус, пасьпеў выпусціць ў кніжніцы „Маладняк“ невялічкі зборнічак сваіх лірычных твораў. Аркадзь Моркаўка яшчэ не дэбютаваў сваім асобным выданьнем і ўсяго абмяжоўваецца дагэтуль супрацоўніцтвам у нашым часопісе „Полымя“. Паўлюк Трус напісаў троха болей Аркадзя Моркаўкі, але ўвогуле абодва напісалі яшчэ небагата. Ды гэтага ад іх нельга патрабаваць. Абодва песьняры толькі аформляюцца, толькі што выходзяць на шлях літаратка-поэтычнай працы. Гэта павінна брацца пад увагу пры усіх патрабаваньнях да песьняроў і пры усіх недахопах, якія ў іх могуць знайсціся, калі падыходзіць да разбору іх твораў і да іх самых.

Мы ўзялі заданьнем для гэтага артыкулу выясніць тыя абцяцкі для беларускай літаратуры, якія яскрава адзначыліся ў здольнасьцях абодвух узятых поэтаў, якія гэтыя поэты сваім выступленьнем далі. А што надзеі значных талентаў і у Паўлюка Труса і ў Аркадзя Моркаўкі бяспрэчны гэта гавораць іхныя творы, ужо прадэманстраваныя ў друку.

Кожны з песьняроў, блізкія адзін другому лірычнаю саканітасьцю, усё-ж розняцца і па настроі, і па тэматыцы, і па канструкцыі сваіх твораў. Калі Аркадзь Моркаўка займае пытаньні больш шырокага памеру, пранікаючы ў сьветавыя глыбіні і адначасна ўдараючы ў бок соцыяльна-грамадзкага іх напластаньня, то Паўлюк Трус стараецца вынаходзіць у кожнай рэчы яе эстэтычны бок, тое, што хавае сабою усё жорсткае ды калючае. Ці ў іншых словах, лірызм Аркадзя Моркаўкі за вострывае ў большасьці там, дзе лера Паўлюка Труса сьцэле травіцаю шоўкам, „рутай мятаю“ агартае.

Мята—гэта востра-пахучая краска—вельмі замілавана Паўлюком Трусам; яна зьяўляецца сынонімам яго музы, вырасшай, наогул, у палявой зеляніне, у пахах, на расплыўчатых мінорных тонах шэрае вёскі. Вёска,

ніва, паплавы далі ёй сьвежыя сокі зямлі, квінтэсэнцыю жыццёвасьці, рэзвасьці, хараства расою, купальскаю кветкаю, сьмехам зялёнае малодосьці.

А ў далі небасхіл ў павалоце тануў.

Сыпаў чары на дол, чары мятныя.

(Збор. „Вершы“).

І тамака-ж:

У купальскую ноч, у зялёным бары—

У бары пад кудравымі соснамі,

Я спаткаўся з табой...

(Збор. „Вершы“).

У гэтую-ж і ў гаткую-ж самую купальскую ноч

Над прасторами вод

Цалаваліся явар з калінаю.

(Збор. „Вершы“)

Паўлюку Трусу жыццё нясыціхана сьмяецца сваёю рэзвасьцю, сваім кіпеньнем. Яно перапоўнена пэнтам надзвычайнай сілы. Яно магутае ў сваёй цiotнасьці, нясыціханым квяценьні. Яно ў „прасторах палёу сінявокіх“ вечно „перазвоньвае“, як „сьпевы жніва“. Наогул уся лірыка паэты сапраўды, свайго роду сьпевы Яны, гэтыя яго сьпевы, так і наводзяць цябе на аднаведны лад, так і падбіваюць пераносіцца туды, дзе:

Ой у полі за гарою

Вечар плаваў у дажынках.

(Збор. „Вершы“).

І там, дзе больш поля, беларускіх шырокіх ніў, там заўсёды гучней Трусаўскія песьні, рачэйскай, натуральней. Там, дзе „сочна буйныя загоны“,— гэтага соку вельмі многа. У гэтым соку столькі моцы, столькі крэпасьці і водыру!

Наогул, водырам, які прыдае элексыр жыцця, поўны мэлёвыя песень Паўлюка Труса. Ад іх не пахіліцца думка у бок суму, не навядае твайго сэрца на распач. Сумных напеваў, у яго мала. Ды тыя, што ёсьць аддаюць, як-бы сказаць, ня сумным сумам, бо заўсёды, дзе толькі „сьлёзы коцяцца-брусьніцы, і цісьне жаль—суніме песьня сьлёз крывіцу!“

Ня менш, калі ня больш, надзеі на гэта і ў Аркадзя Моркаўкі. Можа таму, што Аркадзь Моркаўка глыбей праняў вакольныя зьлёвы, можа таму, што ён канкрэтней абмацаў рэчы ў сваёй галізьне. Творчасьць гэтага маладога песьняра праходзіць на нашых вачох. Усе варыяцыі яго песень яскрава пераносацца у дасяганьнях нашага пагляду. І мы бачым, як яны, гэтыя варыяцыі, вельмі асыярожна апускаюцца у бок мінорнасьці.

У 1922 годзе, верш Аркадзя Моркаўкі пэўна першы з паданых у „Полымя“ (і надрукаваны ў № 2 за 1923), пад назоваю „Крык вуліцы“—літаральна прагучэў пяруном вялікай сілы. Прачытаўшы яго, адзі з беларускіх літаратараў у захапленьні выказаўся: „Які слаўны твор! Калі яго

пісаў пісьменнік з маладых, то гэта нязвычайны талент". І сапраўды, Аркадзь Моркаўка „Крыкам вуліцы“ прыгожа з'явіўся на беларускі Парнас. Рыцарам, прыгатаваным да цяжкае бойкі, сьмелым, адважным, геройскім. Да прызыўных, цвёрдых клічаў папярэдніх сабе поэтаў ён дадаваў свае рашучыя, палкія, увераныя рытмы—зерныя, як удары молата.

Агонь і кроў. Як пчолы, кулі
Са сьвістам лётаюць ля вух.
Наш дзень прышоў, ой, гулі-гулі,
Паўстань, спагарджаны наш дух!
Над намі кпілі, зьдзек над намі,
Тварылі ўсе, забыўшы грэх.
Цяпер мы робім над панамі
Апошні суд, суд не на сьмех...
Агонь і кроў—вось наша кара.
Няхай дрыжыць і гіне кат!
Наш час—ня сон, наш час—ня мара—
Ня будзе пак і сонцу рад!
Упаў таварыш... вянок славы
Ён атрымае ў лепшы час.
Няхай сьмяюцца ваўкадавы,
Што меней стала, меней нас.
Гараць дамы, гараць архівы,
А ў іх здабыткі ўсіх вякоў.
Ну што-ж? За тое палахлівых
Ня будзе духу ржавых коў!
Гэй, хто ня ўмёр, гэі, сябар працы!
Бяры аружжа і—ў агонь,
Каб адабраць усе палацы,
Што паўзняла твая далонь!

(„Полымя“ № 2, 1923 г.)

Стальныя словы рэвалюцыйнага гимну... „Агонь і кроў“, у чым радзілася муза Аркадзя Моркаўкі, і маглі даць гэтага хараства пабедную музыку... Згодзімся, каб ня быць ні каліва суб'ектыўнымі, што часткаю гэту выразную рэвалюцыйнасьць, мастацкі адшліфаваную, удала пабудаваную... навіялі абставіны таго часу... Згодзімся, далей, што песьняр нейкую долю гэтага жанру запазычыў у сваіх пярэднікаў але уцалку, бач, уцалку, патрабна здольнасьць, каб выліць падобны твор? Бязумоўна, бяспрэчна.

Але прыведзены верш—ня выключэньне. У тым-жа нумары „Полымя“ зьмешчаны другі верш—„Сьцены“, які гаворыць таксама ў карысьць таленту поэта. У „Сьценах“ Аркадзь Моркаўка ўлажыў значныя элемэнты свайго лірызму. І зразумела, бо poeta адчувае, што сьцены новага будынку, які складае „цаглінка к цаглінцы“ вялікі Кастрычнік, што гэтыя

сьцены ўзрастаюць ня беа натхнення, не радкамі сухіх майстроў рамесьнікаў, а стараньнем тварцоў, мастакоў нявага, нячуванага жыцця. Ня дзіва, што ў праламленьні поэты ў гэтай творчасці,—

...Адбываецца казка і сон;
У іх адбываюцца сінія далі,
Малюнкі чароўных і сонечных дзён...
На сьценках каляды і дзівы купальля,
На сьценках дэвізы—адзёнакі вякоў.
А радам, бы сонца чароўная пральля.
Працуе ля кроснаў...

(„Полымі“, № 2, 1923 г.)

Аркадзь Моркаўка ў гэтых вершах повен запалу, ваяцкага задзёру. Абураны да рэшты жыцця радаснасьцю, ён бачыць усё перад сабою ў ружовых мулях нараджэньня, квітучасьці. Хто можа разуверыць яго ў пераможным ходзе „чароўных і сонечных дзён“?

Здавалася-б, углядаючы іх сьвятло, пясняр, цьвёрдым поступам мусяў бы пайсьці к ім насустрач, няухільна пагнацца за імі чым далей, тым увераньней. Аднак, перад поэтыю асьвятленьне першых хвілін у ходзе часу патрошку стала цьмець. Прыгожасьць змаганьня спатыкнулася на суровасьць будаўніцтва. Апошняя праглянула а далёкай далі, з-за сініх небасхілаў. І гэта таму, што ў сваёй цеганіне прэцэс будаўніцтва заусёды маруднейшы за пэнт рэволюцыйнага змаганьня і запал, які яно дае менш разбаўлены гарачым прыскам.

Аркадзь Моркаўка прасачыў паглядам усьцяж доўгага шэрагу гадоў, не ўлавіў канца, дзе-б было яскрава напісана: „стой—гэтта дасканаласьць“, і прызадумаўся. Ізўна ўся справа ня ў тым, рашыў ён, што „агонь і кроў паліць архівы, а ў іх здабыткі ўсіх вякоў“, а ў тым, наколькі агонь можа распаліць кроў і пазывы к будаўніцтву новых формаў жыцця!

Гэтыя апошнія вымаганьні і сумуюць часамі, зрэдку, маладога песьняра. Яны адчыняюць яму іншыя бакі жыцця, паказваюць яго ў рэволюцыйных буднях, часта ня лёгкіх, ня зырка бліскучых. І перад ім выявілася, што „калі ў кветачках—наша сьцежачка“. Зразумела, калі на гэтай сьцежачцы могуць вырасьці калючкі і палын, то іх не абыдзеш, не ўкалоўшы нагі.

Аркадзь Моркаўка наступае на калючкі і раніць сваё сэрца... Ці моцна? Можа і моцна, але зусім ня так, каб аддаць галоўную ўвагу болі. He! Ён трымаецца, у васьноўным, аднаго правіла, якое кажа:

Працуй, пакуль ня змораны
Агонь тваёй душы,
Пакуль загон ня ўзораны
Сусьветнае глушы.

(„Полымі“ № 7-8, 1923 г.)

Праўда, ужо ў самым пабудаванні гэтага сказу, у яго вымове, чуюцца інакшы настрой, меншая ўверанасць, ніж то было відаць у „Крык вуліцы“, ці ў „Сьдэнах“. А яшчэ далей, калі Аркадзь Моркаўка пачынае суглядаць „загон сусветнае глушы“, ён сунімаецца куды больш і куды з большым разьлічэньнем правярае сваю працу.

„Працуй, пакуль ня змораны“—гэта само ўжо азначае, што зморанасьць можа быць што яна не зваёвана дарэшты, так, каб пясняр мог аб ёй і ня думаць. Зморанасьць мяжуе з тымі „ўзгорачкамі“—

... Дзе, шукаючы згасшыя зорчкі,
Каляіны паклала ад шын.
А затым, пасварыўшыся з хмаркамі,
Падражнілася сьлёзкай далоў,
І далей паваротамі шпаркімі
Засягала на цемень галоў.

(„Полымя“ № 3, 1925 г.)

„Хмарка“ і „сьлёзка“—то вынікі суму, пакуль яшчэ лёгкага, ня-згушчанага, паколькі маладое сэрца поэты можа праз іх бачыць і сьвятло і радасьць.

Але часта „хмаркі“ абяртаюцца ў хмары, і сьлёзка у сьлёзы. Хацелася-б думаць, што ў даным выпадку пойдзе іначай, надварот: бач, „хмаркі“ разьвее сьвятло, а „сьлёзку“ асушыць радасьць. Хацелася-б думаць не аргюі, а ў нейкай частцы, выходзячы, de facto тых выбліскаў, з якімі Аркадзь Моркаўка сам праганяе трапунковыя, налётныя плямкі мінорнасьці. Ён сьведчыць, што яго сэрца

...ня ўмоўчыць аб знойдзенай долі,
Бо сэрца стукоча: край родны жыве.

(„Полымя“ № 3, 1925 г.)

Як бачым, што дужа прыемна, нясьняр правільна ўглядае бок, з якога сьвятло надыходзіць гэта адраджэньне краю, агульная доля, якая „знойдзена“, зразумела, у кутку вялікіх выбухаў Кастрычніка. У гэтым пункце нявыбраны скарб поэтычнага натхнення, да таго натхнення, асцягнага грамавою змрэксыцю, бліскачай бадзерасыцю.

Выясьняецца, сочачы за далейшымі творамі Аркадзя Моркаўкі, што усё ж ён не адыходзіць ад першакрыніцы сваіх пачуўцяў, даўшых нам „Крык вуліцы“. Ён усё ж абхварае „хмель веснавы“, які „сэрца комсамоліць“. Пясняр нават сам здзіўлены таму, наколькі яго нутро глыбока захоплена, магутнасьцю „пазьваў“, і прызнаецца, што „душы не сканаць сілай сталі“.

Гэта ня можа не задаволіць тады, калі хвілінамі прамігаюць „хмаркі“ і выбліскае „сьлёзка“. Тым болей наш настрой падмацоўваецца, калі мы знаёмімся з рэдкімі, але дужа гучнымі і моцнымі мотывамі гораду ў творах нашага поэты.

Аркадзь Моркаўка зьлёгка, як-бы прабуючы, крануўся іх у сваёй гворчасці, даўшы некалькі выразных прыкладаў. Яго горад, папершае, ня сумны, не адмоўны, не адмоуны як-то сустракаем мы, да прыкладу, у Гурло і іншых. Наш поэтa спыняецца не на страшных мурах, якія ў таго-ж Гурло засланяюць усё-усенькае і цяжарам давяць нутро, а яму літаральна рагоча шырокі разьліў жыцця. Хвалі гэтага жыцця перакідаюцца праз найвышэйшыя мury і „гамонкаю радаснай“ сыплюць радасьць, уздым.

Горад ценны гудкамі рагоча,
Дзень зьвініць, бы празрысты крышталё.
Дзень бурліць, дзень жыве,
Нараджаючы радасьць і пот.

(„Полымя“ № 4, 1925 г.)

А са страшных сыцен змывае ўвесь сум месячык, які

Цэдзіць праз сіты праменьні
На грамаду камяніц...

І яго цэдзіва—

Сьцелецца кужалем
З шаптам пабедным на сьвет.

(„Полымя“ № 4, 1925 г.)

Урэшце,—

Будуць аблутаны сьветлымі чарамі /
Танкі муроў камяніц.

Гэтая руж у фарбах гораду, якую падгледзеў Аркадзь Моркаўка, суліць, урэшце, песьняру стаць на цвёрды грунт мажорных тонаў, на дарогу без калдабоін. Налёты мінорных адзеньняў—то спадчына сельскіх палёў, вельмі вузкіх і цесных для поэты. Яны не дазволілі яму разгарнуцца, агледзецца і праканацца ў сваім характэве таму, што іх характэво уступіла для поэты характэву іншаму, адлучанаму ад вясковага, палявога... Апошняе заспакойлівае, заціхае... Аркадзь Моркаўка таму і пашоу у горад, каб паслухаць „крышталёвых гукаў“, „звонаў, якія ўразаюцца стальлю ў брук“.

З гэтага боку ён амаль што не процілежны Паўлюку Трусу. Гэты канчаткова ўвашоу у „цінай тканіны загоны“, у „бялявы іней“.

Для Паўлюка Труса гарадзкія сыцены „панурыя“; за імі, за гэтымі сыценамі—„умірае комсамолец“ (у Аркадзі Моркаўкі „сэрца комсамоліць“ у горадзе) Паўлюк Трус наглядае хаду Кастрычніка па ціхай вёсцы.

Як магутна-чырвоныя роты
Уздымалі над вёскаю сыцяг,—

таксама ў вёсцы „піонэр і паўстанец“. І калі яму надумаецца перанесьці нагляд сваіх вачэй на гарадзкія вобразы гэтыя вобразы губляюць гонкія адценні і гармонныя пералівы у сваіх хварбах. Губляецца

пікантнасьць лірычнасьці поэты, прызначанай для ўлову натуральных вобразаў вёскі, лесу, гаю, поля, сосен і туманаў.

У вершы „Там вясна“ („Вершы“ выд. „Маладняк“) Паўлюк Трус паказаў сваю слабасьць... У гэтым вершы запазычаны думкі Якуба Коласа з вершу вельмі мілагучнага, вельмі гармоннага, зычнага „Сон Сыдзёпкі ў астросе“ (з „Песьняў жалбы“). Тэй-жа слабасьцю аддаюць і наступныя вершы: „Астрожнік“, „Прывіялі“, „Ён памёр“ (Збор. „Вершы“). Ёх слабасьць дапамагае нашаму песьняру аб тым, каб ён не адрываўся ад свае стыхіі: толькі ў ёй Паўлюк Трус моцны, жывы, гучны своп. Вось чаму лёгка шаўкавісты сум яго, прабягаючы, як лунь, па траве, вясёлышы душы Якіма-комсамольца, якая ў „ціхіх, спакойных“ мурах нібыта „паданне агнём“. Калі згадзіцца, што і палане, то агнём не гарачым¹⁾...

Пераказваем, чырвань купальскае краскі гарачэй гэтага агню. Не здарма, чытаючы Паўлюка Труса, шукаеш месцаў, „дзе сонца купе прозалаць у жыце, цалуе сін“, „дзе арфы звонкая струна заводзіць песьню успамінаў“, дзе „сьветларусы туман лажыцца на кусты“ („Сірата Алеся“). І на гэтым фоне вобразы грамадзкага жыцця вёскі гэткіх ядраных, гэткіх здаровых у поэты.

Гэткія выпуклыя жывыя вобразы—блішчаць дыямантамі. Ёх што далей—тым болей. У нутры поэты—іх цэлыя россыпы. Нельга не пазаважаць гэтаму многім іншым, якія натуральнасьць замяняюць штучнасьцю і думваюць, што яны дасяглі недасяжнага

І Аркадзь Моркаўка, і Паўлюк Трус блізка адзін другому ня толькі сваёю дадатнаю здольнасьцю, якая іх паднімае вышэй цэлага шэрагу сучасных маладых песьняроў, а яны яшчэ родны адзін другому і шчырасьцю свайго пачуцця, яго рэальнасьцю, яго крышталёнасьцю. Не здарма словы, сказы і мэледы іх люцця лёгкім бегам ручайка праходзяць жываю ўмільнасьцю у нутро чытача. Тут ужо не блытае на яны ў кастыльных шурпаватых словах, у вобразах, якія могуць быць толькі анормальныя вочы і у Аркадзя Моркаўкі, і у Паўлюка Труса знаходзім адпачынак. Але адпачынак не у настроі, а ў адчуваньні таго ўплыву, які даюць табе мастацкі ўдалы і сочныя творы на жывой мове

Да рэчы—аб мове. Абодва песьняры ўладаюць ёю нядрэнна. У вободвух мова багацей за мову многіх іх сучаснікаў Выразна, лязная. Праўда, ня зусім чыстая ад русыцымаў. Гэтага ў Аркадзя Моркаўкі больш, ніж у Паўлюка Труса. Але й Паўлюк Трус далёка ад іх нявольны. З гэтага боку абодва песьняры павінны ў сваіх інтарэсах і ў інтарэсах удасканаленьня сваёй творчасці, паклаціцца аб ачысьці

¹⁾ Трэба адмеціць вялікі ўхіл Паўлюка Труса ў бок любовістых гэм. Гэта, дэ даровае зьявішча, і мы-б радылі даць больш увагі тамам аб прачытаных у іхцы Кастрычнікаў рэвалюцыі і яе вынікаў.

свае мовы. Гэта ім дасца лёгка, як, наогул, усе шурпатасьці выпраўляюцца лягчэй у часе аформленьня.

Мы хочам сказаць, сьведома сказаць, што ні Аркадзь Моркаўка, ні Паўлюк Трус канчаткова яшчэ не аформіліся. Было-б не ў карысьць ніводнаму, каб на тых дасягненьнях, якіх песьняры дашлі, яны спыніліся. Было-б не ў карысьць гэта і беларускай літаратуры. Апошняя рада адмеціць узятых песьняроў, як тых, якія ўжо далі абяцанкі чакаць ад іх куды большага, чымсь прычакалі. А гэта ёсьць вялікая рэч.

Абраны песьнярамі шлях роўны і просты, ясны і заманчывы. За гэта гаворыць і тое, што яны неўразьліва абмінулі пору пошасных ухілаў у нездаровы бок імажынізму, імажынізму у варыяцыйх провінцыяльнага жанру. Іх не завабіў „рык раніцы“, не залапілі лёзы нажоў, „накіраваных на сонца“. (Да ўцехі, гэтых звычайў адцураліся, як відаць, і тыя, хто неабдуманна быў накіраваўшы на іх сваю ўвагу). Гэтыя драконаўскія відокі засталіся ў баку ад здаровых поглядаў песьняроў-рэалістых. Стройная, выразная конструцыя іх вершаў, з гучнаю, ударнаю рыфмаю ўстаялі „ліхому паветраму“ і у выгаду сабе—замацаваліся. Цьвёрдасьць і адрыўнасьць у рытме таксама Э новазводаў у галіне пабудаваньня вершу і Аркадзь Моркаўка, і Паўлюк Трус пакарысталіся больш усяго—асонанснымі формамі рыфмаў. Болей Паўлюк Трус, меней Аркадзь Моркаўка. І трудна сказаць, каб першы многа выйграў. Ужываньне ім аснансаў ня зусім удалае, часта вельмі ўжо адцягнутае. Напрыклад: „паранены—спатканьне“, або „галоссячы у восень“. „жніво—хараством“ і інш. Ёсьць вялікая нацяжка, праз якую аснансы ня толькі харошаць, а псуюць, прыдаючы лішні склад, які: „жыга—на мяжы там“ (Зборнік „Вершы“).

Усё-ж гэта ня можа быць пастаўлена ў мінус творчасьці песьняроў. Наадварот, гэта гаворыць за тое, што яны кіруюцца, як кажуць, „здравым сьмыслам“, пераймаючы, ды й то з асьцярогаю, найздаравейшае з новых матэрыялаў пабудовкі вершу. Бягучы час засьведчыў, што зараз гэты метод вельмі карысны.

Увогуле, абодва песьняры вытрымалі спой першы дэбют на славу.

Што патрабуецца для таго, каб на далейшае іх выступленьні ўносілі новыя дадатнасьці і ў іх зьмест, і у іх якасьці, і у іх дасканаласьць? Дзеля гэтага, панашаму, ёсьць некалькі абумоўленьняў. З іх, першае—не адыходзіць ад абранага напрамку, які у іх праналяе у бок рэалізму. Рэволюцыйны рэалізм—зараз сугучны моманту вялікага перабудаваньня жыцьця, сугучны настроям, стану і імкненьням працоўных гушчаў. Адбітак усяго гэтага дае нявычарпаны скарб для натхненьня, для ператварэньня гэтых элемэнтаў у нязвычайнае сілы вобразы.

Падругое, нашы песьняры павінны помніць аб нясупыннай насытнанасьці свайго сьветапагляду. Адных пачуцьця і натхненьня не надоўга копіць. Пачуцьцё ды натхненьне аднаўляюцца і ўзбагачаюцца ў процэсе

паглыбленьня ведаў, у процэсе сутыканьня з большым лікам жыццёвых зьявішчаў і іх выяўленьняў...

Гэты бок, наогул, балючы у беларускай літаратуры. Старэйшае пакаленьне пісьменьнікаў гартавалася ў змаганьні з ліхімі абставінамі жыцця. Апошняя да таго было беспспадным да іх, што не давала жаднае мажлівасьці тым ці іншым абагаціць беларускую літаратуру прыдаць ёй большую сілу ды глыбіню. Бо ўсякае пашырэньне і ўзмацненьне беларускае літаратуры ў дарэволюцыйны час азначала падрыў, небяспэку тагачаснаму ладу, жыццю.

Старое пакаленьне пісьменьнікаў нясло на сабе увесь цяжар змаганьня за край, за працоўны народ, за права адраджаць яго культуру і. п. ісаць для яго. Заданьні — нявыказнай груднасьці, заданьні, якія ні званьня, ні каліва не дазвалялі старэйшым пісьменьнікам думаць аб сабе.

Цяперашнія часы — іншыя. Малодшае пакаленьне песьняроў ды пісьменьнікаў вырасла на вольнай зямлі. Усе дадатнасьці умоў для разьвіцця для дасканалага самаўсталяваньня на далонь. Савецкая ўлада, бяспрыкладна ў гісторыі, адчыніла шырокі шлях да культурнай гворчасьці, неасяжныя мажлівасьці перад кожным, хто шукае, хто рвецца да аўладаньня культурнымі скарбамі. Не патураць на гэта, глядзець у гэты бок з нядоайствам — праступак у вадносінах да сябе, да свайго і разам да агульнага дабрабыту. Да шкоды, сярод беларускіх маладых пісьменьнікаў наглядасца гэта ў вельмі выразнай форме. Прычын гэтаму многа. Найважнейшая з іх — гэта параўнаўчая лёгкасьць, з якою можна зьявіцца ў сьвет. Усякая друкаваная рэч, зразумела, надае яе аўтару гордасьці, задзёру і самалюбства. Калі надрукаваных рэчаў больш, адпаведна ўздываюцца ў аўтара пералічаныя асабістасьці. І часта — густа самаупаўненьнасьць да таго абурэім, што кніжкі, што праца над самаадукацыяй аднікаюцца новамодным пісьменьнікам далей ад сябе, і ён застаецца на ўсе жыццё з тым, з чым пачаў пісаць. Гэткім чынам у здольных ад натуры людзей талент засыхае на поўросьце, ня маючы дадатку патрэбнае яму вільгаці.

І Аркадзь Моркаўка і Паўлюк Трус ня могуць абысьці між гэтага бязуважна. Для іх, як для поэтаў маладых, толькі што выявіўшых свае здольнасьці ня звычайныя, а дасканалыя, вялікім заданьнем зьяўляецца ня даць гэтым здольнасьцям спыніцца ў сваім разьвіцці. Агоць гарыць, калі ў яго падкладаеш гаручы матэрыял.

Пры гэтых умовах мы ў праве чакаць ад абодвух поэтаў шмат цікавага. У вадваротным — грозіць (ужо адмецілася на другіх) стабілізацыя не аформленых здольнасьцяў і страта багатых мажлівасьцяў.

Сваю раду мы лічым тэрміновай і не бескарэснай. Гледзячы на купчастыя руны сэрца просіць ядранага жыгга.

РОМЭН РОЛЬЯН

П. Арешнікаў

У Клямсі (Францыя) 29 студзеня 1866 г. радзіўся Ромэн Рольян. 29 та студзеня 1926 г. ў Парыжы (Францыя), у дзень 60-ай гадавіны тагата выдатнага мастака; юбіляру была паднесена „Залатая кніга“, у якой усе лепшыя прадстаўнікі жывой грамадзкай думкі сьвету сабралі свае прывітаньні і пажаданьні.

У гэтай „Кнізе“: Б. Шоў і М. Горкі, Рабіндранат Тагор і Эрнст Тольер, Бяляс і Гітэс і інш. У гэтай „Кнізе“ расійцы і індусы, немцы і ангельцы, гішпанцы і нягры, португальцы і г. д.

Але—у гэтай „Кнізе“ няма швэднага прывітаньня ад... Францыі ад французаву¹⁾.

Францыя раніце і альярмістых, Францыя арандатарау садовых інсуарау і укладчыкаў самавучыцеляу для фокстроту, Францыя правай і пантравай частак парлямэнту, Францыя тоўстамордага буржуа, які робіць часова політычную і культурную „пагоду“, гэта Францыя, *на сьвіце*, ня можа дараваць Рольяну яго антымімітарыстычных выступленьняў у прэсе ў часы 1914—22 г.г. Гэта самая Францыя, *дэфіце*, ня мае сёл перамагчы сваю нянавісьць да аўтара „Кола Брэньён“, да аўтара гэтага дабрадушнага, нутранага саркастычнага памфлету, у якім дакадаваў бы ў сучаснай гінаркультурнай Францыі супроцьставіцца здаровы пачатак жыццятворчага пазнавага, народнага розуму, таленту і сілы, гэта самая Францыя, *паўфрыя*, запамятае адзначае той факт, што героем клясэкальнэсннэга свайго твору „Жан Крыстоф“ аўтар бярэ *жыцц* па пажаданьні і выхаваньні. Гэта самая Францыя, *на сьвіце*, апынуўшыся ў выніку шовіністычнага пахмельля—у пасынках фортуны і недагледзеўшы сваіх шляхоу да дасягненьня дабрабыту, гатовая абіянаваць у няудачах мароканскай авантуры і інфляцыі усіх і кожнага, хто чым-бы, калі-б, як-бы ні было стараўся паказваць на абмылкавасьць гэтай політыкі, навалілася на Ромэн Рольяна. Гэта самая Францыя, *на сьвіце*—

...адкая смілінай нянавісьці абмазвае вароты, якія вядуць у сьветлы сад творчасьці Ромэн Рольяна.

Група „Літэ“ ня ў ім. Яна аднаго немейсчэска, і мастакоў камуністых або ім спэцэлюючых асоб. Гэта—інтэрнацыянальная група.

Дзяржаўны тэатр „Одэон“ падгатаўляе да юбілею новую п'есу драматурга „Les Jeux de l'Amour et de la Mort“, але „па незалежных варунках“ зняў яе з пастаноўкі. Выдавецтва „L'Oiseau bleu“ падгатаўляла юбілейнае выданьне поўнага збору твораў Р. Рольяна, але цяпер вось ужо 2 месяцы, як спыніла рэкламу гэтага выданьня. Безьліч літгруповак і гурткоў Францыі сядзяць з запячатанай губай і ніяк не выяўляюцца ў сувязі з гэтым святаваньнем Газэты, апроча „La Volonte“ і „L'Humanité“, маўчаць. Здаецца толькі „Club de Faubourg“ (клуб незалежных) падгатаўляе ~~закрыты~~ ушанаваньне юбіляру.

Затое—

каля 50 тэатраў Нямеччыны, Аустрыі, Вэнгрыі, Голяндыі, Чэхаславакіі, Швайцарыі ўлучылі ў сэзон рэпэртаў Р. Рольяна („Ваўкі“ і інш.); Моісі падгатаўляе для гастроляў роль Курвуазье з п'есы юбіляра „Гульні“ для рабочых Барліну, Вены і Ленінграду, а „Інтэрнацыянальная Ліга Праў Чалавека“ ладзіць у Цюрыху банкет у чэсьць Ромэн Рольяна.

З прычыны ўсіх гэтых здарэньняў сам аўтар піша свайму другу Жоржу Піюшу наступнае:

„Што датычыць асабіста мяне то ўсе гэта вельмі зобадляе мяне і нават дась задавальненьне. Усе гэта так натуральна што я нават ня дзіўлюся“

Нас, зразумела, таксама ня дзівіць „усё гэта“, г. зн той факт, што пануючая кляса Францыі ўдзіскае Ромэн Рольяна.

Ромэн Рольян, не зважаючы ні на што, бліскуча далей вядзе місію грамадзкага служэньня у духу Золя і Талстога, а лібэральны пацыфізм, у варунках узрастаючага фашыскага уплыву, натуральна, зьяўляецца пудзілам для ўраду Брыяна.

І сапраўды: Ромэн Рольян!

Яго поклічы да міру і братаньня усіх народаў у часы імперыялістычнай вайны зьяўляліся у разуменьні гальскіх шовіністэч ні больш ні менш як ідэямі, вытрасенымі з плёмбаванага вагону, які Вільгельм II набіў бацькамі баўшавізму дзеля раскладаньня варожага фронту.

І вось: дзіўная іронія лёсу!

Вільгельм II, які, па буржуазнай лёгіцы, павінен быў-бы быць у чэсьці і ў пашане ў кампартыі, сядзіць „взяўнем“ у Доорне і жабруе каля с.-д.¹⁾.

Павярхоўныя політыкі Захаду (ня ставяць мяжы паміж лібэральным, інтэлігенцкім космополітызмам і ідэяй пролетарскага камуністычнага інтэрнацыяналу. Гэтым і тлумачыцца скоорасьпелае залічэньне імі

1) У эпоху імперыялістычнай вайны Вільгельм II называў-жа с.-д. Нямеччыны ня інакш як „meine Sozial“ мае соці (скарочана ад соці дэм.)

Р. Рольяна у проскрыпцыйны сьпіс „ворагаў нацыі“ і гэтым-жа тлумачыцца некаторая стрыманасьць нашых таварышоў з францускай кампартыі ў прыняцьці юбіляра да сябе.

Р. Рольяна—згодна слоў А. Луначарскага—„святцейшы папа інтэлігенцыі“. Ён косьць ад косьці і кроў ад крыві тэй слаўнай групы пісьменьнікаў—грамадзкіх працаўнікоў дараўвольнай Расіі, якая вядзе свой пачатак ад 60-тых гадоў і на чале якой зьяўляліся ў пачатку нашга веку Ул. Караленка і А. Талстой. Р. Рольяна шмат успрыняў ня толькі ад ідэолёгіі апошніх, ідэолёгіі пасэістычнага несупраціўленьства, але нават і іх спосаб, стыль і характар пісьаньня. Кожны твор Р. Рольяна пранікнуты тэй пасэістычнай „сумленнасьцю“ інтэлігента, якая шмат і шмат якім сапраўдным талентам мінулага перашкаджала, трэзва і глыбока разглядаець зьявы сапраўднасьці, расцаніць клясавыя сілы і азначыць свае месца ў змаганьні гэтых сіл. Доля гэтых блізкавокіх незайздросная. Яны рабіліся „прарокамі“ для хатняга ўжытку, выклікалі замяшаньне ў спэкулятыўным спакоі неарганізаваных, але з дапытлівай прагай да „разгадкі быцьця“ адзіночак, яны рэдка абрасталі масамі—гэтыя прарокі. Ёх аудыторыя—мяшаная ў клясавых адносінах, не аб'яднаная адзінай воляй да змаганьня і яснасьцю сваіх мэтаймкненьняў была нясталая і няўдзячная.

І сапрауды што засталося ад „Талстоўства“?

І—хто цяпер вучыцца жыцьцю „па Караленку“?

Нятленныя, мастацкія вобразы гэтых пісьменьнікаў, зразумела, даюць багаты матэрыял для нагляднага, аб'ектыўнага ўвученьня і вывучэньня адышоўшай эпохі. Ёх грамадзка-політычная роль адыграна не без карысьці для народжанай пролетарскай культуры, якая цяпер умацоўваецца. Пролетарыят цэніць гэтых дзеячоў, як якіх нэўтралізатароў згушчанай атмасфэры рэакцыі. Але стаць блізкімі, роднымі пролетарыату перашкаджала і Талстому, і Караленку, і Златавразькаму і іншым—палавінчатысьць іх філёзофіі, гуманістычнасьць яе, яе згодніцкая тэндэнцыя ў адносінах да усіх бяз вынятку „груп і пластоў насяленьня“.

Зразумела, доля Р. Рольяна рэзка розніцца ад долі Талстога і Караленкі. Апошнія ішлі ў магілу, не перажыўшы банкруцтва сваіх навучаньняў. Гэтыя глыбокія правідцы чэстна псыхікі—мы не сумняемся,—дажышы да нашых дзён, аперадзілі-б сваё месца ў сьмяротнай схватцы рабочай клясы з капіталам і, магчыма, даравалі-б сьвету не адзін твор, у якім геніяльна была-б адбіта ўжо нельгіма пэрыяда, а шматлікіх злучаных мас¹⁾.

¹⁾ Абыходзіліся ў Караленкі ў часы грамадзянскай вайны: нацыяналізму—на турэмаў. Прыходзіў да таго, аказаваў, што сьмерць выхавала яго да наступленьня сьвешняга дня.

Ромэн Рольян живе і творыць у эпоху страшаных соцыяльных колізій, яны ня могуць не апаліць яго выябражэння, і гэты момант, зразумела, моцна будзе ўплываць на усю наступную творчасць гэтага пісьменьніка.

Можна было-б нарысавачь прыкладам, наступную схэму: Р Рольян на сёнешні дзень—гэта простая ад Талстога. Нам здаецца, што далей лінія яго творчасці павядзе да Горкага і ўжо праз яго да Анры Барбюса і інш.

Нават самы факт уціску Р. Рольяна сучасным урадам „вольнай“ Францыі, калі ня змусіць яго разгледзець сапраўдныя рысы твару *патрыяты*, як пэўнай *патрыяты* групы, то змусіць яго сумнявацца у бездакорных якасцях *Францыі*, як *патрыяты* адзінкі, тэй самай „прыгожай Францыі“, якой нацыянальныя якасці ён сам ня раз ідэалізаваў і проклямаваў у сваіх друкаваных выступленнях.

Ромэн Рольян яшчэ моцна трымае пярэ Кожны год кніжны рынак сьвету ўзбагачаецца новым таленавітым творам сёнешняга юбіляра.

Мы верым у тое, што ў бліжэйшы час з'явімся сьведкамі пераходу Р. Рольян з яго інтэлігентка-пацыфіцкіх пазыцый космополітызму на пазыцыі адкрытай абароны рабочай клясы, якая ўціскаецца буржуазнай Францыяй, абароны ў духу К. Маркса і Ф. Энгельса.

Разам з намі ў гэта вераць і рабочыя арганізацыі Францыі, якія шлюць юбіляру безьліч сваіх прывітаньняў.

КАРОТКІ НАРЫС РАЗЬВІЦЦЯ БЕЛАРУСКАЙ КУЛЬТАСЬВЕТНАЙ ПРАЦЫ ў ГОМЕЛЬШЧЫНЕ З ВЕРАСЬНЯ 1924 г. НА 15 XII 25 г.

В. Сьмігельскі

Да 1925-26 вуч. году асяродкам культурнай працы зьяўляліся ў Гомельшчыне павеіты Гомельскі і Рэчыцкі. Скоткам гэтай працы зьяўляліся ў гэтых павеітах тое што тут ёсьць жыццёвая глеба для беларускай працы дзеля таго, што населяюць тутэйшыя беларусы за вельмі радкімі выключэньнямі. Рэчыцкі Пав. Адз. Нар. Асьветы павеідаваў у сваім адносьніку ад 26 XI-24 г. за № 10775: „Вопрос о переводе части просветительных учреждений Речицкого уезда на белорусский язык УОНО неоднократно поднимало на заседаниях коллегии инспекторского совета, также на волостных конференциях работников просвещения. Выяснилось, что по национальному составу население Речицкого уезда в сельских местностях белорусское, за исключением некоторых южных районов (Комаринская волость и часть Брагинской — где население украинское), але і ў гэтых валасьцях ёсьць шмат беларусаў

У далейшым часе Рэчыцкі пав. прадставіў сьпіс школ, дзе дзеці выключна беларусы. Па няпоўных вестках такіх школ маецца 141, а усяго школ 196. ПАНА даў весткі аб тым што ў павеіце з 244 (усяго ліку школ) 178 ўкомплектавана дзецьмі беларусамі і маецца 228 настаўнікаў беларусаў. Усяго ў павеіце вучыцца дзяцей 23 946, а з іх 17 096 дзяцей беларусаў (вяслярусаў 4 295 украінцаў 32, палякаў 252, яўрэяў 1.635, іных 34).

Па пастановах інспэктарскіх саветаў гэтых павеітаў намечан цэлы шэраг школ для пераводу на беларускую мову. Праводзіцца тлумачальная кампанія сярод насельніцтва. У тых мясцох, дзе маюцца настаўнікі, атрымаўшыя перападрыхтоўку на беларускіх курсах, праца ідзе з посьпехам. Ад насельніцтва паступае цэлы шэраг пастаноў аб пераводзе школ на родную мову. Настаўніцтва арганізуецца ў гурскі беларусазнаўства. Ставіцца пытаньне беларусазнаўства на пасяджэньнях райнабсаветаў. Інстытут не адзіна раз ужо адзначала аб посьпехах дзяцей у беларускіх школах. Інспэктарскі савет Гомельскага ПАНА на пасяджэньні ад 26 XI-25 г. ухваляў: „Ввиду того, что весь аппарат УОНО берет курс на распространение белорусской работы, инспектора нацмен считать районным инспектором, выделив ему северный район с преобладающим белорусским населением“.

Усяго ў гэтым годзе намечана да пераводу на бел. мову 113 школ.. апрача 35 існуючых у мінулым годзе і 27 хат-чытальень

У 80 лічпунктах, намечаных да пераводу на бел. мову, за адсутнасьцю белар. лемантароў праца покуль што вядзецца з беларускім ухілам (гу таркі, чытаньне газэты на бел. мове).

Усе школы, хаты-чытальні забяспечаны ў выстарчаючым ліку літаратурай. Разаслана 88 бібліотэк для райпэдсаветаў. Адчынены пры павятровых бібліотэках 4 белар. аддзелы.

З 1925-26 вуч. году беларуская праца стала разгортвацца і у Клінцоўскім павеце. Клінцоўскі ПАНА у сваім адносьніку ад 22 IV-25 г. за № 7063 паведамляе: „В общем же все население Клиновского уезда белорусское со значительными вкраплениями украинского и великорусского (в частности старообрядческого) элемента.

У гэтым годзе пераведзена 5 школ, намечана да пераводу 10 лічпунктаў. Для разгортваньня беларускай працы у Клінцоўскі павет назначан беларускі інспэктар.

Да апошняга часу ўся ўвага была зьвернута на Гомельскі, Рэчыцкі і часткова на Клінцоўскі павет Цяпер-жа, калі ў гэтых павэтах белар. культурная праца стала на сталую глебу, перападрыхтована для гэтых павэтаў на беларускіх курсах болей двухсот працаўнікоў і назначаны туды беларускія інспэктары Беларускае бюро пры Губ. АНА мае магчымасьць звярнуць увагу і на 4 павет Гомельшчыны—Навазыбкаўскі.

Навазыбкаўскі ПАНА заўсёды на запытаньне бел. бюро даваў адказы, што для беларускай культурнай працы няма глебы.

Беларускае бюро на аснове дакумэнтальных даных лічыла, што глеба павінна быць Напрыклад: у зборніку матэрыялаў Гомельскіх губэрскіх курсаў па перападрыхтоўцы школьных працаўнікоў у гор Навазыбкаве (з 15-VI па 15-VIII—24 г.), які надрукаваны самім-жа Навазыбкаўскім ПАНА ў кастрычніку 1924 г., зьмешчаны артыкул Ан. Палявога: „Апісаньне гаворкі Навазыбкаўскага павету Гомельскай губэрні“.

У гэтым артыкуле адмечана: „Язык самого города и деревни очень и очень между собою разнятся, и крестьяне классифицируют городской язык, как язык „московский“, отличный от их деревенского „простого“. И далее гаворыць: „Дело обучения грамоте на русском литературном языке для нашего учителя дело очень трудное. И учителю прежде чем приступить к занятиям надо самым серьезным образом изучить местное наречие, понять его, уяснить себе его происхождение, ибо, заговорив с ребенком на его материнском родном языке, можно достигнуть хороших результатов“ Да гэтага артыкулу прыкладзен сьпіс слоў, які сьведчыць, што насельнікі Навазыб павету гавораць на беларускай мове. Апрача таго, Навазыбкаўскае Пав. Бюро Краязнаўства выпусьціла ў 1925 г. з друку кнігу Яроменка „Новозыбковский уезд“, у якой на старонцы 21, у артыкуле „Население“ надрукована: „Основное население

уезда составляет белорусская народность", і далей.. в настоящее время основными сохранившимися признаками белорусского говора Новозыбков. уезда надо признать: а) аканье: вада, тапор, барада, зямля, рака, сяло. б) „ў“ замест „в“: лаука, траўка (нук, ваўкоу; в) дзеканье: дзень, двелаць“.

У вапошні час з Навазыбкаўскага павету паступілі весткі, што маюцца школы, дзе вучні — беларусы. Дзеся таго, каб мець яснасьць у гэтым пытанні, на месца ў Навазыбкаўскі павет выехаў загадчык Белсакўы з мэтамі: а) на практыцы ўпэўніцца аб тых труднасьцях, якія існуюць пры навучаньні дзяцей беларусаў на вялікарускай мове; б) выявіць думкі настаўніцтва, працаўнікоў месцаў і — па магчымасьці — насяленьня па гэтым пытанні; в) выявіць пункты з беларускім насяленьнем; г) праверыць на практыцы, на якой мове гавораць дзеці і насяленьне; і д) у сувязі з гэтым паказаць тых мэтоды і формы падгатаваўчай працы, якую па трэбна правесці сярод беларус насяленьня Навазыбкаўскага павету.

Агляд быў зроблен такім чынам:

а) у кожнай воласьці (Навазыб. і Злынкаўскай) узяты пункты, якія знаходзяцца ў кожных канцох воласьці;

б) для агляду узяты раённыя школы і масавыя школы, якія знаходзяцца недалёка ад валаснога цэнтру і самыя далёкія; школы, якія знаходзяцца блізка каля г. Навазыбкава (10—12 в.) і самыя далёкія ад гораду.

Назіраньне над фонэтычнымі і бытавымі асаблівасьцямі дзяцей і насяленьня у данай мясцовасьці ўтвораны такім чынам:

а) назіраньне над дзецьмі і іх моваю у часе заняткаў у школе;

б) гутаркі з дзецьмі на беларускай мове, чытаньне ім артыкулаў з беларускага падручніка і расказ прачытанага;

в) прапанаваньне вучням самастойна вылажыць свае думкі;

г) разгляд пісьменных, самастойных работ вучняў;

д) вывучэньне ўжываемай мовы дзецьмі ў сям'і.

Адначасова з гэтым вялося назіраньне над разгаворнаю моваю насяленьня:

а) гутаркі з насяленьнем на рынку у Навазыбкове, гутаркі з сялянамі ў часы спецыяльнага наведваньня да сялян;

б) гутаркі з сялянамі на сходах у лікпункце, хаце-чыталні, чытаньне сялянам расказаў з беларускай літаратуры.

Сярод настаўніцтва зроблена наступная работа:

а) даклады аб беларускай працы на пасяджэньнях райнабсавету, прэзыдыуму райпэдсавету і сходах актыву вёскі у прысутнасьці настаўнікаў школы;

б) гутаркі з настаўніцтвам у сувязі з наведзінамі ў школу;

в) выяўленьне поглядаў настаўніцтва у тым, ці маецца грунт для беларускай культурнай працы ў данай школе і ў данай мясцовасьці.

Скуткам праведзенай працы выявілася.

I Настаўніцтва адзначае труднасьць заняткаў з дзяцьмі беларусамі на расійскай мове. Гэта адзначаюць усё настаўнікі. Напрыклад: загадчыца ПАНА у маёй прысутнасьці ў гутарцы з настаўніцай Намімскае школы Навазыбок воласьці заяўляе: "Вельмі цяжка навучаць дзяцей і вучыць на расійску, перашкаджае беларуская мова дзецям". Гэты факт адзначае таксама інспэктар ПАНА (УОИО): "Пішут вельмі, правільна, но безграмотно. На последнее влияет белорусский говор населения". Инспектор Карпович, 1923 г. 10 ноября".

Выписка з візытацыйнай кнігі Стара Выткаўскай школы Навазыбкаўскай воласьці й павеіу і другая выписка з лістэу інспэктара у візытацыйнай кнізе Стара-Блабавіцкай школы Навазыбок воласьці:

"Влияет на успешность работы и язык учащихся, скорее белорусский чем русский 10 ноября 1923 г. Инспектор Карпович"

Адзначана гэтак сама ў зборніку матэрыялаў настаўніцкіх курсаў у г. Навазыбкаве 1924 году.

II. Вучні, асабліва ў першых групах, адказваюць настаўніку на ўсе пытаньні пабеларуску; настаўнік прыстасоўваецца да мовы дзяцей і сам гаворыць на беларуска-расійскай мове. Камі прачытаеці дзецям артыкул пабеларуску, дык дзеці заяўляюць, што гэта напісана "па нашаму" мы ўсё тутакж разумеем", і пераказваюць змест прачытаванага ў беларускай мове без усякіх труднасьцяў. Пры гэтым бываюць шквалыя выпадкі, напрыклад: у Дуброўскай школе Навазыбкаўскай воласьці на пытаньне "дзі будзе адна й тая самая расьліна бульба і картофель". —адказвае:

"Бульба гэта ў нас, у Дубраўцы, картофля—гэта ў вас, у горадзе Ці, напрыклад: вучань Дзяніскавіцкае школы Злынкаўскай вол. Навазыб павету кажа, што лук і цыбуля гэта не адно як цыбуля ідзе у стрэлкі, дык гэта будзе лук".

Аб адносінах настаўніцтва да беларускай працы гавораць пратаколыныя пастановы па дакладу Дзяніскавіцкага райпэдавету, прачытаем у Б. Шчарбініцкага райпэдавету Злынкаўскай воласьці.

Выпіскі з пратаколу Дзяніскавіцкага райпэдавету, Навазыбкаўскага павету ад 19 лістапада 1925 г. за № 30.

Пастанавілі: "Считаем необходимым отметить, что во многих пунктах нашего райпедсовета за редкими исключениями население белорусское, в разговорном его языке большинство белорусских слов и оборотов речи. С педагогической точки зрения считаем целесообразным постепенный переход к преподаванию в школах на белорусском языке (на материнском языке детей).

Просим выслать белорусскую литературу для ознакомления с ней населения и учительства.

Председатель Белоус.

Секретарь Никитин".

Вельмі характэрны наступны факт: слухачы Навазыбкаўскага Політэхнікуму відуць працу сярод сялян Навазыбкаўскай воласці. Скуткам гэтай іх працы, між іншым, з'явілася калектыўная праца слухачоў 3 курсу гэтага пасада „Дня ўраджаю“. Напісана гэта п'еса на гэтай мове, на якой гавораць сяляне Навазыбкаўскай воласці — гэта мова беларуская.

Вось пастанова актыўна вёскі Камень Злынкаўскай воласці (с-с., ККОВ, РАКСМ і вучыццалёў):

„Протокол № 21, от 18 ноября 1925 г.

По докладу зав. бел. бюро г. Смигельского об обучении в школе на родном материнском языке.

Постановили: Признати, что разговорным языком нашей деревни является белорусский язык, тот язык, на котором написаны прочитанные нам книги. Считаем, что обучение будет легче идти на нашем языке. Просим выслать книги для 1 группы, а также по возможности несколько книг для старших групп для ознакомления с ними детей“. І далей.

Текущие дела. Заявление секретаря ячейки РАКСМ г. Брука и Губача г. Давыденко о высылке белорусской литературы.

Постановили: Просим Губ. Оид. Нар. Обр. о присылке белорусской политической и стих. литературы для распространения среди крестьянства, а также об открытии библиотеки на гос. снабжении в с. Камень.

Председельсовета Смирнов.

Секретарь Быковский“.

Калі-ж была праведзена гутарка з сялянамі ў вёсцы Шчарбінічах Злынкаўскай воласці, і былі прачытаны ім два артыкулы набеларуску, дык сяляне, што былі ў хадзі-чыгальні заявілі: „Вось гэта напісана на нашаму, мы тутым усё разумеём. Добра было-б, каб усё так з намі гаварылі і нашаму растлумачалі. Гэта гутарка прашла ў прысутнасці інструктара АПО Укому.“

Самым галоўным пытаннем на мясцох з'яўляецца тое, што працаўнікі мясцовых устаноў незнаёмы з асаблівасцямі мовы беларускага насілення. Наступства ў выстарчаючым ўку не інфармавана аб беларускай культурнай працы.

У г. Навазыбкаве загадчыкам бел. бюро была заслухана справаздача гуртка беларусаўства пры Навазыбкаўскім Політэхнікуме. Актыўна відуць працу 12-15 чалавек. Зроблена шмат працы па азнаямленню з асаблівасцямі мовы і быту насілення, ставіліся спектаклі на бел. мове ў вёсках і ў Навазыбкаве разам з наісковымі часцямі і г. д.

У вайонлі сёння атрыманы весткі, што сярод чырвонаармейцаў у Навазыбкаве арганізаваны 3 беларускія гурткі.

Склад слухачоў Політэхнікуму па нацыянальнасцях размяркованы так: расійцы, беларусы, украінцы і г. д.

Усяго беларусаў 40, але сакратар Політэхнікуму заявіў, што ў графу „руские“ заносіліся і беларусы, калі яны не ўладаюць літаратурнай бел. моваю.

Усе прыведзеныя факты сведчаць аб тым, што глеба для беларускай культурнай працы ў Навазыбкаўскім павеце, бязумоўна, маецца.

На аснове праведзенай працы і цэлага шэрагу матэрыялаў, можна прысьці да гэтакіх вынікаў, якія зрабіў у сваім дакладзе на пасяджэньні інспэктарскага савету ў Навазыбкаве 26-XI-25 г. і коллегіі Саўнацмен у Гомлі 8-9-XII-25 г. Загадчык бел. бюро пры Губ. АНА:

1) Мова, якою карыстаюцца сяляне й дзеці Навазыбкаўскага павету, беларуская, са ўсімі яе фонэтычнымі асаблівасьцямі, як, напрыклад: **аканьне, дзеканьне, цэканьне і г. д., і г. д.**

2) Дзеці ў школах чытаюць парасійску з беларускім акцэнтам, а расказваюць прачытанае пабеларуску, прычым у 1-х групах дзеці ў размове між сабою амаль што і не карыстаюцца расійскімі словамі.

3) У старэйшых групах гаворка дзяцей перасыпана сапсаванымі расійскімі словамі; але і ў старэйшых групах дзеці пры свабодным выкладаньні сваіх думак, вусна і пісьменна на 70—80 проц. ужываюць беларускія словы і звароты.

4) Настаўнікі аднагалосна адзначаюць тыя вялікія труднасьці, якія ім прыходзіцца асільваць пры навучаньні вучняў расійскай мове, і з прычыны гэтага мэта не дасягаецца.

Вучань канчае школу і расійскаю моваю не ўладае.

5) Насяленьне, калі яму добра растлумачыць, згаджаецца ў тым, што іх дзецям цяжка вучыцца парасійску, што беларуская мова больш для яго зразумелая.

Па дакладу на інспэктар. савеце ў Навазыбкаве 26-XI-24 г. і ў коллегіі Саўнац. Губ. АНА 8-9-XII-24 г. дзе прысутнічала і загадчыца Навазыбкаўскага, ПАНА згадзіўся з усімі вывадамі, якія зроблены ад агляду Навазыб. павету і маімі прапановамі, і вынеслі цэлы шэраг контратных пастановаў аб падрыхтаваўчай працы сярод настаўніцтва і насяленьня, аб пераходзе культасветных устаноў на бел. мову.

Загадчыца Навазыб. ПАНА на пасяджэньні коллегіі Саўнацмен заявіла, што прыезд заг. бел. бюро і праведзеная ім праца адчыніла нам вочы „Каб упэўніцца у вывадах т. С., я выехала з ім разам на павет у некаторыя школы. Я убачыла, што дзеці 1-ай групы маленькі артыкульчык на расійскай мове перадаюць з трудом, а прачытаны імі артыкульчык у паўтары старонкі на беларускай мове пераказваюць лёгка. Дзеці гавораць пабеларуску. Я прышла да думкі, што глеба для беларускай працы маецца і трэба гэту працу зараз-жа распачынаць“.

Калі мы зьвернем увагу на вышэйпаданае, то ўбачым, што глеба у 4-х паведах Гомельшчыны для беларускай культурнай працы маецца сталая, і на гэта ўжо зьвернута ўвага.

У апошні-ж час на беларускую культурную працу будзе зьвернута яшчэ большая ўвага у сувязі з пастановаю 13 губэр. парт. канфэрэнцыі аб нацмен. працы, на якой адзначана, што трэба дабівацца ўзмоцненай увагі ва ўсёй партарганізацыі да нацмен. працы і вынесены тутакж цэлы шэраг наступных пастаноў:

„Патрэбна дабіцца большай увагі ва ўсёй партарганізацыі к нацмен-работе і правесці наступнае:

а) Дабіцца правільных адносін з боку камуністых к нацменработе, як к важнай частцы партыйнай работы.

б) Заняцца уважлівым падборам і падрыхтоўкай работнікаў для культурна-асветных устаноў на роднай мове.

в) Зьвернуць асаблівую увагу на пастановку політыка-асветнай работы яўрэйскіх сел.-гасп. колектываў.

г) Дабіцца належнай пастановкі нацменработы ў клябах, дзе маюцца значныя групы яўрэйскіх і польскіх рабочых, забяспечыўшы гэтыя клябы нацмен. газэтамі і літаратурай.

д) Выявіць неабходнасьць і пачаць працу па арганізацыі культурна-асветнай работы на украінскай мові ў некаторых раёнах губэрні.

е) У такіх-раёнах сфармуляваць выхавальна-паставачныя задачы на украінскай мове і аднавіць на украінскай мове”

(13-я губпартыйная канфэрэнцыя.

„Полесская Правда“ ад 13-XII—25 г.).

К Н І Г А П І С

В. ЛАСТОЎСКІ. *Расійска-крыўскі (беларускі) слоўнік.* Выданьне Міністэрства Беларускіх Спраў у Літве. Коўна, 1924 г., стар. 382 XII ч. 16. Слоўнік заключае: прадмову (стар. I—XII), расійска-беларускі слоўнік (стар. 1—760), крыўскі (беларускі) іменьнік, (стар. 761—771), назвы птах. (стар. 772—790), назвы расьлін („іменьнік расьцін“) (стар. 791—803), вайсковую каманду (стар. 804—813), дапаўненьні (стар. 814—823) і „спамылкі“ друку (стар. 824—832).

У прадмове да свайго слоўніка аўтар кажа, што, „выпушчаючы ў свет гэты слоўнік, я цікаваў, галоўным чынам, практычную мату... мне думаецца, (што) карыстацца ім (слоўнікам) будуць больш тыя, якія добра ведаюць мову расійскую, але слаба сваю крыўскую...“ З гэтага пункту погляду мы й будзем разглядаць (слоўнік) В. Ластоўскага. Як жа аўтар справіўся са сваім заданьнем? Дзеся гэтага разгледзім слоўнік з боку методу яго ўкладаньня, з боку паўнаты слоўніка і, урэшце, з боку тлумачэньня расійскіх слоў беларускімі.

Мэтар аўтар выбраў самы няўдалы, — гэта тлумачэньне расійскага слова беларускім словам (або словамі) у ровных яго катэгорыях. Напр., расійск. **Вторник** пабеларуску тлумачыцца: *аўторак, аўторкава, аўторкаваць*. Але само сабой зразумела, што *аўторкава* і *аўторкаваць* зусім не адпавядаюць рас. слову **вторник**. І для асоб, якія „добра ведаюць расійскую мову, але слаба сваю крыўскую“, словы *аўторкава, аўторкаваць*, застануцца незразумелымі. Аўтару

траба было прытрымлівацца агульна прынятага у слоўніках методу тлумачэньня кожнай катэгорыі слоў адной мовы адпаведнымі катэгорыямі слоў другой мовы. Такім чынам, рас. слову **вторничний** будзе адпавядаць белар. *аўторкавы, рас. вторничать*—белар. *аўторкаваць*. Пры гэтым, калі слова адной мовы ня можа быць ператлумачана адпаведным словам другой мовы, то тут трэба ўжываць апісальныя формы; напр., расійск. **поститься** в среду пабеларуску будзе *герадзіць*. З другога боку, рас. **амбарщик** пабеларуску будзе *наснадар сьвірну*.

Разгледзім цяпер слоўнік з боку яго паўнаты або *номіналяцыі* слоў. З гэтага боку слоўнік лічыцца тады добрым, калі ён, прапарцыянальна свайму аб'ёму, заключае ў сябе жывыя найбольш пашыраныя, а значыць і найбольш патрэбныя словы (зразумела, насколькі слоўнік практычны). Калі мы з гэткай меркай падойдзем да слоўніка В. Ластоўскага, то ўбачым у яго слоўніку вялікія хібы. У слоўніку В. Ластоўскага мы не знаходзім звычайных расійскіх слоў, як *говор, юрлю, зевать, искать, командовать, налетчик* і да т. п. З другога боку ў слоўніку ёсьць многа расійскіх застарэлых і малаужываных слоў, якіх у практычны слоўнік бязумоўна ня варта было ўносьць, напр.: *браниш, озверѣжа, восторгать, толмач, лизанно, зазолный, замар'яжиться*, і т. д.

Але сольлю ў кожным слоўніку зьяўляецца тлумачэньне слоў. У гэкім слоўніку, як расійска-беларускі, расійская частка слоўніка панінна ў

ўнай меры адпавядаць беларускай частцы слоўніка і наадварот. І чым іжэй і дакладней даецца тлумачэнне расійскага слова беларускім словам (або словамі), тым слоўнік ідэальней быць больш каштоўным. Беларускія словы, што ўжываюцца для ўмачэння расійскіх слоў, павінны быць больш пашыраныя, літаратурныя, а значыць і агульнаразумныя. Понаваторам тут ня месца. Ідэалізацыя трэба ўводзіць асцярожна, ставячы іх пры тлумачэнні апошнім месцы.

Зазначыўшы ў агульных рысах я запатрабаваны, якія звычайна вымагаюцца ад такіх практычных слоўнікаў, як слоўнік В. Ластоўскага, пераходзім да яго разгляду. Цікава будзе прывесці невялікую частку з прадмоў аўтара. Вось што ён кажа: „Асымілятарскі тысячаletні ўплыў баўгаршчыны значна аддаў нашую мову ад яе першалачатковых форм і ачышчэнняў няскладнымі, узмыў духу і традыцыям нашага народу“. Для гэтага, дзякуючы пераважнаму ўплыву расійскага слова беларускім, аўтар імкнецца „паводле сіл“ ачысціць беларускую мову чужаземнага ўплыву і ўвесці яе ў сваю звычайную стыхію, „выявіць яе асаблівасці“. Праўда, аўтар кажа, што сіламі аднаго чалавеча гэтаю працу нельга зрабіць. Аднак, як відаць з слоўніка, працу, разам з тым і гонар па ачышчэнні беларускай мовы ад „тысячага ўплыву баўгаршчыны“, аўтар бярэ на сябе. Мы ня станем тут спрачацца з аўтарам адносна розных уплываў на беларускую мову. Скажам толькі, што беларуская мова для нас, галоўным чынам, цікава, як факт існуючы, а не гістарычны. І практычны слоўнік дзеля гэтага павінен даць статыку мовы, а не яе гісторыю. Гэтай прычыны мы ня толькі лічым марнай працай выкіданне ўсіх такіх культурных здабыткаў, якія беларуская мова набыла на працягу

тысячацелі, але і працай проста шкоднай, бо вынайсьці беларускую мову такую, якой яна была тысячу год таму, немагчыма, паколькі такой мовы напэўна яшчэ і ня было.

Вернемся, аднак, да слоўніка В. Ластоўскага і паглядзім на рэзультаты працы аўтара. Каб нас не вінавацілі ў староннасці, мы дамо некалькі расійскіх слоў з іх беларускімі тлумачэннямі, з якіх прыкладаў будзе відаць „ачышчэнне“ беларускай мовы В. Ластоўскім. Тут чытач уважавікі пабачыць, што аўтар слоўніка робіць з беларускай мовай такія мудраванні, такія аперацыі, што ў рэзультате атрымліваецца нешта новае, мала падобнае на беларускую мову.

Прыводзім прыклады ў такім выглядзе, як яны даны ў слоўніку.

Аборт м. лац. мэд. спарож плада, спарожа жывата; ад слова „апаражняць“; **спарожыць**, **наўспараж**. *Кроплі наўспараж жывата.*

Аист м. пералётны птах з сям’і чапель; **бусел**; **буслай**, **гультай**; **буслаць**, **гультаць**. валондацца бяз працы.

Апетит м. лац. позыў да ежы; жадаць, ап’тыт, смак.

Аплодировать каму, франи. біць уладкі, пакляскаць, пакляскі.

Бдеть, човіць, чоўкі, чоўны, чукавы, які ня сьпіць, ня счыняе вачэй; **чуйнасьць, чоўкасьць**—свомасьць чоўкага.

Благородство ср. пачуццё праўдзівай чэсьці і моральнасці; **кывіч-сьлівасьць**. *Кывіч-сьлівы ня тупак. Дабрародлівасьць.*

Вращение ср. аварот.

Главнначальствующий, галоўназьверхні, дыктатар.

Дошагать, дакročыць, дажыргіць, датупеняць.

Залп м. адначасовы выстрэл многіх гармат, стрэльбаў; **рашпуг раштуг**.

Земляк-чка, крывіц, крывічка, крывіцкі.

Земляк, пабратим, крывд.

І нядай ня думае чытач, што гэтыя прыклады зьяўляюцца выключэннямі. Падобных прыкладаў—тлумачэнняў расійскіх слоў „беларускімі“—можна-б было прывесці колькі хача. Іх можна спаткаць на кожнай старонцы слоўніка. Мы ня можам іх больш прыводзіць, бо нам не дазваляе для гэтага месца, але скажам, што для кожнага, хто бліжэй пазнаёміцца са слоўнікам В. Ластоўскага, ясна будзе відаць, што ў слоўніку даюцца тлумачэнні расійскіх слоў не беларускай мовай, а штучнай мовай В. Ластоўскага, што В. Ластоўскі ў сваім слоўніку „не ачышчае“ беларускую мову, а наадварот, яе занячышчае, засурвае, утвараючы нешта падобнае да валянюка або аспаранта з беларускай асновай.

Ня мала ў слоўніку спатыкаецца памылка і па сутнасці тлумачэння значэнняў расійскіх слоў. Гэтак, напр., рас. гильза тлумачыцца па-беларуску, як *нопаўка, понавоень (?)*, а рас. заряд, як *мідуняк, заражать—лапукаванне*; тады як гильза пабеларуску оздае *заряд*, а заражать—*пабіваць*. Расійск. злодей тлумачыцца пабеларуску словам *злодзей*, а не *лаичлен*, бо белар. *злодзей* азначае тое-ж, што рас. вор, якому яно будзе і адпавядаць.

Варта яшчэ спыніцца на правапісе слоўніка. Перш за ўсё скажам некалькі слоў аб расійскім правапісе. Тут нашу ўвагу звярочвае ўжыванне аўтарам даўно ўжо выкінутых з расійскай азбукі літар *ѣ* і *і*, што ня можа быць невядома аўтару.

З другога боку, аўтар выкідае цвёрды знак *(ъ)*, з прычыны гэтага, а таксама й таму, што часта трапляюцца словы не ў альфавэтным парадку, карыстацца слоўнікам для адшукання патрэбных слоў іншы раз бывае цяжка.

Што-ж датыча беларускага правапісу, то тут наглядаецца поўная беспрынцыповасць. Наогул, як відаць,

аўтар меў на ўвазе прытрымліванне агульнапрынятага правапісу, аднак робіць ад яго надта многа памылак, вярнуўшы ў хвілаў. Напр., блізка ўсюды пасля цвёрдага белар. *и* піша *і*, што бязумоўна памылкова; пасля цвёрдага белар. *р* піша *ь*, што таксама памылкова (*матэрыял*); незаўсёды пачае мяккасць зычных (*чафінбэ*) часта робіць памылкі ў ненаціскных *с* (*л*) (*бесномачны*); ужывае такія дзяс. прым., як *прасяецаючаяся* (стар. 3) *датыччай* (стар. 5) і шмат іншых. Да гэтага ж трэба дадаць многа памылак друку, што таксама значна псуе слоўнік.

З надворнага боку слоўнік В. Ластоўскага выглядае досыць добра папера добрая, набор чытальны, ужыты розныя шрыфты. Псуе толькі слоўнік набраныя блізка адным і тым жа тлустым шрыфтам расійскія беларускія словы.

Да гэтага часу мы бадый выкарыстаў на разглядалі слоўнік з боку яго недахопаў. Аднак, нельга сказаць, што слоўнік ня мае нічога дадатнага. У слоўніку В. Ластоўскага ёсць многа цікавых беларускіх народных слоў і, урэшце, многа цікавага этнографічнага беларускага матэрыялу. Але дадатныя бакі слоўніка зноў жа такія, або не на месцы, або іх цяжка бывае выявіць. Скажам перш за ўсё адносна жывых народных слоў. Такія словы ўсе яны даны без паказання крыніцы, адкуль узяты, а дзеля гэтага цяжка бывае судзіць, ці прыведзеныя аўтарам словы зьяўляюцца беларускімі провінцыялізмамі, народнымі словамі ці новатворами аўтара. бо аўтар утварэнні беларускіх слоў далёка пашоў. Такім чынам, жывыя словы народнай мовы часта, як бяспашна, губляюцца ў масе новатвораў аўтара.

Што-ж датыча беларускіх прыкладаў і тлумачэнняў асобна некаторых беларускіх слоў, то, як ужо сказана было вышэй, яны не на мейсца

Гэткія прыклады й тлумачэнні патрэбны-б былі для беларускага слоўніка, дзе патрэбна было-б вытлумачыць значэнне *беларускага* слова. Задача ў аўтара зусім іншая—яму трэба вытлумачыць пабеларуску значэнне *расійскага* слова, а з гэтае прычыны іншы раз і вельмі цікавы ўвагі аўтара аб значэнні беларускіх слоў, рознага роду этнографічныя ўвагі, звязваюцца лішнімі, і для практычнага *расійска-беларускага* слоўніка непатрэбнымі.

Аўтар значна ажывіў-бы свой слоўнік, калі-б ён даў расійска-беларускую фразеалёгію, але ён гэтага не зрабіў, што таксама ня мала шкодзіць слоўніку.

Такім чынам, на прыкладзе працы В. Ластоўскага мы бачым, як можна, маючы сабраны матэрыял, але паставіўшы сабе непамёрную задачу (ачышчэнне мовы) і ўжывшы пры гэтым найўны метад, напісаць непатрэбную кнігу. В. Ластоўскі сваю працу пачаў пісаць не з таго канца: яму патрэбна было, паколькі ў яго быў сабраны матэрыял з жывой народнай мовы, брацца за ўкладанне не расійска-беларускага, а беларускага слоўніка. Тады-б ён мог прынесці карысць беларускай навуцы. А ў такім выглядзе праца В. Ластоўскага марная, а яго кніжка—расійска-крыўскі (беларускі) слоўнік—шкодны. Калі кніжка В. Ластоўскага можа і мець некаторае значэнне, то выключна, як сыры матэрыял для беларускай лексиколёгіі. С. Некрашэвіч.

1905 год в Белоруссии. Сборник статей, воспоминаний и материалов. Под редакцией М. Шульмана. Изд. Комиссии ЦК БССР по организации празднования 20-летия революции 1905 г. и Исполтотдела ЦК-КП (б) Б. Изд. 8^е Стар. VII—129. Минск, 1925 г. Цена 70 кап. 3 000 экз.

У гэты зборнік увашлі, галоўным чынам, успаміны самых удзельнікаў у рэвалюцыі 1905. Тут мы знаходзім такія артыкулы: Е. Беленький—«К исто-

рии Минской организации РС-ДРП в 1903-1905 г. г.» (які ўжо быў надрукованы ў адным Маскоўскім выданні) В. Метлин—«Курловский расстрел», Н. Тимофеева—«О революционном движении среди учащихся в начале 1905 г. в г. Минске», Б. Морозов—«Крестьянское движение 1905-1907 г. г. и социал-демократия в Белоруссии и Литве», Г. Шкловский—«Бобруйск накануне 1905 г.», Горелик—«Из истории революционного движения в Бобруйске» А. Бейлин—«Мои революционные воспоминания», «1905 г. в Полоцке» (коллективные воспоминания), И. Богданович—«Воспоминания о революционном движении в Слуцком уезде», Ф. Харях—«Аграрные беспорядки в м. ке Песочню» і С. Прудников—«Как царские опричники расправлялись с крестьянами и дер. Семеновке». Апроч гэтага ў зборніку надрукованы, як дадаткі, адна прокламацыя Менскай групы РСДРП: «Гражданам г. Минска», тры заклікі прокламацыйнага зместу жалезнадарожных арганізацый да жалезнадарожных служачых, абвінавачальны акт па справе быўшай у Менску жалезнадарожнай забастоўкі ў 1905 г., артыкул д-ра Рыўкіна «Оршанский пагром», пададзеныя «Днепрского Вестника» 1905 г., сьпіс палітычных вязняў 1906, 1908 і 1909 г. г. у Магілёўскай турме і сьпіс загінуўшых у Менску ў 1905 г. Кніга ілюстравана фотграфіямі тымчасовых рэволюцыйнагаў, некалькіх аўтамабіляў і чатырма відамі скалечаных ахвяр Аршанскага пагрому.

Памятка аб рэвалюцыі 1905 г. яшчэ жыве ў працоўных Беларусі. Першая рэвалюцыя ўдзінутага рабочага і сялянскага класу, былой царскай Расіі, ускалыхнула шырокія колы працоўных і сялян, выклікала іх да актыўнай барацьбы за сваю волю і паказала ім у далейшым, як трэба змагацца са сваімі класавымі ворагамі. У героічнай барацьбе працоўных

прашоў 1905 г. у Беларусі. Шмат рабочых і сялян загінула на барыкадах ад царскіх куль і шабляў, тысячы сялян і рабочых былі адарваны ад сахі і варштата і закінуты ў катаргі, у турмы, у Сібір. Спусціўшы 20 год вобразы гэтай вялікай барацьбы працоўных паўстаюць ва ўсёй сваёй яскравасці. І вядома, высьвятленьне рэвалюцыі 1905 г. мае вялікае значэнне як для гісторыі класвай барацьбы, так і для выхавання нашай моладзі, якая павінна вучыцца цаніць перамогу Кастрычнікавай рэвалюцыі.

Але, на жаль, зборнік, аб якім даецца тут рэцэнзія, не дае чытачу вобліку рэвалюцыі 1905 г. ў Беларусі. Ня ўводзіць яго ў сутнасць падзей першай рэвалюцыі. Праўда, Е. Беленькі знаёміць нас у сваіх успамінах з арганізацыяй РС-ДРП і яе дзейнасцю ў Менску, з бытам рабочых таго часу, апаўдае аб рабочых дэманстрацыях, аб Курлоўскім расстрэле, аб жэлезнадарожнай забастоўцы, аб профсаюзным будаўніцве і д. т. п. Гэта самы абшырны нарыс, у якім Е. Беленькі стараецца ня ўпусціць ніводнага зьявішча з падзей таго часу ў Менску. За гэтым прадстаўляе цікавасць артыкул Гарэліка, у якім, як у казцы, праходзіць малюнк і рэвалюцыйнай барацьбы ў Бабруйску. Тут даюцца веды аб арганізацыі палітычных партый у Бабруйску, аб паўстанні ў дысцыплінарным батальёне, пабег 12 сьмертнікаў, пры дапамозе арганізацыі „Іскры“, арышты, эканомічная барацьба пасля 1905 г. і д. т. п. Вот і ўсё ў зборніку, на чым яшчэ можна застанавіцца. Другія артыкулы зьяўляюцца часткай перадрукам з другіх выданняў (хаця рэдакцыя аб перадруках не падае вестак) або даюць невялічкія штрыхі, асобныя эпізоды з падзей 1905 г. У артыкуле І. Багдановіча зьмест не адпавядае назьве, бо ў ім гаворыцца аб рэвалюцыйным руху толькі ў м. Капылі, а не ва ўсёй Слуцчыне.

Ні з прадмовы рэдакцыі, ні са зьместу зборніку нельга ўявіць сабе ідэі выдання, нельга заўважыць ніякага пляну, ніякай сыстэмы ў юбілейных выданнях у нас, у Беларусі. І паданы зборнік не дае патрэбнага ўясненьня сутнасьці рэвалюцыі 1905 г. ў Беларусі ні шырокім колам грамадзянства ні зьяўляецца дакладным матэрыялам для гістарычнага вывучэньня 1905 г. ў Беларусі.

Але і зьмешчаны матэрыял рэдактар відаць ня сумеў належным парадкам падрыхтаваць да друку. Не гаворачы ўжо аб літаратурных прыёмах выкладу, у зборніку знаходзім шмат супярэчнасьцяў, паўтарэньняў і інш., якія можна было пры рэдагаваньні ўмеркаваць. Але самым прыкорм і нават недапусьцімым у наш час зьяўляецца наўменьне рэдактара адрозьніць „Северо-Западный край“ ад БССР. У зборніку заместа Беларусі ўжываецца даўно знішчаны рэвалюцыйны тэрмін „Северо-Западный край“.

Да кнігі 7. М. Шульман дае сваё „Предисловие“ Паўтарэньне некалькі думак Беленькага, М. Шульман сьпявае дыфэрамбы „Бунду“. Пасля ўнаваціць яго ў „опортунізм“, што аднак, ня шкодзіць „Бунду“ быць арганізатарам працоўных мас, іх палітычным выхаванцам. Прысутнасць бальшавікоў у арганізацыях РС-ДРП ў Беларусі М. Шульман устанаўляе па факце корэспандэнцыі ў часопісах „Вперед“ і „Пролетарий“. У канцы, застанаўляючыся на другіх партыях, М. Шульман кажа: „Кой-кую работу вели эсеры и Белорусская Социалистическая Группа“. Что кацаецца БСГ, то ёе ўплыве было очень слабое. Эта была интеллигентная по своему составу, немного численная группа, деятельность которой преимущественно литературного характера, выражаясь в выпуске брошюр, прокламаций, листовок. Эта примыкавшая по своей программе к ППС националистическая партия

была мало известна в революционных сферах" і г. д. Аўтар, відаць, дрэнна ведае БСГ, а яшчэ горш літаратуру аб ёй. Разьмер рэцэнзіі не дазваляе нам застанавіцца больш на гэтым пытаньні. Але варта сказаць, што БСГ, вядома, партыяне бальшавіцкая, але і нічога супольнага ня мела з эсэрамі. Працу сваю яна вяла пад лёзунгамі марксыдкімі і была партыяй, у пераважных момантах, марксыдзкай. Праца БСГ была накіравана, галоўным чынам, сярод сялянства і „ўдзельны вес" яе быў, мусі быць, досі значны, калі ў 1905 г. БСГ знаходзіла магчымым праводзіць сялянскія забастоўкі, арганізоўвала ў Беларусі сялянскія саюзы, мела сваю ўласную тыпографію, бавяў дружныны. Першая падняла пытаньне аб арганізацыі С-Д партыі Літвы і Беларусі, замест існуючых нацыянальных партый і г. т. п. Т. Шульман, уклонены перад Бундам, нічога гэтага ня ведае і піша, як кажучь, „рубячы з пляча".

Наогул, выданьне гэтае кніжкі, зусім нядабайнае, сьведчыць, як ня трэба выдаваць, спускаючы рукі, кніжкі па гэтакім сур'ёзным пытаньням, як 1905 год. Я. Мар-ук.

Максім Гарэцкі. Досьвіткі. Апавяданьні. Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі. Менск, 1926. Стар. 107, н. 40 к.

Максім Гарэцкі, як пісьменьнік-прозаік, выступіў у беларускай літаратуры ўжо даўно. У 1911 годзе ў Вільні ён выдаў першы свой зборнік апавяданьняў „Рунь". Потым ён друкаваўся ў розных часопісах і цыпер Дзяржаўным Выдавецтвам Беларусі выданы новы зборнік апавяданьняў „Досьвіткі", які мы тут і разгледзім.

Яшчэ, калі вышаў першы зборнік „Рунь", крытыка звярнула ўвагу на Максіма Гарэцкага, як на таленавітага прозаіка на беларускай глебе, які закранаў у сваёй творчасці рознастайныя праявы людзкага жыцця. Апавяданьні яго наогул насілі рэалістычны характар, хоць часамі былі

ахварбованы ў романтичны колер. Затое ў даным зборніку „Досьвіткі" М. Гарэцкі выступае прад намі, як сапраўдны рэалісты, адбіваючы з усёю праўдзівасьцю прыгонны быт на Беларусі.

У зборніку „Досьвіткі" зьмешчаны апавяданьні— „Досьвіткі", „Панская сучка", „Смачны заяц", „Присяга", „Страшная музыкава песня", „Стары профэсар", „Дурны настаўнік", „Трасца", „Сасна" і „Багатая пчалёня". Найбольшую каштоўнасьць і сьвежасьць маюць тыя апавяданьні, у якіх разгортваецца малюнак прыгоннага стану сялянства, і меншую— апавяданьні з зарысоўкай іншых праблем, але большасьць гэтых апавяданьняў якраз адбіваюць прыгонны быт. У жудасных муках праходзіла жыццё селяніна ў часы паншчыны. Просты народ у вачох пана ўяўляўся нават ніжэй жывёлы. Выразны малюнак такіх адносін паміж панам і паднявольным яму чалавекам даны М. Гарэцкім у апавяданьні „Панская сучка". Умелаю рукою мастака М. Гарэцкі ў гэтым апавяданьні малюе вобраз лютага пана, па волі якога гіне чалавек горай ускідай жывёлы. Трагічныя вобразы гвалтаў і зьдзекаў у часы паншчыны дае М. Гарэцкі досьць умела і выпукла і ў іншых апавяданьнях („Смачны заяц", „Присяга"). Ня зносячы гэтых зьдзекаў, сяляне прымушаны былі ўцякаць ад гэтага. „Уцякалі, спавітыя спрадвечнаю цемнатаю, спрадвечнымі забабонамі, вызваціцца ад якіх яшчэ ня мелі сілы"... („Присяга"). Цемната гэта ёсьць адна з прычын пакуты паднявольнага чалавека. У апавяданьні „Присяга" якраз вельмі выпукла М. Гарэцкі разгортвае малюнак цемры людзкае. Наогул, усе гэтыя апавяданьні маюць вялікую вартасьць і высюваць М. Гарэцкага, як аднаго з першых пісьменьнікаў на Беларусі, які даў прыгожа напісаныя малюнкi жудасных зьдзекаў над простым селянінам з боку паноў.

Меншую цікавасць прадстаўляюць апавяданні „Страшная музыкава песня”—тэма яна новая, і „Стары профэсар”, дзе вобрава профэсара нейкі нявыразны, хоць вартасць з псыхолёгічнага боку і яны маюць.

Наогул кажучы, больш каштоўны і больш распрацаваны апавяданні „Панская сучка”, „Смачны заяц”, і „Прысяга” і менш каштоўны ўсе іншыя, бо яны яна новы па сваёй тэматыцы. Але ў першых апавяданнях, апавяданнях, дзе даюцца жудасныя вобразы прыгону, М. Гарэцкі выразна выявіў свой талент. Тут ён дасягнуў асаблівай мастацкай праўдзівасці і, як ніхто іншы, рэальна адбіў эпоху паншчыны ў сваіх творах.

З боку формы М. Гарэцкі таксама арыгінальны ў беларускай літаратуры. Прыгожы стыль, адпаведныя параўнанні і эпітэты знаходзяцца ў пэўнай гармоніі са зместам. Мова ў апавяданнях добрая, хоць у ёй і шмат дыялектызмаў. Зборнік выдадзены вельмі добра. Прыгожая вокладка. Формат кніжкі добры. Наогул кніжка зьяўляецца каштоўным укладам у скарбніцу прыгожай беларускай літаратуры.

П. Жарскі.

„Асвятла” Часопіс № 7 (10) за снежань месці 1925 г. і № 1-ы за студзень 1926 г., выданьне Народнага Камісарыяту Асвятлы.

У канцы студзеня месяца гэтага году вышаў у друку № 7(10) часопісу „Асвятла”, а ў палове лютага гэтага году вышаў першы нумар за 26 год. Гэтых два нумары часопісу, выпушчанага ў гэтым годзе, вельмі модна звязаны паміж сабою тым, што шмат артыкулаў, якія зьмешчаны ў першым нумары, канчаткова аформляюць пытанні, зачэпленыя ў № 7(10), вось дзеля чаго прыходзіцца гаварыць адразу аб абодвух нумароў.

Трэба зазначыць, што апошнія нумары часопісу „Асвятла” значна палепшалі па сваім змесьце. Яны

неяк сталі бліжэй да жыцця, пачалі больш яскрава адбіваць жыццё школы і настаўніка. У гэтых нумароў бадай што няма тых сухіх адцяглых профэсарскі-монотонных артыкулаў, якіх было шмат ува ўсіх папярэдніх нумароў.

У рэцэнзуемых нумароў зьмешчаны артыкулы: „Нацыянальны моманты ў працы піонэр-арганізацыі” т. Брадоўскага, „Прыцягненне настаўніцтва да піонэрскай працы” тав. Хейфец і „Дзіцячы друк маўняе” тав. Чурываўца. Дзеля таго, што зачэпленыя тэмы цікавяць ня толькі настаўніка, але і шырокія колы грамадзянства, то мы на гэтых тэмах спынімся больш падрабязна.

У артыкуле „Нацыянальны моманты ў працы піонэр-арганізацыі” аўтар вельмі ўважліва разглядае жыццё і працу піонэраў розных нацыянальнасцяў, вызначае становішчы і адмоўныя бакі і дае параду, як увязаць працу нацыянальных момантаў з інтэрнацыянальнасцю. Тут, паміж іншым, аўтар вызначыў і значэнне беларусізацыі для жыцця піонэр-арганізацыі. Артыкул напісаны добра, відаць, што аўтар вывучаў піонэрскае жыццё. Толькі тут у артыкуле аўтар зусім не закранае адзін бок жыцця, які мае вялікае значэнне ня толькі для піонэраў, але і наогул для ўсіх дзяцей Беларусі. Я маю на ўвазе дзіцячую літаратуру. Гэтую памылку тав. Брадоўскага як-бы папраўляе тав. Чурываўца сваім артыкулам „Дзіцячы друк маўняе”. У гэтым артыкуле аўтар таксама не разглядае падрабязна дзіцячае літаратуры наогул і ў прыватнасці часопісу „Беларускі Піонэр”, да гадзіны якога быў і прызначаны гэты артыкул. Аўтар робіць толькі павярхоўны агляд часопісу, вызначае яго пляцформу, на якой яна павінна стаяць, а таксама ролю, якую яна мае ў выхаванні дзяцей. Галоўны ведахон аўтар бачыць у тым, што часопіс мае мала дапісчыкаў, ня

можа зрабіцца двухтыднёвікам і выхад яго часам спозываецца, дзякуючы перапоўненасці Дзяржаўнага Выдавецтва. Бязумоўна, усе гэтыя заўважаныя правільныя, але толькі ня ў іх, як кажуць, уся бяда. У дзіцячай перыядычнай літаратуры ёсць большыя заганы. Не такая ўжо вялікая бяда, калі часопіс выходзіць раз у месяц, важна ня гэтае. Важна тое, з якім захапленнем дзеці чытаюць матэрыял, зьмешчаны ў часопісе, і на колькі процантаў гэты матэрыял аздавальняе дзіцячыя запатрабаванні. Вось на гэта павінна быць звернута галоўная ўвага як з боку настаўнікаў і бацькоў, таксама і тых грамадзянскіх дзячоў, якія цікавяцца выхаваннем маладога пакалення. Толькі тады, калі будзе дасканалая выйшлі ў дзіцячай літаратуры гэты бок, тады ўсе недахопы, якія існуюць, лёгка можна будзе зьліквадаваць.

Недахоп у нашай дзіцячай літаратуры складаецца з таго, што яна не дыферэнцыявана адпаведна ўзросту і разьвіццю дзяцей. Вось к прыкладу возьмем часопіс „Беларускі Піонэр“, гэты часопіс так, як і ўсякі, мае станоўчыя бакі і адмоўныя, але самы вялікі яго недахоп у тым, што ён ня можа задаволіць усіх піонэраў. У нашых школах ёсць піонэры, пачынаючы з нулявых груп і канчаючы сёмымі. Зразумела, што разьвіццё іх не аднолькавае. Нам здаецца, што часопіс „Беларускі Піонэр“ абслугоўвае, галоўным чынам, дзяцей трэціх, чацьвертых і пятых груп, а дзеці шостых і сёмых груп перараслі гэты часопіс, а да комсамольскай літаратуры ўсёю сваёю масаю неда-раслі. Апрача часопісу „Беларускі Піонэр“, дзіцячае адровае літаратуры, якая б адпавядала беларускім умовам і быту, вельмі мала, дзеля гэтага ў вучняў старэйшых клас прыходзіцца часта сустракаць „Нат Пікертоннаў“, розных „Холмсаў“ і іншую драбязень, якія атручваюць дзіцячы мозг сваім зьместам. Гэта, бязумоўна, не-

дахоп. Падобныя недахопы, мо' трошкі ў іншым выглядзе, сустракаюцца бадай што ва ўсіх мясцох, толькі іх трэба заўважыць і высветліць. Наогул трэба адзначыць, што пытаньне аб дзіцячай літаратуры ў нас зусім слаба высветлена і на яго чамусьці мала звярочваюць увагі, як быццам гэта другараднае пытаньне ў жыцці нашых дзяцей. Тав. Лабадзев у артыкуле „Аб працы сярод акцябратаў“, які зьмешчаны ў нумары першым, звязвае выхаваўчую працу сярод акцябратаў з чытаньнем цікавых апавяданьняў, казак, гутарак і гэтак далей; гэта, бязумоўна, правільна. Чытаньне цікавых апавяданьняў, сказаў, казак дзецям такога ўзросту, як акцябраты, нульвыя і першыя групы, пакідае ў іх глыбокі сьлед і значна пасоўвае іх разьвіццё наперад. Гэта вядома ўсім аксіома і довадаў бадай што ніякіх не вымагае. Пытаньне аб формах дзіцячай літаратуры, аб яе кірунку і дыферэнцыяцыі часопіс „Асьвета“ павінна прадэскасаваць больш канкрэтна і грунтоўна, бо з вырашэньнем гэтага пытаньня можна будзе прывіць дзецям пэўную ідэалёгію.

У артыкуле „Прыцягненьне настаўніцтва да піонэрскай працы“ т. Хейфец падрабязна разглядае суадносіны паміж комсамолам і піонэрамі, з аднаго боку, і настаўнікамі — з другога. У гэтым артыкуле т. Хейфец вызначае ролю КСМ у жыцці і выхаванні піонэра, а таксама і ролю настаўніка, якую ён павінен заняць у жыцці гэтых арганізацый. Артыкул складзены на падставе ўласных назіраньняў і на матэрыялах розных зьездаў. Калі т. Хейфец падыходзіць да нацыянальнай палітыкі, то, вызначыўшы ўсю карысьць працы ў атрадзе на нацыянальнай мове, дадае: „Якраз тут трэба яшчэ адзначыць, што нацыянальная палітыкаў піонэрскай арганізацыі ёсць ня толькі праца на роднай мове, трэба наладзіць добрыя ўзаемаадносіны між дзецьмі розных нацыянальнасьцяў (чаго

да гэтага часу яшчэ няма), і ў гэтай справе можа быць значная дапамога з боку настаўніка". Бязумоўна, гэта верна, што нацыянальная політыка гэта ня толькі праца на роднай мове. Трэба яшчэ высветліць дзеям, што беларусізацыя ёсць сродак да паляпшэння дабрабыту краю. Я тут зазначаю пра беларусізацыю таму, што гэтае пытаньне ў нас самае кардынальнае. Часта, калі пачынаем весці з дзецьмі не-беларускай нацыянальнасці гутарку аб беларусізацыі, то ў іх часта маецца гатовы няправільны погляд на гэтае пытаньне. Сярод некаторых колаў грамадзянства існуюць яшчэ і да цяперашняга часу такія погляды, што беларусізацыя ёсць ні што іншае, як політычная камбінацыя, якая існуе толькі для віду і зусім не патрэбна для жыхароў гораду. Вось гэтыя рэакцыйныя погляды маюць адбітак у сьветапоглядзе дзяцей, і толькі ён, галоўным чынам, зьяўляецца перашкодаю для добрых узаемаадносін паміж дзецьмі розных нацыянальнасцяў. Гэты шкодны для політыкі Саветаўка ўраду погляд сярод дзяцей павінен зьнішчацца, бязумоўна, не рэпрэсыямі, а гутаркамі з дзецьмі ўсіх нацыянальнасцяў на гэтую тэму. Тады тая неналаджанасць паміж атрадамі розных нацыянальнасцяў адпадзе. Як підаць з надпісу, т. Хейфец свой артыкул выбіраецца выдаць асобнай брошурай у пашыраным выглядзе для настаўнікаў, то ў гэткім выпадку месца аб нацыянальнай політыцы павіна быць распрацавана шырэй.

Увадзеле „Наш быт“ у вабодных нумароў, разглядаемага часопісу, зьмешчаны літаратурны матэрыял, які вельмі ўдала выбыяляе недахопы самога настаўніцтва, а таксама аднабокасць тае політыкі, якая праводзіцца некаторымі ўстановамі ў адносінах да настаўніцтва. Да гэтых артыкулаў трэба аднесці артыкулы Якімовіча і Я. Л-бач. У № 7 (10) зьмешчаны цікавы артыкул ад бэрлінскага корэспандэнта. Артыкул для асьветнікаў вельмі цікавы,

бо выбыяляе хітрую політыку нямецкага ўраду да школ, у якіх вучыцца пролетарыят. Звычайна аб асьветных справах па-за межамі газэты ня пішучь, дзеля чаго артыкул зьявіўся свайго рода навіною ў нашай прэсе. Толькі мова ў гэтым артыкуле няўдалая. У № 1-ы зьмешчаны артыкул Балідкага і Пэюльда „Організацыя народнае асьветы ў Нямеччыне“.

Аўтары артыкулу падрабязна разглядаюць тую сыстэму народнае асьветы, якая зараз існуе ў Нямеччыне, а таксама і настаўніцкія аб'яднаньні. Чытач можа атрымаць поўнае ўяўленьне аб сыстэме народнае асьветы Нямеччыны. Ёсць цікавыя артыкулы аб Дальтон-плане ў віцебскай даследчай школе пры Белпэдтэхнікуме. Сустрэкаюцца артыкулы і аб выкладаньні матэматыкі, толькі вось аб прыродазнаўстве артыкулаў бадай што няма, выходзіць, што гэтая галіна навукі для школ няцікава.

Побач з станючымі бакамі, аб якіх я вышэй азначыў, у часопісе „Асьвета“ ёсць і адмоўныя бакі. Адзін з такіх адмоўнасцяў зьяўляецца адсутнасьць у часопісе аддзелу „Навейшыя дасягненьні навукі і тэхнікі“. У часопісе гэткі аддзел павінен існаваць, і ў ім у кароткай і популярнай форме павінен зьмяшчацца матэрыял аб навейшых дасягненьнях тэхнікі і эксперымэнтальных навук. Гэта дало-б настаўніцтву магчымасьць пашырыць свой навуковы багаж. Пажадаем жа часопісу „Асьвета“ выправіць свае недахопы і выходзіць кожны месяц, а не ў паўтара месяцы раз.

К.

Наш Край. Штомесячнік ЦБ Крайлайства пры Інстытуце Беларускай Культуры № 2-3, лістапад-сьнежань 1925 г., стар. 60, экз. 2.000.

Узяўшы ў рукі гэты нумар „Нашаго Краю“ і пачаўшы разглядаць матэрыялы, зьмешчаныя на яго старонках, прыходзіш к заключэньню, што ўсё-ткі такі нумар далёка ня можа задаволіць чытача і больш та-

го пераконваешся, што трэба часопіс паставіць неяк іначай. Нельга, зразумела, сказаць, што ў даным нумары ўсе матэрыялы нічога ня варты. Тут ёсць досыць каштоўныя артыкулы, прыкладам, першы артыкул Я. Кісьлякова „Тып беларускай сялянскай гаспадаркі“, дзе знойдзеш адказ на пастаўленую аўтарам тэму. Артыкул напісаны папулярна, лёгка чытаецца. Ён нават можа ня толькі служыць матэрыялам для вывучэння тыпаў гаспадарак нашымі краязнаўчымі таварыствамі, а нават і інструкцый для вядзення сялянскіх гаспадарак. Кепска толькі, што аўтар жыцця адзівак не пераводзіць прама на рублі, каб было больш яснасці для радавога чытача. Але калі пераходзіш да апісанняў мястэчак, то тут як бы чагосьці не хапае. Здавалася-б не хапае якраз мастацкасці апісання трэба рабіць, на нашу думку, па мастацкім у больш апісання і аздабляць іх прыгожымі малюнкамі, бо нават назва часопісу „Наш Край“ вымагае гэтага. Куды цікавей было-б, скажам, даць прыгожае апісання таго ці іншага мястэчка або тыповага краявіду, змяшчаючы тут-жа і малюнак гэтага краявіду.

Некалькі слоў хочацца сказаць і наконт анкет, програм і інструкцый. Амаль што палова нумару занята пад гэтыя якраз аддзел. Але ці патрэбна аграмаджаць часопіс гэтымі праграмамі, калі яны выдаюцца асобнымі кніжачкамі. Нам даецца, што ня трэба, бо той, хто захацець праграму па выбіранні, скажам, вуснай народнай творчасці, ён дастане сабе яе ў асобным выданні, а на месца гэтых праграм трэба змяшчаць матэрыялы па краязнаўчай працы на мясцох і ў цэнтры. Што датычыць бібліяграфіі, то тут таксама ня шкодзіла-б даць сыяцкі рэцэнзіі галоўных прац па краязнаўстве і асабліва падкрэсліць важнейшыя працы, каб можна было ў выпадку нязначна літаратуры набыць

лепшыя з гэтых прац, чаго, на жаль, ня зроблена ў аддзеле бібліяграфіі. Вялікае мае значэнне, ня глядзячы на шмат якіх малазразумелых тэрмінаў для шырокага, асабліва сельскага чытача, для вывучэння падрабязна прыроды Беларусі, „Апытальны ліст“. Толькі, змяшчаючы гэты „Апытальны ліст“ у кожным нумары ў часоп. „Наш Край“, патрэбна больш шырай абхватаць пытанні і некаторыя навучныя тэрміны, назвы тлумачыць на народнай мове, блізкай да народных тэрмінаў і назваў.

Да ўсяго гэтага трэба дадаць, што гэты нумар „Нашага Краю“ не дагледжаны і з тэхнічнага боку. На вокладцы рэзка кідаецца ў вочы недарэчнасць — замест 1925 г. напісана: „1926 год лістапад-снежань“, іначай кажучы, часопіс выданы авансам. У канцы, пасля зместу чамусьці пакінуты 3 старонкі зусім пустыя. І наогул увес часопіс з тэхнічнага боку выданы кепска. Каб надаць яму папулярнасць, трэба звяртаць вялікую ўвагу і на тэхнічны бок.

Якія-ж вывады можна зрабіць наконт гэтага нумару часопісу „Наш Край“? А вось якія. Трэба імкнуцца змяшчаць артыкулы прыгожа напісаныя, даваць малюнкі. Сыяцкі навуковыя артыкулы лепш змяшчаць у запісках ІБК. У аддзеле бібліяграфіі даваць рэцэнзіі на карыснейшыя кніжкі па краязнаўстве. Паставіць часопіс з тэхнічнага боку на належную вышыню. Сабраны матэрыялы краязнаўчымі таварыствамі і інш. асобамі па вывучэнні ўсеабова Беларусі, патрэбна друкаваць у часоп. „Наш Край“. Папершае, што сабраны матэрыялы ня будзе залежваць у шафах Інбелкульту, а будзе змешчаны, надрукованы. Падругое, чытач зможа орыентавацца па гэтым сабраным матэрыяле ў сваёй бегучай рабоце. І, нарэшце, рэдакцыя часопісу „Наш Край“ трэба апраўдаць назву штомесячнік.

Кудравы.

ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

Сярод пісьменьнікаў

* Янка Купала пералажыў на беларускую мову поэму поэтэсы М. Шапскай, якая надоечы аб'яжджала Беларусь, як карэспандэнт Ленінградзкай вячэрняй „Красной газеты“.

* Цішка Гартны пачаў пісаць трэцюю частку роману „Сокі Цаліны“ — „Чырвоны золак“.

✓ * Якуб Колас піша новую вершаную поэму з рэвалюцыйнага жыцця. Вырыўкі з гэтае поэмы друкаваліся ў газэце „Савецкая Беларусь“.

* М. Зарышкі здаў да друку новае апавяданьне пад назваю „Голы зьвер“. Ён жа працуе яшчэ над адным новым буйным творам.

* Максім Гарэцкі пераехаў для працы ў Горкі ў Сельска-гаспадарчай Акадэміі.

* У берлінскай нямецкай работнічай газэце „Arbeiter Illustrierte Zeitung“ за студзень месяц г. г. зьмешчаны партрэты беларускіх пісьменьнікаў: Янкі Купалы, Цішкі Гартнага і Міхася Чарота ў адзнаку іх бываньня ў Берліне восеньню 1925 г. Партрэты справодзяцца надпісам: Drei bedeutende Vertreter der Sowjetrepublik Weissrussland zu Besuch in Berlin: Zischa Hartney bedeutender weissrussischer Romanschriftsteller, Janka Kupala, bekannter weissrussischer Dichter und Michas Tscharot (тры выдатных прадстаўнікі Савецкай Рэспублікі Беларусі, да іх отведу Берліну: Цішка Гартны, выдатны беларускі ромавісты, Янка Купала, вядомы беларускі поэта і Міхась Чарот).

* Вышаў з друку збор апавяданьняў М. Гарэцкага „Досьвіткі“.

* Краніва падрыхтаваў да друку вялікую вершаную антырэлігійную аповесьць.

* Драматург Шашалевіч канчае сваю новую п'есу, якая маецца быць пастаўлена яшчэ ў бягучым сэзоне ў Беларускім Дзяржаўным Тэатры.

Надоечы ў Маскве адбыўся дыспут на тэму „Маладняк і шляхі разьвіцьця беларускае культуры“. Доклад выклікаў вялікае зацікаўленьне закрунутым пытаньнем з боку студэнцтва, якое прыняло ў ім гарачы ўдзел. На дыспут сабралася да 800 чал. беларускага студэнцтва.

* Пры Ўбелкульце арганізаваны маладнякоўскі клюб. Загадчыкам клюбу выдзелены маладняковец Я. Бобровіч.

* Полацкая філія „Маладняка“ падрыхтавала да друку зборнік твораў сяброў філіі.

* Пісьменьнік Алесь Гурло з рэдакцыі газэты „Савецкая Беларусь“ перашоў на працу ў Ўбелкульт у правапісна-тэрмінолёгічную камісію. З рэдакцыі газэты „Беларуская Вёска“ перашоў у Ўбелкульт і пісьменьнік Кузьма Чорны.

Выдавецтва

* У хуткім часе ў Дзяржаўным Беларускім Выдавецтве выходзяць з друку Цішкі Гартнага „На перагібе“ другая квадра роману „Сокі цаліны“ і Янкі Купалы другі том твораў.

* З сялянскай бібліятэкі Беларускага Дзяржаўнага Выдавецтва друкуюцца паміж іншым, два зборнічкі

апавяданняў у вершах Янкі Купалы і зборнічак апавяданняў Цішкі Гартнага.

* У тым-жа Выдавецтве вышла з друку поэма М. Чарота „Марына“ і зборнік апавяданняў „Апавяданні“ Э. Бядулі.

* Магілёўская філія „Маладняка“ выдала зборнік твораў сваіх сяброў.

* Я. Лёсік сваім коштам выдаў чарговую працу па беларускай мове „Фонэтыка“.

* Белдзяржвыдат выдала чарговай п'есай драхтоўку А. Гаротнага „Перамена“.

* Літаратурная камісія Інбелкульту скончыла падрыхтоўку да друку першага, тому твораў М. Багдановіча. Выданне мае быць з надворнага боку нахштатт выданняў былой расійскай акадэміі навук.

* Расьнянскае (Калінін, акругі) краязнаўчае таварыства падрыхтавала да выдання зборнік народнае творчасці Расьняншчыны.

Апошнімі часамі ў кніжніцы Маладняка вышлі з друку наступныя кніжкі: колектыўны зборнік вершаў Вішнеўскай, Пфляумбаум і Бандарынай, „Пунсовае раньне“—збор вершаў Бобрыка, Звонака і Туміловіча і „Слуцкія песняры“—збор твораў слускае філіі Маладняка—Шукайлы, Видука, Сукалы, Атавы і Іды Чырвань.

Вышаў з друку чарговы № 10 часопісу „Маладняк“.

Тэатр і музыка

* Беларуская Дзяржаўная Студыя ў Маскве ў першых лічбах сакавіка месяца давала ў тэатры „Аква-рыум“ паказаны спектакль. Ставілася п'еса: „Сон у летнюю ноч“ Шэкспіра, пастаноўка В. Смышляева, музыка В. Сокалава, дэкарацыі мастака Л. Нікіціна. У бягучым навуковым годзе студыя канчае пастаноўкі гэтых рэчаў: „Астап“ Андрэя Глобы (сучасная сатыра), „Эрос і Псыха“ Жулаўскага, „Вахтангі“ Эўрыпіда.

„Мінулы час“ Бена (а-часоў прыго-ну ў Беларусі). З восені студыя выяжджае для заўсёднай працы ў горад Віцебск.

* Надоечы прашоў у Беларускім Дзяржаўным Тэатры Мольераўскі спектакль з прэм'ераў п'ес: „Жорж Дандэн“ і „Царэмонлівыя паненкі“ ў пастаноўцы Папова. Спэтакль меў посьпех у гледачоў, адбіўшы йгрою артыстых сур'ёзную школу таленавітага рэжысэра.

* Чарговаю прэм'ераю ў Беларускім Дзяржаўным Тэатры мае быць п'еса Рамановіча „Вір“ у пастаноўцы Е. Міровіча.

* Сёмага лютага гэтага году ў Кіеве адбыўся канцэрт беларускае народнае песні, у выкананні украінскае дзяржаўнае капэлі „Думка“. Для ўдзелу ў канцэрце з мэтай выказу прамовы ў Кіеву дэлегаваўся прадстаўнік музычнае падсэкцыі Інбелкульту т. Ю. Драйзін.

* У Інбелкульту звярнулася музычная кансэрваторыя у Пізаро (Італія) з просьбаю прыслаць ёй у музэй беларускія народныя і старажытныя музычныя інструменты.

* Пры ЦБ „Маладняка“ арганізавалася драматургічная сэкцыя, якая пачала сваю працу.

Праца Інбелкульту

* Геаграфічная падсэкцыя Інбелкульту занята працаю разгляду шэрагаў пытанняў у зьвязку з апрацоўкай геаграфічнага атласу нацыянальных аб'яднанняў Савецкага Саюзу, які мае выдавацца пры ЦВК СССР.

* Гісторыка-археалягічная камісія пачала складаньне архэалягічнай карты БССР. У гэту карту будуць занесены курганы, магільнікі, гарадзішчы і іншыя старажытныя помнікі краю.

* На апошнім пасяджэньні рэвалюцыйнай сэкцыі быў заслуханы даклад Зелязэа аб узьнікненьні і працы у 1905-06 гады Беларускай Соцыялістычнай Грамады. Докладчыкам было прыведзена шмат новых, яшчэ няве-

данных гісторыі, фактаў з чынасьці гэтай адыграўшай вялікую ролю ў мінулым беларускага нацыянальна-рэволюцыйнага руху беларускай партыі. Сакцыяй даручава яе сябру т. Я. Дылу разам з т. Зелязеем апрацаваць даклад апошняга для зьмяшчэньня ў адным з беларускіх часопісаў.

* Барысаўскае акруговае краязнаўчае таварыства апрацавала анкету, з мэтай высьвятленьня, як жылося ў Барысаўшчыне сялянам у часы прыго-ну і як сялянства змагалася за волю да часоў Кастрычнікавае рэволюцыі.

* На агульных сходах віцебскага краязнаўчага таварыства ў апошнія часы заслуханы гэткія даклады: 1) Гісторыя гораду Віцебску, 2) Жыцьцё і дзейнасьць Сапунова, 3) Асноўныя

моманты беларускага руху, 4) Помнікі Віцебскіх рамесьніцкіх організацый, 5) Архівы і архіўная праца Віцебшчыны, 6) Віцебская архітэктура і інш.

* ЦБ краязнаўства наладзіла сувязь з Гомельскім губэрскім бюро краязнаўства, з Бельскім (Смал. губ.), Старадубскім (Гом. губ.) краязнаўчымі таварыствамі.

* Прэзыдыум Інбелкульту прыняў пад сваё кіраўніцтва Большалетчанскі ботанічны сад у Віцебску.

* Удава пісьменьніка К. Каганца перадала Інбелкульту ліст беларускага пісьменьніка С. Палуяна, ліст гэты вывысьвятляе літаратурную дзейнасьць гэтага, без пары загінуюшага, пісьменьніка.

З УКРАЇНСКАГА КУЛЬТУРНАГА ЖЫЦЦЯ

* Харкаўская філія асоцыяцыі мастакоў Чырвонае Украіны арганізуе ў Кіеве выстаўку работы сваіх сяброў.

* З сакавіка месяца аддзел мастацтваў наркамасветы пачаў выдаваць тэатральны часопіс „Сельскі тэатр“.

* Письменнік *Досвітний Ол.* канчае вялікі роман пад назваю „Хто“.

* Поэта *Тычина П.* працуе над вялікаю эпопэяй.

* Письменнік *Шкурупі Г.* канчае роман пад назваю „Гудкі заводу“.

* Письменнікі *Піліпка С. Гатаў А.* здалі да друку Выдавецтву „Маладая Гвардыя“, збор „Сучасная Украінская літаратура“ (пераклады з 25 украінскіх аўтараў, што йдзе ў сэрні „Літаратура народаў“).

* Поэта *Поліщук В.* гатуе новую поэму. Скора выходзіць накладам Дзяржаўнага Выдавецтва Украіны зборнік яго лірычных твораў „Громохкі сьлед“.

* Рэжысэр *Ф. Лапанінскі* піша сцэнары да вядомага роману І. Франка „Захар Беркут“. У сцэнары будуць намалёваны сацыяльныя адносіны паміж вольнымі грамадамі і фэўдалізмам у часоце баяр у Чырвонай Расіі.

* 13-га сакавіка ў Харкаве ў памяшканні грамадзкае кнігазборкі адбыўся вечар, прысьвечаны творчасці вядомага украінскага паэты Паўла Тычыны. У вечары бралі ўдзел: капэля „Дух“ і артыстычныя сілы Дзяржаўнае Драмы імя І. Франкі і Дзяржаўнае Опэры.

* Пры Музычна-Драматычным Інстытуце аднавіўся вокальны аддзел і з'арганізаваўся симфонічны оркестр. Пры Інстытуце таксама арганізуецца

хор пад кіраўніцтвам запрошанага выкладчыка дырыгента Собаля.

* Дырэкцыя Дзяржаўнае Драмы атрымала паведамленне ад вядомага украінскага артыста Міколы Садоўскага, што ён хутка вернецца з заgrаницы на Украіну. Да яго прыезду рыхтуецца к пастаноўцы п'есы „Рэвізор“, у якой М. Садоўскі будзе граць ролю гараднічага.

* У Херсоне мае быць адчынены заўсёдны украінскі тэатр.

* З бібліятэкі украінскіх класыкаў зараз друкуецца далейшы том поўнага збору твораў І. Франка „Борыслаў смяецца“.

* Аб'яднаньне украінскіх сялянскіх письменнікаў „Плуг“ гатуецца да свайго зьезду (3 траўня). ЦК „Плуга“ выстаўляе пытаньне кваліфікацыі па ўсім фронце. У зьвязку з гэтым вырашана зьвярнуцца да наркамасветы за разьвязаньнем справы пра профэсійна-літаратурную асьвету, а таксама пра ажыўленьне работы Літадзелу мастацтваў. У арганізацыйнай справе „Плуг“ будзе ўжываць захады да консолідацыі рэволюцыйных літаратурных сіл і лічыць патрэбным іх аб'яднаньне ў адзіную масавую арганізацыю тыпу „Гарту“, пры гэтым „Плуг“ мае застацца асобнаю рэволюцыйна-сялянскаю арганізацыяй у блёку з пролетарскаю. Што датычыць да „Валіту“ (Вольная акадэмія пролетарскай літаратуры, якая зладжылася ў скутку доўгае полемікі аб формах літаратурнага аб'яднаньня), вырашана дыскусію прыпыніць. Літгурткі заставіць пры тых умовах, дзе яны існуюць, не перываючы з імі сувязь. За „Плугам“ заставіць падлеглымі тыя літстудыі, якія існуюць непасрэдна пры плужанскіх арганізацыях.

Зьмест „Польмя“ № 2.

	Стар
Ц. Гартны. Прыводзім. <i>Анапаіанымс</i>	5
Р. Мурашка. Шаёнка-періодык. <i>Анапаіанымс</i>	14
Б. Антоненка-Давыдовіч. Тук-тук. <i>Анапаіанымс</i>	19
П. Трус. З поэм „Цыганка“. <i>Верш</i>	52
А. Гурло. Ну, чым вішчаты я... <i>Верш</i>	58
„ „ Зноў маіх песьняў, вьпіні... <i>Верш</i>	59
М. Грамыка. Марышка. <i>Верш</i>	60
„ „ Татраметры. <i>Верш</i>	61
А. Шоркаўка. Падбіты поўк. <i>Верш</i>	62
М. Дуброўскі. Першая песьня. <i>Верш</i>	65
І. Герчышкаў. Новы асаблівы дакумант сацыялістычнай праватворчасці	67
С. Кацэнбоген. Дыалектычным матэрыялізм і мыханістычны сьветанагляд	78
А. Каган. Там, дзе туюцца дыялы	97
А. Цыпкевіч. Эпоэ „Западная Росьня“	115
Ул. Каліноўскі. Політычныя партыі і аб'яднанні ў сучаснай Польшчы	122
Д. Васілеўскі. Водгук паўстання дэкабрыстаў на Беларусі	150
З. Жылуновіч. Купчастыя руні	156
П. Арэшнікаў. Романы Рольфэ	165
В. Самігэльскі. Кароткі нарыс развіцця беларускай культ-асветкай працы ў Гомельшчыне з верасня 1924 г. па 15/XII—25 г.	169
Кнігачас	176
Хроніка беларускае культуры	185
Хроніка з украінскага культурнага жыцця	189

ПАДПІСВАЙЦЕСЯ

НА

беларускі часопіс літаратуры, політыкі,
эканомікі, гісторыі

„ПОЛЫМЯ“

(ПЯТЫ ГОД ВЫДАНЬНЯ)

Адрас рэдакцыі і адміністрацыі: Менск, Савецкая, № 63.

У ЧАСОПІСУ ПРЫМАЮЦЬ УДЗЕЛ

самыя выдатныя беларускія літаратурныя і на-
вуковыя сілы.

Часопіс „Полымя“ выходзіць
раз у паўтара месяцы (8 кні-
жак на год).

Кожн. нумар часопісу „Полымя“
выходзіць разьмерам ня менш
12 друкаваных аркушоў.

У кожным нумары „Полымя“
вы знойдзеце і літаратурны, і політычны, і эканамічны,
і гістарычны матэрыялы.

Апрача гэтага, „Полымя“ на сваіх старонках заўсёды
дае багаты кнігачнік, поўную хроніку беларускай куль-
туры, хроніку культурнага жыцця РСФСР і Украіны
і хроніку літаратуры й мастацтва Захаду.

Кошт асобнага нумару ў продажы—1 р. 50 к.,

а пры падпісцы з пасылкаю на дом:

На 3 месяцы (2 нумары)	2 р. 50 к.
На 6 месяцаў (4 нумары)	5 р.
На 1 год (8 нумароў)	10 р. —

Падпіска прымаецца ў Рэдакцыі часопісу „ПОЛЫМЯ“
і кнігарні Б. Д. В. № 4, (Менск, Савецкая, 63), куды і на-
лежыць надсылаць грошы пры падпісцы.

За рэгулярнасьць выдання і акуратнасьць дастаўкі
„Полымя“ ўсю адказнасьць узяло на сябе Дзяржаўнае
Выдавецтва Беларусі.

ДЕРЖАВНЕ ВИДАВНИЦТВО УКРАЇНИ

ПРИЙМАЄТЬСЯ ПЕРЕДПЛАТУ НА 1926-й РІК
на громадський літературно-науковий щомісячний журнал

„ЖИТТЯ Й РЕВОЛЮЦІЯ“

(Другий рік видання)

що виходить книжками в 7 аркушів за редакцією

О. Дорошкевича, М. Терещенка і Е. Черняка (відпов. ред.)

„ЖИТТЯ й РЕВОЛЮЦІЯ“ знайомить з досягненнями українського
літератури, а також всебічно освітлює питання культури й побуту.
„ЖИТТЯ й РЕВОЛЮЦІЯ“ подає цікавий матеріал з політики,
економіки, марксознавства й наукових
та технічних досягнень.

„ЖИТТЯ й РЕВОЛЮЦІЯ“ призначається для широких кол пизо-
вого активу, для передових селян
робітників, для громадсько-активної інтелігенції.

„ЖИТТЯ й РЕВОЛЮЦІЯ“ має видати: 1) Красне письменство.
2) Культура. Мистецтво. Побут. 3) З на-
шого минулого. 4) Мистецька трибуна. 5) Політика. Наука. Техніка.
6) З поточних нотаток. 7) Серед книжок та журналі.

В 1925 році в журналі „ЖИТТЯ й РЕВОЛЮЦІЯ“ брали участь:

Б. Антопенко-Давидович, А. Артем'євський, Д. Білик, М. Баран, О. Баранович,
С. Барик, С. Бен, П. Бензя, П. Береза-Кудрицький, В. Білий, Б. Бабмківст,
Д. Борзая, Я. Бортник, В. Бошко, О. Бургарт, К. Буровий, Д. Вигодський,
В. Галанинський, С. Гавверський, В. Галадюк, М. Галич, В. Гандов, О. Гермаїас,
М. Грцинінський, М. Гринченко, Б. Данилович-Чернявський, О. Дейч, О. Демчук,
В. Девняк, К. Довгань, П. Дорошкевич, О. Дорошкевич, М. Драй-Хмара,
С. Драладюк, Й. Дроздов, В. Дубровський, Ф. Ернст, С. Жигалко, А. Загорудько,
Д. Затуль, М. Зеров, С. Іванюцький, В. Іванушкин, В. Ісватієнко, А. Каєнієнко,
Я. Качура, О. Кисіль, П. Кияниця, В. Коваленко, М. Коваленко, Г. Коляда,
К. Копержинський, Г. Косинка, Г. Косаченко, А. Крамаренко, І. Кухаренко,
І. Лакіза, О. Лан, І. Ле, А. Лебідь, Я. Левченко, А. Лісовий, А. Лур'я,
В. Мазуренко, І. Мандзюк, І. Мардерштейн, С. Матросів, Ю. Меженко, В. Мисня,
С. Михайлович, М. Мотиланський, Б. Навроцький, А. Ніковський, М. Новицький,
В. Обремський, Ф. Олійник, Н. Опкоп, Е. Перлін, М. Перлін, В. Петров,
В. Підгабунний, В. Підмогильний, М. Пивовар, В. Плотників, Е. Плаужник,
П. Пожарський, О. Попов, С. Постеріак, П. Радченко, Ю. Рівницький,
М. Рильський, Д. Рудик, П. Рудін, С. Савченко, Я. Савченко, М. Сисак,
О. Соколовський, В. Соєнра, А. Стефанеліч, Й. Стрільчук, Д. Тась, Б. Тенета,
М. Терещенко, А. Териченко, Д. Фальківський, П. Філіппович, М. Хивальовий,
Г. Холодний, В. Чала, М. Черешинца, М. Чирков, Д. Чухрай, М. Шапаренко,
Г. Шкурій, А. Шмидельський, О. Щаділів, І. Щоголів, С. Щупак,
Ф. Якубовський, Б. Якубський, К. Ярошевський, В. Ярошенко і інші.

Передплата на журнал

на 1 місяць	— карб. 70 коп.	на 6 місяців	3 карб. 75 коп.
„ 3 „	2 „ — „	„ 12 „	7 „ — „

Журнал приймає до друку оповістки за таким тарифом:

сторінка—300 карб., півсторінки—150 карб., чверть стор.—80 карб.

Адреса редакції: Київ, вул. К. Маркса № 2.

№ біжучого рахунку в Київському Держбанку 352.

Передплату приймається по всіх філіях Державного Видавництва України.